

Historische Studien

unter Mitwirkung der Herren Universitäts-Professoren: W. Andreas, O. Becker, G. Beckmann †, G. v. Below †, A. Brackmann, A. Cartellieri, F. Delitzsch †, W. Goetz, F. Hartung, A. Hasenclever, R. Holtzmann, P. Joachimsen †, H. Lietzmann, E. Marcks, F. Meinecke, G. Mentz, W. Mommsen, H. Oncken, F. Philippi, A. Wahl, A. Weber, G. Wolff, J. Ziekursch u. a. herausgegeben von Dr. Emil Ebering.

===== Heft 249 =====

Beiträge zur Geschichte der staufischen Reichsministerialität

Von

Dr. Dietrich von Gladiß

=====

Verlag Dr. Emil Ebering
Berlin 1934

Nachdruck mit Genehmigung vom
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.
Vaduz
1965

Historische Studien

Verlag Dr. Emil Ebering
Berlin 1911

Beiträge zur Geschichte der staufischen Reichsministerialität

Reprinted from a copy in the collections of
The New York Public Library

Dr. Dietrich von Ockel

Verlag Dr. Emil Ebering
Berlin 1911

Printed in the United States of America

Inhalt.

Literatur S. VII, Quellen S. VII, Darstellungen S. XI.

- I. Zur Rechtsgeschichte der Reichsministerialität S. 1, Entstehung der Ministerialität S. 1, Begriff und Wesen der Reichsministerialität S. 2, Die Unfreiheit der Reichsministerialen S. 3, Rechtsunfähigkeit S. 6, Reichsministerialen als Zeugen, Eideshelfer S. 6, Reichsministerialen als Lehnsträger S. 6, Das Inwärtseigen S. 9, Obereigentum des Reiches am Eigen der Reichsministerialen S. 9, Erwerb von ministerialem Eigengut S. 10, Auch gekauftes Eigen untersteht dem Obereigentum des Reiches S. 11, War zum Kauf die Hand des Königs erforderlich? S. 12, Tauschgeschäfte S. 12, Widerrechtlich angemaßte Liegenschaften unterstanden dem rechtlichen Schutz des königlichen Dienstherrn? S. 13, Veräußerungen von ministerialem Eigengut S. 13, Auflassung desselben an den Dienstherrn, der es rechtskräftig dem Erwerber übereignet S. 14, Beurkundung als durch die Hand des Dienstherrn geschehen S. 16, auch erst nachträgliche Teilnahme des Dienstherrn an der Veräußerung S. 17, Der Dienstherr verzichtet auf die Teilnahme und begnügt sich, die Genehmigung zur Veräußerung zu geben S. 18, oder die Beurkundung vorzunehmen S. 19, Unsicherheit während des Interregnums S. 19, Die dienstherrliche Mitwirkung eine inhaltslose Formalität S. 20, Schenkungsprivilegien: Lehen dürfen an bestimmte geistliche Institute wie Eigen geschenkt werden S. 22, Ministeriales Eigengut darf ohne dienstherrliche Mitwirkung an bestimmte geistliche Institute geschenkt werden S. 23, Veräußerungsprivilegien S. 24, Generelle Bestätigung von Schenkungen aus ministerialem Eigengut S. 26, Erwerbsprivilegien S. 28, Praktische Bedeutung der Schenkungsprivilegien S. 30, Mißbräuchliche Ausnutzung zu Scheingeschäften S. 31; Zusammenfassung S. 34.
- II. Zur politischen Geschichte der Reichsministerialität.
 1. Das Verhältnis der Reichsministerialität zur Reichsgewalt und ihre Bedeutung für dieselbe, S. 35, Thronstreitigkeiten zwischen Philipp und Otto IV. S. 36, Friedrich II. S. 38, Heinrich (VII.) S. 39, Konrad IV. S. 42, Versuch, die Reichsministerialität dem Staufischen Hause zu entfremden S. 44, König Wilhelm S. 46, König Richard S. 46, Konradin S. 48, Rudolf von Habsburg S. 50.
 2. Die Verwendung der Reichsministerialen im Dienste der staufischen Herrscher S. 51, Hofämter S. 52, Burghut S. 54, Fiskalverwaltung S. 54, Kriegsdienst S. 55, Marschall S. 58

3. Die Reichsministerialien als Beamte in der Reichsverwaltung:

- a) In Italien S. 59, Werner Markgraf von Ancona S. 61, Vogt Wilhelm von Aachen S. 63, Eberhard von Lautern S. 64, Heinrich, Johann, Siegfried von Hoheneck S. 66, Heinrich Testa S. 69, Markward von Anweiler S. 70, Trushard von Kestenbourg S. 73, Hugo und Johann von Worms S. 74, Gunzelin von Wolfenbüttel S. 75, Schluß S. 75. b) In Deutschland: Kirchliche Vogteien S. 77, Landvogtei Schwaben S. 78, Augsburg S. 80, Zürich S. 80, Speyergau S. 81, Wetterau S. 82, Mittelrhein S. 82, Ortenau S. 82, Rothenburg S. 83, Pleißnerland S. 83, Egerland S. 84, Schultheißen S. 85, Schluß S. 86. 4. Reichsministerialien als Bischöfe S. 87.

- III. Der Verbleib der staufischen Reichsministerialität während und nach dem Interregnum, insbesondere der Übergang in territorialherrliche Dienste S. 89, Einleitung S. 89, Aufstieg S. 90, Reichsunmittelbare Stellung ohne Landesherrschaft S. 93, Neue Abhängigkeiten S. 64, Die Bindungen des Gerhard von Sinzig auf Landskron S. 102, Ehemals staufische Reichsdienstleute bzw. deren Nachkommen im Dienste der nachstaufischen Reichsgewalt S. 105, des Erzbischofs von Mainz S. 112, des Erzbischofs von Trier S. 113, des Erzbischofs von Salzburg S. 114, des Bischofs von Konstanz S. 114, des Bischofs von Speyer S. 118, des Bischofs von Bamberg S. 118, des Bischofs von Würzburg S. 120, des Bischofs von Straßburg S. 121, des Bischofs von Augsburg S. 123, des Bischofs von Worms S. 124, des Bischofs von Freising S. 124, der Abtei St. Gallen S. 125, Reichenau S. 125, Kornelimünster S. 125, Fulda S. 125, der Herzöge von Österreich und Steiermark S. 126, des Königs von Böhmen S. 126, der Wittelsbacher S. 128, des Herzogs von Lothringen S. 133, des Herzogs von Teck und Markgrafen von Baden S. 134, des Landgrafen von Hessen S. 135, des Markgrafen von Meißen S. 135, der schlesischen Herzöge S. 138, Karls von Anjou S. 138, des Burggrafen von Nürnberg, S. 139, des Grafen von Oettingen S. 142, des Grafen von Heiligenberg S. 143, des Grafen von Werdenberg S. 143, des Grafen von Montfort S. 144, des Grafen von Württemberg S. 146, des Grafen von Helfenstein S. 148, des Grafen von Hirschberg S. 149, des Grafen von Leiningen S. 150, des Grafen von Veldenz S. 150, des Grafen von Virneburg S. 150, des Grafen von Luxemburg S. 151, des Herzogs von Limburg S. 151, der Grafen von Gröningen S. 152, des Grafen von Nellenburg S. 153, des Grafen von Fürstenberg S. 153, des Grafen von Fürstenberg S. 153, des Grafen von Kirchberg S. 154, des Grafen von Truhendingen S. 154, des Grafen von Katzenelnbogen S. 155, des Grafen von Zweibrücken S. 155, des Grafen von Eberstein S. 156, des Grafen von Anhalt S. 156, des Grafen von Hohenstein S. 156, des Grafen von Beichlingen S. 156, des Grafen von Gleichen S. 156, der Herren von Eppstein S. 157, des Herrn von Hanau S. 157, des Herrn von Heideck S. 157, der Herrn von Hohenlohe S. 157, der

Herren von Neuffen S. 158, der Herren von Rappoltstein S. 158, der Herren von Güttingen S. 158, der Herren von Neuenburg S. 159, der Herren von Münzenberg S. 159, der Herren von Falkenstein S. 160, der Herren von Bolanden S. 161, der Truckessen von Waldburg S. 161, der Herren von Schmalegg und Hasenweiler S. 162, Ehemals staufische Reichsdienstleute bzw. deren Nachkommen in den Städten S. 162. Frankfurt a. M. S. 164, Wetzlar S. 165, Schwäbisch-Hall S. 165, Worms, S. 165, Straßburg S. 166, Speyer S. 166, Konstanz S. 167, Ehingen S. 168, Mengen S. 168, Eßlingen S. 168, Donauwörth S. 168, Dillingen S. 168, Oppenheim S. 168, Nördlingen S. 169, Mergentheim S. 169, Hagenau S. 169, Schlettstadt S. 169, Koblenz S. 169, Zofingen S. 170, Vaihingen S. 170, Erfurt S. 170, Würzburg S. 170, die Testas in Italien S. 171. Zusammenfassung S. 172.

Die Anregung zu der vorliegenden Arbeit gab mir Herr Professor Dr. Hessel in Göttingen, dem ich für die Förderung meines Studiums und meiner Arbeit ergebensten Dank sage.

Literatur.

A. Quellen.

- Alsacia diplomatica J. D. Schoepfli. Pars II ed. A. Lamey, Mannheim 1772—75.
- Annales Stadenses auctore Alberto M. G. H. Script. Tom. XVI, pag. 271-370 ed. G. H. Pertz, Hannover 1859.
- Annales Wormatienses, 1226—1278, Monumenta Wormatiensia, Quellen z. Geschichte der Stadt Worms, herausg. H. Boos, S. 143—162, Berlin 1893.
- Austria Sacra oder Geschichte der ganzen Österreich weltl. und klosterl. Klerisey ed. I. Wendt von Wendtenhausen, A. Fidler Marian gen. Wien 1779—1789.
- Böhmer, J. F.: Acta imperii selecta, Innsbruck 1870.
- Chronica regia Coloniensis Cont. A., S. S. R. R. Germanicarum in usum scholarum rec. G. Waitz, Hannover 1880.
- Ottokars Österreichische Reimchronik, herausg. J. Seemüller, M. G. H. Dtsche Chroniken V, 1, 2, Hannover 1890—93.
- Chronici Sindelfingensis quae supersunt ed. C. F. Haug, Tubingae 1836.
- Burchardi Praepositi Urspergensis chronicon ed. O. Holder-Egger u. B. v. Simson SS. RR. Germanicarum in usum scholarum 2. Aufl., Hannover, Leipzig 1916.
- Codex Diplomaticus Anhaltinus ed. O. v. Heinemann, 2. Teil, Dessau 1875.
- Codex Diplomaticus Cremonae Vol. I, Historiae patriae monumenta series II, Tom. XXI ed. Astegiano, Turin 1895.
- Codex diplomaticus ordinis sanctae Mariae theutonicorum, Urkundenbuch des Dtsch. Ordens, ed. J. H. Hennes, Mainz 1845—1861.
- Codex diplomaticus ad historiam Raeticam, Sammlung der Urkunden zur Geschichte Cur-Raetiens und der Republik Graubünden ed. Th. v. Mohr, Chur 1848—1854.
- Codex diplomaticus Rheno-Mosellanus von W. Günther I. Teil Coblenz 1822.
- Codex diplomaticus Lusatiae superioris ed. G. Köller, R. Jecht, E. Went-scher, Görlitz 1854—1928.
- Constitutiones et Acta publica Imperatorum et Regum, Monumenta Germaniae historica Legum sectio IV, Tom. I, II, ed. L. Weiland, Hannover 1890—1896, Tom. III. ed. Jac. Schwalm ebd. 1904—06.
- Diplomatum Belgicorum ad opera diplomatica Anberti Miraei, J. F. Foppens VI, Brüssel 1748.
- Geschichte der Freiherrn von Bodman (Regesten) ed. L. Frhr. v. Bodman, Schriften des Ver. f. Gesch. des Bodensees u. seiner Umgebung 23. Heft Lindau 1894.
- Der Geschichtsfreund, Mitteilungen des hist. Ver. d. 5 Orte, II. Band, Einsiedeln 1845.
- Historia de expeditione Friderici imperatoris M. G. H. Script. Nova series Tom. V ed. A. Chroust Berlin 1928.
- Historia Peregrinorum ed. A. Chroust Berlin 1928.

- Huillard-Bréholles, A. *Historia diplomatica Friderici secundi*, Paris 1852—1861.
- Kuchenbecker, J. P. *Analecta Hassiaca Coll. Voll. VIII*, Marburg 1733.
- Kuchmeister, Christian *Nüwe Casus Monasterii sancti Galli*, neu hersg. G. Meyer v. Knonau, Mitteilungen zur vaterländischen Geschichte N. F. 8. Heft (D. g. F XVIII) St. Gallische Geschichtsquellen V. St. Gallen 1881.
- Die ältesten Lehenbücher der Herrschaft Bolanden hrsgeg. Sauer, Wiesbaden 1882.
- Lünig, J. Ch.: *Das Teutsche Reichsarchiv*, Leipzig 1710—1720.
- Monumenta Boica*, München.
- Monumenta Egrana*, Denkmäler des Egerlandes als Quellen für dessen Geschichte. ed. H. Gradl I. Band Eger 1886.
- Monumenta Zollerana*, Urkundenbuch zur Geschichte des Hauses Hohenzollern, hrsgeg. R. Frhr. v. Stillfried u. T. Maercker, J. Großmann u. M. Schüns Bd. 1, 2, 8. Berlin 1852—1890.
- Origines Quelficae*, ed. Ch. L. Scheid, Hannover 1750—53.
- Quellen und Forschungen zur Geschichte Schwabens und der Ostschweiz* hrsgeg. C. B. A. Fickler, Mannheim 1859.
- Friedrichs v. Hohenlohe, Bischofs von Bamberg, *Rechtsbuch 1348* hrsgeg. Hist. Ver. Bamberg 1852.
- Regesta Diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae*, ed. J. Emler, Pars II. Prag 1882.
- Regesta sive rerum Boicarum Autographa* ed. C. H. v. Lang, München 1822—1830 Register J. Widemann, München 1927).
- Regesta Episoporum Constantiensium* bearb. v. P. Ladewig, Th. Müller, A. Cartellieri. Bd. 1, 2. Innsbruck 1895—1905.
- Regesta Habsburgica*. Regesten der Grafen von Habsburg u. der Herzöge von Österreich aus dem Hause Habsburg hrsgeg. v. O. Redlich. I. Abtl. bearb. v. H. Steinacker, III. Abtl. bearb. v. L. Groß, Innsbruck 1905—1924.
- Regesta imperii*: Die Regesten des Kaiserreiches 1246—1313, u. I. u. II. Ergänzungsheft bearb. v. J. F. Böhmer, Stuttgart 1844—1857.
- Regesta imperii* (V) J. F. Böhmer. Neue Bearbeitung Bd. V (1198—1272) v. J. Ficker u. E. Winkelmann, Innsbruck 1881—1901.
- Regesta imperii* (VI) Die Regesten des Kaiserreiches 1273—1313 nach der Neubearbeitung und dem Nachlaß J. F. Böhmers neu herausgeg. u. ergänzt von O. Redlich, I. Abtl. Innsbruck 1898.
- Regesta archiepiscoporum Maguntinensium*. J. F. Böhmer hersgeg. C. Wille, Innsbruck 1877—1886.
- Regesta diplomatica necnon epistolaria Historiae Thuringiae* III. bearb. u. hersgeg. v. O. Dobenecker. Jena 1925.
- Regesten von Vorarlberg und Liechtenstein bis zum Jahre 1260* bearb. v. A. Helbok. *Quellen zur Geschichte Vorarlbergs und Liechtensteins* Bd. I. Innsbruck 1920—1925.
- Regesten der Markgrafen von Baden und Hachberg 1050—1515* Bd. I bearb. R. Fester. Innsbruck 1900.

- Bodmansche Regesten bearb. A. Poinsson, Schriften des Ver. f. Gesch. d. Bodensees und seiner Umgebung 10—12. Heft Lindau 1880—1883.
- Regesten der Kaiserin Constanze, Königin von Sicilien, Gemahlin Heinrichs VI. R. Ries, Quell. und Forsch. aus ital. Arch. u. Bibl. XVIII, S. 30—100 Rom 1926.
- Die Regesten der Bischöfe von Eichstätt bearb. v. F. Heidingsfelder. Veröffentlichungen der Gesellschaft f. fränkische Geschichte. Innsbruck 1915—1921, Würzburg 1926—27.
- Regesten Heinrichs V. [Abt. v. Fulda] bearb. J. Rübsam, Ztschr. d. Ver. f. hess. Gesch. u. Ldskde. N. F. 9, S. 138—202. Kassel 1881,
- Regesten der Landgrafen von Hessen I. Bd. bearb. v. O. Grotefend und F. Rosenfeld, Veröffentlichungen der Hist. Kommission für Hessen und Waldeck. VI. Marburg 1929.
- Die Regesten der Erzbischöfe von Köln bearb. v. R. Knipping III. Publikationen der Gesellsch. für Rhein. Geschichtskunde Bonn 1909.
- Regesten der Erzbischöfe von Mainz 1189—1396 I. bearb. v. E. Vogt, Leipzig 1913.
- Mittelrheinische Regesten hersgeg. von A. Görz Teil 1—4. Coblenz 1876—1886.
- Öttingische Regesten, Heft 1—3, bearb. v. G. Grupp, Nördlingen 1896—1908.
- Regesten der frühen Pappenheimer Marschälle, bearb. H. Graf zu Pappenheim. Beiträge zur Deutschen Familiengeschichte, 6, Leipzig 1927.
- Regesten der Pfalzgrafen am Rhein 1214—1400 herausgeg. v. E. Winkelmann, A. Koch u. J. Wille. Innsbruck 1887—1894.
- Die Regesten der Erzbischöfe und des Domkapitels von Salzburg 1247—1343 bearb. v. F. Martin, Salzburg 1928—1931.
- Regesten der Bischöfe von Straßburg Bd. 2 hrsgeg. v. A. Hessel u. M. Krebs. Innsbruck 1928.
- Regesten der Erzbischöfe von Trier, herausgeg. v. A. Goerz. Trier 1861.
- Regestum Senense, Regesta Chartarum Italiae 8 ed. F. Schneider, Roma 1911.
- Registrum Burghutariorum ecclesie Bambergensis ed. C. Höfler. 18. Bericht über das Wirken des hist. Ver. z. Bamberg, S. 73 ff., Bamberg 1855.
- Der Schwabenspiegel oder Schwäbisches Land- und Lehenrechtbuch ed. F. L. A. Freih. v. Laßberg, Tübingen 1840.
- Stumpf (-Brentano), K. F., Die Reichskanzler vornehmlich des X, XI, u. XII. Jahrh. Innsbruck 1865—1881.
- Hessische Urkunden herausgeg. L. Baur. Darmstadt 1860—66.
- Die Urkunden des Klosters Indersdorf, hrsgeg. F. H. Grf. Hundt. Oberbayerisches Archiv für vaterländische Geschichte, 24. Bd. München 1863.
- Die Urkunden Lothars III. u. der Kaiserin Richenza. Hrsgeg. v. E. v. Ottenthal u. H. Hirsch M. G. Diplomatum regum et imperatorum Germaniae 8,8. Berlin 1927.
- Urkunden der Markgrafen von Meißen und Landgrafen von Thüringen, Codex diplomaticus Saxoniae regiae I. Abtl. A. ed. O. Posse und H. Ermisch, Leipzig 1889—1898.

- Urkunden zur Geschichte von Österreich, Steiermark, Kärnten, Krain, Görz, Triest, Istrien, Tirol aus dem Jahre 1246—1300. hrsggeg. J. Chmel. Wien 1849.
- Lehns- und Besitzurkunden Schlesiens und seiner einzelnen Fürstentümer im Mittelalter, hrsggeg. C. Grünhagen u. H. Markgraf. Publikationen aus den k. pr. Staatsarchiven 7, Leipzig 1881.
- Urkunden zur Geschichte der Stadt Speyer, hrsggeg. A. Hilgard, Straßburg 1885.
- Aßeburger Urkundenbuch, Urkunden und Regesten zur Gesch. des Geschlechts Wolfenbüttel-Aßeburg, ed. I. Grf. v. Bocholtz-Aßeburg, Hannover 1876—1887.
- Urkundenbuch der Stadt Augsburg, hrsggeg. Ch. Meyer Bd. 1, Augsburg 1874.
- Urkundenbuch der Landschaft Basel hrsggeg. H. Boos I. Basel 1881.
- Urkundenbuch für die Geschichte der Stadt Bern, gesamt. v. K. Zeerleder. Bern 1853—1854.
- Urkundenbuch des Landes ob der Enns. Wien 1852—1867.
- Urkundenbuch der Stadt Eßlingen I. bearb. v. A. Diehl, Württembergische Geschichtsquellen 4. Bd. Stuttgart 1899.
- Urkundenbuch der Reichsstadt Frankfurt. Codex diplomaticus Moenofrancofurtanus hrsggeg. v. J. F. Böhmer, neu bearb. v. F. Lau Bd. 1 Frankfurt a. M. 1901.
- Fürstenbergisches Urkundenbuch bearb. v. S. Riezler u. L. Baumann Bd. 1, 2, 5. Tübingen 1877—1885.
- Urkundenbuch der Abtei Sankt Gallen. III. bearb. v. H. Hartmann. St. Gallen 1882.
- Urkunden zur Geschichte der Herren von Hanau und der ehem. Provinz Hanau bearb. v. H. Reimer. Hessisches Urkundenbuch 2. Abtl. Publikationen aus den k. preuß. Staatsarchiven 48. Bd. Leipzig 1891.
- Urkundenbuch der Stadt Heilbronn, bearb. v. E. Kampfer I. Bd. Württembergische Geschichtsquellen 5. Bd., Stuttgart 1904.
- Hessisches Urkundenbuch I. Abtl. Urkundenbuch der Deutschordens-Ballei Hessen, hrsggeg. A. Wyß 1. Bd. Publikationen aus den k. preuß. Staatsarchiven 3. Bd. Leipzig 1879.
- Hohenlohisches Urkundenbuch hrsggeg. K. Weller Bd. 1. Stuttgart 1899.
- Urkundenbuch der Stadt Jena und ihrer geistlichen Anstalten hrsggeg. I. E. A. Martin und E. Devrient. Thüringische Geschichtsquellen N. F. 3. Bd., der ganzen Folge 6. Bd. Jena 1888—1903.
- Urkundenbuch der Stadt Leipzig III. Bd. hrsggeg. I. Förstemann. Codex diplomaticus Saxoniae regiae II. Hauptt. X. Bd. Leipzig 1894.
- Urkundenbuch des Hochstifts Meißen hrsggeg. E. G. Gersdorf. Codex diplomaticus Saxoniae regiae II. Hauptt. I. Leipzig 1864—1867.
- Urkundenbuch zur Geschichte der jetzt die preuß. Regierungsbezirke Koblenz und Trier bildenden mittelhheinischen Territorien, bearb. von L. v. Eltester und A. Görz. Koblenz 1860—1874.
- Urkundenbuch der ehemals freien Reichsstadt Mühlhausen in Thüringen bearb. v. K. Herquet. Geschichtsquellen der Provinz Sachsen III. Halle 1874.

- Nassauisches Urkundenbuch bearb. v. W. Sauer. Codex diplomaticus 1. Bd. 1, 2. Bd. Wiesbaden 1885—86.
- Urkundenbuch für die Geschichte des Niederrheins I, II. hersgeg. T. I. Lacomblet. Düsseldorf 1840—1846.
- Rappolsteinisches Urkundenbuch I. hrsgeg. K. Albrecht. Kolmar 1891.
- Regensburger Urkundenbuch hrsgeg. I. Wiedemann. Monumenta Boica 53. Bd. N. F. 7. Bd. München 1912.
- Urkundenbuch der Cistercienser-Abtei Salem. Codex diplomaticus Salemitanus, hrsgeg., F. v. Weech. Karlsruhe 1883—1886.
- Urkundenbuch der Stadt Straßburg hrsgeg. W. Wiegand u. A. Schulte. Straßburg 1879—1898.
- Thurgauisches Urkundenbuch bearb. v. J. Meyer, F. Schaltegger und E. Leisi. Frauenfeld 1917—1931.
- Urkundenbuch der Vögte von Weida, Gera und Plauen hrsgeg. B. Schmidt. Thüringische Geschichtsquellen N. F. 2, der ganzen Folge 5. Bd. Jena 1885—1892.
- Urkundenbuch der Stadt Wetzlar, bearb. v. E. Wiese. Veröffentlichungen der Hist. Kommission für Hessen und Waldeck 8. Marburg 1911.
- Württembergisches Urkundenbuch hrsgeg v. königl. Staatsarchiv. Stuttgart 1849—1913.
- Urkundenbuch zur Geschichte des Hauses Wittelsbach, Monumenta Wittelsbacensia, hrsgeg. Fr. M. Wittmann. Quellen und Erörterungen zur Bayerischen und Deutschen Geschichte Bd. 5, 6, München 1857—1861.
- Urkundenbuch der Stadt Worms hrsgeg. H. Boos, Berlin 1886—1890.
- Das Ysenburg und Büdingensche Urkundenbuch, H. Simon, Geschichte des Reichsständischen Hauses Ysenburg und Büdingen, 3. Bd. Frankfurt a. M. 1865.
- Urkundenbuch der Stadt und Landschaft Zürich, Zürich 1888—1898.
- Urkunden-Regesten zur Geschichte und Genealogie der Herren v. Kotze bearb. G. A. v. Mülverstedt. Magdeburg 1866.
- Urkunden und Regesten zur Reichsgeschichte Oberitaliens, bearb. H. Kalbfuß. Quellen und Forschungen aus Ital. Archiven und Bibliotheken, Bd. XV, S. 53 118, 232—283, Rom 1913.
- Urkundenregister für den Kanton Schaffhausen bearb. v. G. Walter. I. Schaffhausen 1906.
- Urkunden und Überlieferungen I. Regesten Ludwigs v. Schüpf. gesammelt von H. Bauer. Zeitschrift der hist. Ver. f. d. Württemberg. Franken V. S. 75—99. Künzelsau u. Mergentheim 1859.
- Sächsische Weltchronik ed. G. Waitz M. G. H. Deutsche Chroniken II. Hannover 1877.
- Wenck, H. B.: Hessische Landesgeschichte 1—3 (Urkundenbuch zu Bd. 2) Darmstadt und Gießen 1783, Frankfurt und Leipzig 1789—1803.
- Winkelmann, Ed.: Acta imperii inedita Bd. 1, 2. Innsbruck 1880.

B. Darstellungen.

- v. Alberti, Otto: Württembergisches Adels- und Wappenbuch. Stuttgart 1889—1916.

- v. Aufseß, Ernst Frhr. v. u. z.: Der Streit um die Meranische Erbschaft in Franken. 55. Bericht über Bestand und Wirken des hist. Ver. zu Bamberg. Bamberg 1893.
- Baethgen, Friedr.: Die Regentschaft Papst Innocenz III. im Königreich Sicilien, Heidelberger Abhandlungen zur mittleren und neueren Geschichte, Heft 44. Heidelberg 1914.
- Becker, Jos.: Geschichte der Reichs-Landvogtei im Elsaß. Straßburg 1905.
- Bernicoli, Silvio: Governi di Ravenna e die Romagna dalla fine del secolo XII alla fine del secolo XIX, Ravenna 1898.
- Bienemann, Friedr.: Conrad von Scharfenberg, Bischof v. Speyer und Metz und kaiserl. Hofkanzler. Diss. Straßburg 1886.
- Bossert, G.: Die Ministerialen der Staufer in ihrer schwäbischen Heimat und in Franken. Württemberliche Vierteljahrshefte für Landesgeschichte Jahrgang XIII 1890 S. 76—80, Stuttgart 1891.
- Braunholtz, Armin: Das Deutsche Reichszollwesen während der Regierung der Hohenstaufen und des Interregnums. Diss. Berlin 1890.
- Burdach, Konrad: Walther von der Vogelweide 1. Teil Leipzig 1900.
- Darmstädter, Paul: Das Reichsgut in der Lombardei und Piemont, Straßburg 1896.
- Davidsohn, Robert: Geschichte von Florenz I, II, 1, 2. Berlin 1896—1908.
- Doblinger, Max: Die Herren von Walsee, Archiv für österr. Geschichte 95, S. 237—576. Wien 1906.
- v. Dungern, Otto Frhr.: Der Herrenstand im Mittelalter. Papiermühle 1908.
- Adelsherrschaft im Mittelalter, München 1927.
- Elsner, A.: Das Heergesetz Kaiser Friedrichs I. vom Jahre 1158. Progr. Breslau 1882.
- Ficker, Jul.: Vom Heerschild, Innsbruck 1862.
- Die Reichshofbeamten der staufischen Periode. S. A. aus dem Novemberheft des Jahrganges 1862 der Sitzungsberichte der phil. hist. Klasse der k. Akademie. (XL. Bd. S. 447) Wien 1863.
- Forschungen zur Reichs- und Rechtsgeschichte Italiens. Innsbruck 1868—1874.
- Über das Eigentum des Reichs am Reichskirchengute, S. B. der k. Akademie der Wissenschaften. Phil. hist. Kl. 72. Bd. Wien 1872.
- Vom Reichsfürstenstand Bd. 1, Bd. 2—4 hrsg. P. Puntchart. Innsbruck 1881; Graz und Leipzig 1911—1923.
- Franzel, Emil: König Heinrich VII von Hohenstaufen. Studien zur Geschichte des „Staates“ in Deutschland. Quellen und Forschungen aus dem Gebiete der Geschichte, 7. Prag 1929.
- v. Fürth, Aug. Frhr.: Die Ministerialen, Köln 1836.
- (Gruber, Joh. Daniel): Zeit- und Geschichtsbeschreibung der Stadt Göttingen, Hannover und Göttingen 1734—1738.
- Gudenatz, Rich.: Schwäbische und Fränkische Freiherren und Ministerialen am Hofe der Deutschen Könige 1198—1272. Diss., Bonn 1909.

- v. Guttenberg, Erich Frhr.: Die Territorienbildung am Obermain. 79. Bericht des hist. Ver. f. d. Pflege der Geschichte des ehem. Fürstbistums Bamberg.
- Haendle, Otto: Die Dienstmannen Heinrichs des Löwen, Arbeiten zur Deutschen Rechts- und Verfassungsgeschichte, VIII. Heft Stuttgart 1930.
- Hahn, Hermann: Breidenborn und die Breidenborner. Mitteilungen des hist. Ver. der Pfalz, XXII, S. 77—164. Speyer 1898.
- Hampe, Karl: Deutsche Kaisergeschichte 6. Aufl. Leipzig 1929.
- Die Pfälzerlande in der Stauferzeit. Hist. Zeitschr. 115. S. 31—63, München und Berlin 1916.
- Geschichte Konradins von Hohenstaufen. Innsbruck 1894.
- Hauck, Albert: Kirchengeschichte Deutschlands, IV, V. Leipzig 1903—1920.
- Hessel, Alfred: Gesch. d. Stadt Bologna von 1116—1280. Historische Studien, Heft LXXVI, Berlin 1910.
- Jahrbücher des Deutschen Reichs unter König Albrecht I. von Habsburg, München 1931.
- Hintze, Otto: Das Königtum Wilhelms von Holland, hist. Studien 15. Leipzig 1885.
- v. Homayr-Hortenberg, Josef Frhr.: Die goldene Chronik von Hohenschwangau. München 1842.
- Isaacsohn, S.: De consilio regio a Friderico II. in Germania instituto, Berolini 1874.
- Jahrbuch der k. k. heraldischen Gesellschaft Adler N. F. 5. u. 6. Bd., Wien 1895.
- Jungandreas, Wolfgang: Beiträge zur Erforschung der Besiedlung Schlesiens, Wort und Brauch 17. Heft, Breslau 1928.
- Kamrad, Gerhard: Die Ereignisse des Jahres 1307 in der meißnischen Frage, vornehmlich die sogenannte Schlacht bei Lucka. Zeitschrift des Ver. f. thür. Gesch. und Altertumsdke. N. F. 21. Bd., der ganzen Folge 29. Bd. S. 41—124, Jena 1913.
- Kantorowicz, Ernst: Kaiser Friedrich der Zweite. Berlin 1927.
- Kindler v. Knobloch, I.: Oberbadisches Geschlechterbuch, Heidelberg 1898—1919.
- Klewitz, Hans-Walter: Geschichte der Ministerialität im Elsaß bis zum Ende des Interregnums. Schriften des wissensch. Inst., d. Elsaß-Lothringer im Reich an der Universität Frankfurt, 17. Frankfurt 1929.
- Kloß, Karl: Untersuchungen über Heinrich von Kalen, staufischem Marschall, und die ältesten Pappenheimer. Diss. Berlin 1901.
- Köllner, Adolph: Geschichte der Herrschaft Kirchheim-Boland und Stauf. Wiesbaden 1854.
- Korrespondenzblatt des Gesamtvereins der Deutschen Geschichts- und Altertumsvereine, Berlin.
- Krieger, Albert: Topographisches Wörterbuch des Großherzogtums Baden. 2. Aufl. Heidelberg 1904/05.
- Küster, Wilhelm: Das Reichsgut in den Jahren 1273 bis 1313, Beiträge zur Finanzgeschichte des Deutschen Reiches I. Diss. Leipzig 1883.

- Lenel, Walter: Der Konstanzer Frieden von 1183 und die italienische Politik Friedrichs I. Hist. Zeitschr. 128. S. 188—261. 1923.
- Lindemann, Wilhelm: Kritische Darstellung der Verhandlung von Papst Innocenz III mit den Deutschen Gegenkönigen I. Abtl. bis zur offenen Erklärung Innocenz III. für Otto IV. (1201) Progr. Magdeburg 1885.
- Mayr, Joh.: Markwald v. Anweiler, Innsbruck 1876.
- Meininghaus, Aug.: Die Grafen von Dortmund, Beiträge zur Geschichte Dortmunds und der Grafschaft Mark XXIV, 2. Aufl. Dortmund 1915.
- Meister, Aloys: Die Hohenstaufen im Elsaß. Straßburger Diss., Mainz 1890.
- Meyer, Hermann-Wilhelm: Das staufische Burggrafentum, Diss., Leipzig. 1900.
- Mikulla, Joh.: Die Söldner in den Heeren Kaiser Friedrichs II. Breslauer Diss., Gnesen 1885.
- v. Möller, Walther: Stammtafeln Westdeutscher Adelsgeschlechter im Mittelalter, Darmstadt 1922.
- Moshack, Rich.: Die Reichslandvogtei in der Wetterau, Diss. Jena 1888.
- Müller, Conrad: Schönburg, Geschichte des Hauses bis zur Reformation, Leipzig 1931.
- v. Mülverstedt: Die Familien mit dem Namen Kisling. Der deutsche Herold XXIV, S. 103—106, Berlin 1893.
- Niese, Hans: Die Verwaltung des Reichsgutes im 13. Jahrh. Innsbruck 1905.
- Zur Geschichte des deutschen Soldrittertums in Italien. Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken, Bd. VIII, Rom 1905.
- Nitzsch, K. W.: Ministerialität und Bürgertum, Vorarbeiten zur Geschichte der staufischen Periode, Bd. 1. Leipzig 1859.
- Staufische Studien, Deutsche Studien, S. 1—80, Berlin 1879.
- Österreicher, Paul: Denkwürdigkeiten der fränkischen Geschichte, Bamberg 1832.
- Ötter, Samuel Wilh.: Versuch einer gegründeten Nachricht von den Ministerialibus Imperii, Frankfurt und Leipzig 1766.
- zu Pappenheim, Haupt Grf.: Versuch einer Geschichte der frühen Pappenheimer Marschälle. Beiträge zur dtsh. Familiengesch. 6, Lpzg. 1927.
- Pöhlmann, Karl: Das Ligische Lehnverhältnis, Heidelb. Rechtswiss. Abhandl. 13, Heidelberg 1931.
- Prinz, P.: Markward von Anweiler, Emden 1875.
- Redlich, Oswald: Rudolf von Habsburg, Innsbruck 1903.
- Reinhold, Peter: Die Empörung König Heinrichs (VII.) gegen seinen Vater. Leipzig. Histor. Abhandl., H. 25, Leipzig 1911.
- Remling, Franz Xaver: Die Maxburg bei Hambach, Mannheim 1844.
- Rohden, Josef: Der Sturz Heinrichs (VII.). Forsch. z. dtsh. Geschichte, 22, S. 353—414, Göttingen 1882.

- S a m a n e k, Vinzenz: Kronrat und Reichsherrschaft im 13. und 14. Jahrhundert, Abhandlungen zur mittl. u. neueren Gesch. H. 18, Berlin, Leipzig 1910.
- Studien zur Geschichte König Adolfs, Vorarb. zu den Regesta imperii VI, 2, Akad. d. Wiss. in Wien, SitzBer. 207 Bd. II Abhandlung, Wien u. Leipzig 1930.
- v. S c h e v e n, Kurt: Beiträge zum mittelalterlichen Burgmannswesen, Viertelj.-Schr. f. Wappen-, Siegel- und Familienkunde, 38. Jg. S. 280—291, Berlin 1910.
- S c h m i d, L.: Geschichte der Pfalzgrafen von Tübingen nebst Urkundenbuch, Tübingen 1853.
- S c h m i d t, Berthold: Geschichte des Reußenlandes. I., Gera-Reuß, 1923.
- v. S c h m i d t- P h i s e l d e c k, C.: Gunzelin von Wolfenbüttel, Ein Lebensbild aus Wolfenbüttels ältester Zeit, Ztschr. d. Harzvereins f. Gesch. u. Altert. Kunde 16, S. 209—230, 1883.
- S c h m i n c k e, Julius L. Christ.: Schloß Boyneburg, Ztschr. d. Vereins f. hess. Gesch. u. Landesk., N. F. 8, S. 297—348, Kassel 1880.
- S c h ö n, Theod.: Die Landvogtei des Reichs in Ober- und Niederschwaben bis 1486. Mitt. des Inst. f. österr. GeschForsch., VI, ErgBd., S. 280—292, Innsbruck 1901.
- S c h r e i b m ü l l e r, Hermann: Die Landvogtei im Speiergau, Progr. Kaiserslautern 1905.
- Pfälzer Reichsministerialen, Progr. Kaiserslautern 1910.
- Reichsburglehen in den Gebieten der Landvogtei im Speiergau, Pfälzische Geschichtssblätter, Beilage zur Pfälzischen Presse, Jahrgang 6, S. 73—86, Kaiserslautern 1910.
- S c h r ö d e r, Rich. u. v. K ü n s b e r g, Eberhard Frhr. Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte, 7. Aufl., Berlin Leipzig 1932.
- S c h u b e r t, Paul: Die Reichshofämter und ihre Inhaber bis um die Wende des 12. Jahrh., Diss. S. A. aus M. I. Ö. G. 34, Innsbruck 1913.
- S c h u l t e, Aloys: Der Adel und die deutsche Kirche im Mittelalter. Kirchenrechtliche Abhandlungen hrsggeg. von Ulrich Stutz, 63. und 64. Heft, Stuttgart 1910.
- S c h w a m m b e r g e r, Adolf: Die Erwerbspolitik der Burggrafen von Nürnberg in Franken. Erlanger Abhandlungen zur mittleren und neueren Geschichte hrsggeg. von Schmeidler und Brand. Bd. XVI, Erlangen 1932.
- S i m o n, Joh.: Stand und Herkunft der Bischöfe der Mainzer Kirchenprovinz im Mittelalter. 1908.
- v. S t ä l i n, Christoph Friedrich: Württembergische Geschichte, Stuttgart und Tübingen 1841—73.
- S t ä l i n, Paul-Friedr.: Geschichte Württembergs I. Geschichte der europäischen Staaten, hrsggeg. Heeren, Ukert, v. Giesebrecht. Gothæ 1882—1887.
- S t e n g e l, Edmund E.: Über den Ursprung der Ministerialität, Papsttum und Kaisertum, Forschungen . . . Paul Kehr dargebracht, hrsggeg. Albert Brackmann. S. 168—184. München 1926.

- v. Strantz, Kurd: Dynasten und Dienstmannen, Deutsche Geschichtsblätter, 16. S. 288—315. Gotha 1915.
- Tentzel, Wilh.-Ernst: Supplementum Historiae Gothanae, Jena 1701.
- Teusch, Jak.: Zur Geschichte der schwäbischen und elsässischen Reichslandvogteien im 13. Jahrh. I. Teil Progr., Köln 1890.
- Toeche, Theodor: Kaiser Heinrich VI, Jahrbücher der deutschen Geschichte Leipzig 1867.
- v. Tröltsch, Joh.-Friedr.: Anmerkungen und Abhandlungen in verschiedenen Teilen der Rechtsgelahrtheit, I. Teil, Nördlingen 1775.
- Trüöl, Kurt: Die Herren von Colditz und ihre Herrschaft, Leipziger Diss., Leissnig 1914.
- Vochezer, Jos.: Geschichte des fürstlichen Hauses Waldburg in Schwaben I. Kempten 1888.
- Wahrheit, Hans: Die Burglehen zu Kaiserlautern, Heidelberger Diss., Kaiserslautern 1918.
- Waitz, Georg: Deutsche Verfassungsgeschichte, 2. u. 3. Aufl. teilweise bearb. von K. Zeumer u. G. Seeliger, 1880—1896.
- Warg, Walter: Das Reichsgebiet im Regnitzland, Diss., Jena 1907.
- Wäschke, H.: Anhaltische Geschichte I. Cöthen 1912.
- Weller Karl: König Konrad IV. und die Schwaben. Württembergische Vierteljahrshefte für Landesgeschichte. N. F. VI. Jahrg. S. 113—116. Stuttgart 1897.
- Welti, Ludw.: Geschichte der Reichsgrafschaft Hohenems und des Reichshofes Lustenau, Forschungen zur Geschichte Vorarlbergs und Liechtensteins, 4. Bd. Innsbruck 1930.
- Winkelmann, Ed.: Beiträge zur Geschichte Friedrichs II. Wer war der Erzieher Friedrichs II.? Forschungen zur deutschen Geschichte VI., S. 393—405. Göttingen 1866.
- Die Reichs- und Provinzialbehörden des Königreichs Sicilien, 1197—1250. Forschungen zur deutschen Geschichte XII, Göttingen 1872.
- Philipp von Schwaben und Otto IV von Braunschweig, Jahrbücher der deutschen Geschichte, Leipzig 1873.
- v. Winterfeld, Luise: Reichsleute, Erbsassen und Grundeigentum in Dortmund, Dortmund 1917.
- Witte, Heinr. Der letzte Pöller von Hohenburg, Straßburg 1893.
- Beiträge zur Landes- und Volkeskunde von Elsaß-Lothringen. 4. dB. 16. Heft, Straßburg 1895.
- v. Wyss, E.: Beiträge zur schweizerischen Rechtsgeschichte I. Die Reichsvogtei Zürich, Zeitschrift für schweizerisches Recht, 17. S. 3—66, Basel 1872.
- v. Zallinger, Otto: Ministeriales und Milites, Innsbruck 1878.
- Zeiß, H.: Zur Frage der kaiserlichen Zisterzienservogtei, Historisches Jahrbuch, 46. Bd. S. 594—601, München 1926.
- Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins, Heidelberg etc.

I. Zur Rechtsgeschichte der Reichsministerialität.

Jede territoriale Herrschaft, sei es, daß sie dem Besitz an Grund und Boden, der amts- oder lehensweise übertragenen Verwaltung und Gerichtsbarkeit oder allein der Vereinigung von Hoheitsrechten in einer Hand entsprungen ist, bedarf, um ihrer übergeordneten Stellung sichtbaren Ausdruck zu verleihen, ihre Pflichten erfüllen und ihre Rechte wahrnehmen zu können, Untergebene als Träger und Repräsentanten ihrer Machtvollkommenheit. Es wird dem sich aus dieser Notwendigkeit ergebenden herrschaftlichen Verlangen nur entgegen kommen, wenn die Gewalt des Herrn hinsichtlich der also zu besonderen Diensten Beauftragten noch über die eigentlich disziplinare hinaus geht; eigenrechtliche Bindungen zwischen Herrn und Diener dürften mithin am ehesten die Gewähr für Gehorsam und Zuverlässigkeit der ausführenden Organe bieten. Das Institut der grundherrlichen Abhängigkeit gab den deutschen Dynasten des Mittelalters die Möglichkeit, sich nach solchen Gesichtspunkten aus ihren Hörigen eine stets dienstbereite Mannschaft auszuwählen, sich mit Ministerialen zu umgeben, die mit den Ämtern am Hofe, Teilen der Verwaltung und insbesondere mit militärischen Kommandos im Angriff und in der Verteidigung betraut werden konnten.¹ Die angeborne Unfreiheit des zu ministerialischem Dienste Ausersehenen bildete kein Hindernis, vielmehr wird sie, da sie Dauer und Art der Verwendung des Ministerialen in mehr oder minder wichtigen Aufgaben völlig in das Belieben des Herrn stellte, als wesentliche Qualifikation angesehen worden seien.

Unfreiheit aber bedeutet Rechtsunfähigkeit. Für den aus der Sphäre der grundherrlichen Abhängigkeit entstammenden Ministerialen galten nicht die Gewohnheiten des Landrechtes; dank der ehemals privatrechtlichen Bindung gegenüber seinem Herrn,

1. Vgl. für das Vorgehende Stengel, Urspr. S. 184.

der erst nachträglich, eben durch die Aufnahme in den Kreis der Ministerialität öffentlich-rechtliche Züge verliehen wurden, unterstand er dem Hofrecht; niemals ist er diesem völlig entwachsen; erst als sich um die Mitte des 12. Jahrh. für die Ministerialität die Möglichkeit ausbildete, rechtskräftige Verträge und Geschäfte mit Dritten, ohne dafür die Mitwirkung ihres Herrn nachsuchen zu müssen, abzuschließen, insbesondere Lehen zu empfangen, begann sich die Stellung des Ministerialen von der des nur in rein privatrechtlicher Abhängigkeit verbliebenen Unfreien erheblich zu unterscheiden.

Ein neuer Stand, der Keime für den sozialen Aufstieg seiner Angehörigen in sich barg, ist so aus Teilen der grundherrlichen Hintersassen hervorgegangen; standesbildend wirkte sich allein die neue öffentlich-rechtliche Bindung aus, die bevorzugte Heranziehung zu politischer und ritterlicher Tätigkeit; die Züge der privatrechtlichen Abhängigkeit und Unfreiheit verbieten eigentlich von einem politischen Stande zu reden. Liegt doch das Wesen eines solchen gerade darin, daß seine Angehörigen über den Staatsbürger, für das Mittelalter also den Gemeinfreien, hinaus würdig erachtet werden, bei der politischen Machtverteilung Ansprüche zu stellen. Allmählich nur und langsam gingen die letzten Spuren des ehemaligen Verhältnisses der Hörigkeit verloren.

Es liegt auf der Hand, daß auch die Reichsministerialität, d. h. die Ministerialität der Salischen und Staufischen Königshäuser, in ihren Anfängen für uns nicht oder nur selten greifbar ist. Eben darin, daß sie uns spürbar wird, liegt, daß sie aus der Sphäre des mehr oder weniger durch das Gewicht der dienstherrlichen Hoheit beugsamen Hofrechtes in die des Lehens- und Landrechtes getreten, daß die Unfreiheit begonnen hat fiktiv zu werden, insofern wenigstens, als die beschränkte Rechtsfähigkeit des Dienstmannen nicht mehr in seiner Geburt von unfreien Eltern begründet zu sein scheint, sondern sich als Ausfluß der herrschaftlichen Gewalt, die durch Verzicht auf Wahrnehmung des rechtlichen Schutzes und der Mitwirkung im rechtlichen Verkehr mit Dritten sie auch aufzuheben vermag, darstellt.

In besonderem Maße war den Reichsministerialen die Möglichkeit des Aufstiegs gegeben, da sie die Hinterlassenschaft der

alten Königsleute (Fiscalinen), die stets anderen abhängigen Leuten gegenüber als bevorzugt erschienen, angetreten hatten.² Die Praesumption, daß das Ansehen und die Stellung des Herrn im Kreise seiner Genossen auch dessen Mannen auszeichne oder zurücktreten lasse, hat den Dienstmannen des Königs oder des Reiches nicht zuletzt den Weg zu einer Bedeutung, die über das Maß dessen, was andere Dynasten ihren Ministerialen zugestanden, weit hinaus ging, geebnet.

Die staufische Reichsministerialität setzte sich aus den Ministerialen der unter unmittelbarer Herrschaft des Königs oder eines Herzogs aus staufischem Hause stehenden Gebiete zusammen. Die Trennung zwischen Ministerialen des Reichs- und Hausgutes gelingt, wie dieses ja überhaupt auch in der staufischen Periode nur unvollkommen geschieden wurde, in der Regel nicht. Rechtliche Differenzierung oder politisch-ständische Bevorzugung der Reichsministerialität gegenüber der des Hausgutes lassen sich nicht feststellen.³ Der Verschmelzung neu, sei es durch Erbschaft oder durch Heimfall, hinzukommender Ministerialen mit den bereits dem Reich oder dem staufischen Hause angehörenden standen keine Schwierigkeiten gegenüber. Insbesondere bekleideten die bereits vor dem Tode Welfs VI († 1191) an Kaiser Friedrich I. übergehenden Welfischen Ministerialen alsbald vorzügliche Stellen am staufischen Hof und in der Verwaltung.⁴

Es ist bereits darauf hingewiesen worden, daß die in der Unfreiheit der Reichsdienstleute begründeten Beschränkungen in der Rechtsfähigkeit während der staufischen Zeit sich weniger stark bemerkbar machten, als es der germanischen Auffassung von der Unfreiheit entsprochen hätte. Zwar blieb der Makel haften, aber an praktischer Bedeutung büßte er ein. Es ist möglich, daß der Überweisung des Herzogtums Ravenna, der Romagna und der Mark Ancona an den Truchsessin Markward von Anweiler im Jahre 1197 dessen Unfreiheit entgegen stand, jedoch räumte

2. Vgl. Waitz, Verfassungsgesch. 2, S. 337 f.

3. Worauf sich Burdachs, Walther I. S. 314 Äußerung „Dem Range nach standen die Ministerialen des Herzogtums Schwaben den Reichsministerialen wenig nach“ aufbaut, ist mir unerklärlich.

4. Vgl. Stälin, Geschichte Württembergs I a. 440.

Heinrich VI. dies Hindernis, soweit es sich um ein solches handelte, aus dem Wege, indem er Markward mit der Freiheit beschenkte.⁵

Die erbliche Unfreiheit des Ministerialen kommt weiterhin auf lange Zeit insofern zum Ausdruck, als der Dienstherr auf die Kinder seiner Ministerialen Anspruch hatte, auf einen Teil wenigstens, wenn einer der Ehegatten der Ministerialität eines anderen Herrn entstammte. Um Schwierigkeiten bei derartigen gemischten Heiraten im voraus aus dem Wege zu räumen, wurden nicht selten Verträge von unbegrenzter Dauer zwischen zwei Dienstherrn über die Teilung der Kinder aus Ehen, die zwischen Gliedern der beiderseitigen Ministerialitäten zustande kommen würden, geschlossen.⁶ Oft begegnet aber gerade bei der Reichsministerialität eine Regelung derart, daß der König versuchte die Gattin seines Ministerialen, die in eine andere Dienstmannschaft hineingeboren war, in sein Eigentum durch Kauf oder Tausch zu überführen, oder aber er zeigte sich bereit, einem anderen Fürsten in ähnlicher Lage entgegen zu kommen.⁷ Auch Kinder, die der Ehe eines Ministerialen mit einer Freien entsprossen waren, standen dem Dienstherrn zu.⁸ Auf diesem Gebiet wirkte sich die Unfreiheit der Reichsministerialen am längsten aus. Wohl gaben Dynasten ihre Töchter den Dienstmannen des Reichs zum Weibe, jedoch läßt sich das umgekehrte Verhältnis weitaus seltener feststellen und eine gewisse Vorsicht in dieser Richtung nicht verkennen. In jenen Zeiten noch, als längst nicht mehr die Gefahr bestand, daß der deutsche König, etwa aus dem Hause Habsburg oder Luxemburg, die von einem Dynasten mit einer Reichsministerialin gezeugten Kinder für sich, als Rechtsnachfolger

5. *Eo tempore imperator Marquadium de Anninwiler dapiferum et ministerialem suum, libertate donavit et ducatum Ravenne cum Romania, marchiam quoque Ancone sibi concessit Ursperg. Chron. S. 72 f.*

6. Für die Reichsministerialität vgl. 1192 Abkommen mit dem Erzb. von Mainz, Stumpf 4767, 1199 mit dem Bischf. von Eichstätt Reg. imp. V, 31, 1220 mit dem Bischof von Magdeburg ebd. 1147. Über Teilung von Kindern vgl. Stumpf 3758, Reg. imp. V, 2062 und 3376. Verträge anderer Herren in derartiger Angelegenheit unter Bestätigung des Kgs. Reg. imp. V 119, 708, 4293.

7. vgl. Reg. imp. V 508, 2424, 4336, 4860, 5421. Wirt. U. B. II, 151 f. Tröltsch, Anmerkgn. I, 210 f.

8. vgl. Reg. imp. V. 254.

der staufischen Herrscher, mit Beschlag belegen könne, versuchten die also Vermählten, sich ihrer Nachkommen Freiheit und Ebenbürtigkeit mit dem Vater garantieren zu lassen. Die öffentlich-rechtlich zur Bedeutungslosigkeit herabgesunkene Unfreiheit der Reichsdienstmannschaft wirkt sich letztlich als eine durch einen Federstrich zu beseitigende Fiktion aus, die noch nicht einmal geeignet ist, die soziale Stellung des Ministerialen innerhalb des Ritterstandes zu bestimmen; der Anspruch darauf, einen derartigen Maßstab abzugeben, wurde längst Reichtum und Besitz zugestanden. Kann man in Anbetracht des Programmes Rudolfs von Habsburg, Revindikation des Reichsgutes, das Verlangen des Edlen Reinhard von Hanau vom König eine Nobilitierung seiner Gemahlin Adelheid aus dem bereits zu dynastenähnlicher Stellung aufgerückten Hause Münzenberg zu erwirken, die er auch erhielt, noch verstehen,⁹ jenem Akt also eine rechtliche Bedeutung beimessen, so erscheinen die in der Folge nachgesuchten und genehmigten Sanierungen von Ehen eines Dynasten mit einer Reichsministerialin, so 1298 Siegfried von Eppstein, seine Gemahlin Isengard von Falkenstein,¹⁰ 1331 Graf Heinrich von Spanheim, seine Gemahlin Kunigunde von Bolanden,¹¹ schließlich 1408 Stephan von Gundelfingen, seine Gemahlin Anna aus dem Hause Truchseß von Waldburg,¹² weniger bezweckt zu haben, rechtliche Bedenken zu zerstreuen als die Stellung und das Ansehen des Hauses unter den Standesgenossen auch keiner nur als möglich denkbaren Mißkreditierung auszusetzen.

Benachteiligungen privatrechtlicher Natur der Kinder aus der Ehe eines Dynasten mit einer Reichsministerialin ohne königliches Freiungsprivileg, vornehmlich also Ausschluß aus dem Kreise der erbberechtigten Personen, konstatiert Schulte, der die zahlreichen Ehen der Töchter des Hauses Bolanden mit Edlen zusammenstellt,¹³ nur einmal;¹⁴ üblich scheint es also keineswegs gewesen zu sein.

9. Reg. imp. n. 2072.

10. Const. IV, 1, n. 37.

11. Köllner, Kirchheim-Bolanden S. 161.

12. Jahrbuch Adler N. F. 6, S. 409 f.

13. Schulte Adel. u. Kirche S. 314—330.

14. a. a. O. S. 329.

Auch die in der grundherrlichen Abhängigkeit wurzelnde Rechtsunfähigkeit der Reichsministerialen gegenüber Dritten unterzog sich mit der Zeit einer Wandlung, bis man schließlich ihrer überhaupt nicht mehr gedachte. Schon zu Heinrichs V. Zeiten finden wir Ministerialen als Zeugen in den Kaiserurkunden,¹⁵ dann bei Konrad III.;¹⁶ eine gewisse Rechtsfähigkeit muß ihnen damals wohl schon zugestanden worden sein. Heinrich VI. läßt 1189 auch die Reichsdienstleute schwören, im kommenden Jahr am Romzuge teilnehmen zu wollen,¹⁷ ein Eid, der zusammen mit den Fürsten geleistet, wohl eine neue Verpflichtung begründen, nicht etwa nur einen Anspruch auf Heeresfolge anerkennen¹⁸ sollte. Reichsministerialen waren 1236 Eideshelfer des Propstes Konrad von Adelberg.¹⁹

Die Grenzen zwischen den vom Herrn ursprünglich als Dienstlehen überwiesenen Liegenschaften und später hinzutretenden echten Lehen, die ein vasallitisches Verhältnis zwischen Dienstmann und Dienstherrn begründeten, scheinen sich allmählich verwischt zu haben; 1166 bereits ist der Dienstmann Adeldeggen Vassall seines Dienstherrn, Herzog Friedrichs von Rotenburg.²⁰ Im 13. Jahrh. treten uns die Reichsministerialen ausschließlich als Besitzer echter Lehen und Inhaber von den durch das Lehensverhältnis gewährleisteten Rechten, die in dem nur durch förmlichen Rechtsgang entziehbaren Anspruch auf Besitz und Nutzung ihren Ausdruck finden, entgegen. So wurde aus einem uns unbekannten Grunde der Vater des Ulrich von Münzenberg durch Urteil mit Lehensentzug bestraft, sein Sohn zwar 1216 wieder in die Rechte eingesetzt.²¹ Heinrich (VII) erklärte 1231 auf Anfrage der Nienburger Kirche, daß die Lehen der Reichsministerialen auf Söhne und Töchter, Brüder und Schwestern vererblich seien.²² Wir dürfen diesen Zustand wohl schon für frühere Zeiten ansetzen.

15. 1123 Mon. Boic 29 a. 244 n. 447.

16. Mon. Boic 29 a. 269 f. n. 464.

17. Chron. reg. Col. SS. RR. Germ. i. u. sch. S. 144, 1 ff.

18. So ganz im allgemeinen Schröder, Rechtsgeschichte, S. 473.

19. Wirt. U. B. III, 366.

20. Ebd. II, 151 f. hominio mancipatus.

21. U. B. Frankf. I. 44.

22. Cod. dipl. Anh. II. 108.

War so erst einmal die Eingliederung der Reichsministerialität in die Heerschildordnung möglich, damit ihr also grundsätzlich die Lehensfähigkeit, wenigstens ihren Herren gegenüber, zugestanden worden, konnten sich auch gegen die Belehnung seitens Dritter keine Bedenken mehr erheben. Es ist keineswegs eine Eigentümlichkeit der Reichsdienstleute, auch Lehensmannen fremder Herren werden zu können;²³ nirgends jedoch, besonders in den Ministerialitäten der weltlichen Fürsten, scheint die Ausnutzung dieser Möglichkeit derartige Ausdehnung angenommen zu haben wie in der Reichsdienstmannschaft. Schon 1148 ist hier Wernhard von Thanne²⁴ Lehens-träger des Bistums Speyer, ebenso 1158.²⁵ Bis 1148 war der Reichsministeriale²⁶ Berthold von Bretten Lehensmann Konrads von Lommersheim, Werners von Roßwag und der Bertha von Gröningen.²⁷ Otnand von Eschenau²⁸ ist 1197 mit einem Zehnten von Bischof Gebhard von Würzburg²⁹ belehnt, 1165 ist er außerdem Lehensmann des Grafen Gebhard von Sulzbach.³⁰ Margarethe, die Gattin des Reichsministerialen³¹ Johann von Evernach ist bereits vor 1163 von der Abtei Laach mit einem Zinslehen begabt.³²

Es ist ungewiß, ob die Reichsministerialität für die Belehnung seitens Dritter der Genehmigung ihres Dienstherrn bedurfte. Eine einzige Urkunde, die jedoch nur in anscheinend wenig präziser deutscher Übersetzung vorliegt, könnte die Möglichkeit dieser Annahme zulassen. König Philipp gestattet 1204 nachträglich dem erwählten Erzbischof von Mainz Lupold, an Kuno von Münzenberg Güter zu Steinfurt verliehen zu haben.³³ Jedoch dürfte hier die Vermutung näher liegend sein, daß

23. vgl. Waitz Verfassungsgesch. VI, 60 u. Anm. 4.

24. Reichsministeriale nach Gudenatz S. 76

25. hominii vinculis obligatus. Wirth U. B. II 43 f., 116.

26. ebd. III, 280.

27. pro hominii fidelitate, ebd. II 44.

28. Reichsministeriale Mon. Boic. 29 a, 152 f. n. 402.

29. ebd. 45, 23.

30. Mon. Boic. 46, 12.

31. U. B. Mttlrh. I, 592.

32. ebd. I. 702.

33. Böhmer, Acta 199.

jene Mitwirkung des Königs einen Ausdruck des gewährten Obereigentums am Reichskirchengute darstellt.

In welcher ungeheuren Menge Reichsministerialen mit vassallitischen Lehen von fremden Herren ausgestattet werden konnten, zeigt das Lehenbuch Werners II. von Bolanden³⁴, das in den Jahren 1194—1198 abgefaßt worden ist.³⁵ Die Art der Aufzeichnung, die Überlieferung wie auch insbesondere die Zahl der aufgeführten Passivlehen ist für den gesamten Stand der Reichsministerialität dieser Zeit einzigartig. Werner trägt von nicht weniger als 43 geistlichen und weltlichen Fürsten Lehen: er ist Vassall des Kaisers und Königs,³⁶ Welfs VI., Markgrafen von Tuscanien und Herzogs von Spoleto,³⁷ des Herzogs von Zähringen³⁸ und des Pfalzgrafen bei Rhein.³⁸ Weiterhin hat er Lehen empfangen von den Grafen von Are,³⁹ von Berg,⁴⁰ von Castell,⁴¹ von Dachsburg,⁴² von Dietz,⁴⁰ von Eberstein,⁴² von Homburg,³⁹ von Isenburg,⁴³ von Katzenellenbogen,⁴² von Kirchberg,³⁹ von Leiningen,⁴² von Lon,⁴³ von Saarbrücken,⁴¹ von Saarwerder,³⁹ von Spanheim,⁴⁴ von Veldenz,³⁹ von Virneburg,³⁹ Waldgraf,⁴² von Wertheim⁴² und von den Herren von Horningen;³⁹ seine Lehensherren sind die Erzbischöfe von Köln,⁴⁴ von Mainz⁴⁵ und von Trier,⁴⁴ die Bischöfe von Lüttich,³⁸ von Metz,⁴⁴ von Speyer,⁴³ von Toul,⁴⁴ von Worms,⁴⁴ die Äbte von Bleidenstadt,⁴¹ von Fulda,³⁸ von Hornbach,⁴⁵ von Lorsch,⁴⁰ von Mainz St. Alban,³⁸ von Prüm,³⁸ von Tholey,³⁸ von Trier St.

34. Die ältesten Lehenbücher der Herrschaft Bolanden hrsgg. Sauer S. 13—37.

35. ebd. S. 8.

36. ebd. S. 17.

37. Lehenbücher Bolanden S. 19. Hier hat der Verfasser des Lehenbuches auf eine durch den Tod Welfs VI 1191 bereits überholte Vorlage zurückgegriffen.

38. ebd. S. 22.

39. ebd. S. 26.

40. ebd. S. 28.

41. ebd. S. 25.

42. ebd. S. 24.

43. ebd. S. 27.

44. ebd. S. 21.

45. ebd. S. 20.

Maximin,⁴⁰ von Weißenburg,³⁸ der Dompropst von Mainz⁴⁰ und der Propst von St. Stephan von Mainz.⁴⁵

Werner II. von Bolanden zählt gegen 100 Afterlehensmannen, gegen 40 Lehensmannen auf seinem Allod und gegen 80 Eigenleute; jedoch ist er keineswegs geeignet einen Maßstab für den Besitz der Reichsministerialen um 1200 abzugeben; durchschnittlich wird dieser sich in viel engeren Grenzen bewegt haben; ja von einigen reichsministerialen Geschlechtern haben wir aus diesen Jahrzehnten nicht die geringste Kenntnis von irgendeiner vassallitischen Bindung, es sei denn ihrem Dienstherrn gegenüber.

Dem Dienstlehen und den mit Mannschaft verliehenen echten Lehen schließt sich als dritte Möglichkeit des Besitzes, dessen die Reichsministerialen an Liegenschaften oder an aus diesen fließenden Einkünften fähig waren, die des „Inwärtseigen“⁴⁶ an. Als Unfreier war der Ministeriale des Eigentums an Grundbesitz nicht fähig; wie er selbst im Eigentum seines Dienstherrn stand, lag auch bei diesem allein der rechtliche Schutz seines Eigentums und die Berechtigung, jenes als Gegenstand eines in Aussicht genommenen Handels oder Vertrages mit Dritten einzusetzen;⁴⁷ grundsätzlich ist das Recht des Herrn an dem Eigentum des Ministerialen durchaus dem gleich, daß er an diesem selbst hatte. Heinrich V. schenkt 1123 seinem Ministerialen Eberhard einen Wald zu Eigen⁴⁸ und betont ausdrücklich, daß dies ohne Minderung des Reichsgutes geschehe, da er wisse, daß ja der Ministeriale diesem rechtlich

46. vgl. Ficker-Puntschart, Reichsfürstenstand II 2 S. 223 f., 231, Waitz V S. 383 f., insbesondere Ficker, Eigentum am Reichskirchengute S. 116 f., S. 118 f., S. 132 f. Die Bezeichnung Inwärtseigen für das allein durch die Person des Dienstherrn geschützte Eigengut der Dienstmannen findet sich in einem Weistum der Herzöge Ludwig u. Heinrich von Bayern, d. d. 1254 Nov.; Const. II 633 n. 461 vgl. Ficker-Puntschart, a. a. O. II, i. S. 223, Anm. 3. Puntschart, Inwärtseigen, ZRG. 43 GermAbt. 1922, S. 66—102.

47. Die Formulierung bei von Strantz, Dynasten u. Dienstmannen S. 302: „Fiel das Allod in ministerialische Hand, so wurde es nach alter Anschauung dadurch ebenfalls Lehn gut“ ist wie noch manches andere in dem Aufsatz völlig unzutreffend.

48. donavimus, in proprium concessimus.

gleichstehe;⁴⁹ jene Schenkung kommt mithin nur einer Vereinigung zweier bisher einzeln geführter Posten und getrennt verwalteter Teile des Reichsgutes gleich.

Geltend machte sich das Obereigentum des Reichs am Gute seiner Ministerialen bei Veräußerungen desselben an Personen oder Körperschaften bezw. deren Vorstehern, die nicht oder unter anderen Voraussetzungen⁵⁰ im Eigentum des Reiches standen. Die Verfügungsgewalt des Reichsministerialen über sein Eigen war also weitaus weniger beschränkt als über die Objekte, die er, in welcher Form auch immer, zu Lehen besaß, kommt also der des Freien über sein Eigengut ziemlich nahe. Aus diesem Umstand dürfte die mangelnde begriffliche Differenzierung zwischen freiem Allod und ministerialischem Eigengut zu erklären sein. Es begebenen durchaus für letzteres jene Ausdrücke, wie *proprium*,⁵¹ *proprietas*,⁵² *allodium*,⁵³ *patrimonium*,⁵⁴ *dominium*,⁵⁵ die irgendeine Beschränkung in der Gewalt des Eigentümers nicht vermuten lassen, diese tritt jedoch zu Tage in dem Anerkennung heischenden Obereigentum des Dienstherrn.

Die Erwerbung von Eigengut seitens der Ministerialen konnte durch Schenkung ihres Dienstherrn an sie geschehen, wohl die häufigste Form, wenn auch urkundliche Nachrichten darüber selten sind. Heinrich IV. beschenkt 1061 seinen Ministerialen Otnand (von Eschenau) mit 3 Mansen Wald bei Forchheim zu Eigentum,⁵⁶ bestätigt gleichzeitig eine Schenkung seines Vaters an denselben. Lothar III. überläßt seinem Ministerialen Konrad von Hagen 7 Mansen Wald im Forste Dreieich⁵⁷ geschenkweise.

49. Hoc autem sine diminutione regni fecimus, quia parem eum eiusden praedii esse cognovimus. Mon. Boic 29 a. 244 f. n. 447.

50. Reichskirchen.

51. Mon. Boic. 29 a. 244 f. n. 447. DD. Lothar III 14.

52. Wirt. U. B. III, 354, VI., 302, 316, X 143 ff., 196 f. Wenck Hess. Ldsgesch. I, 291 f. v. Hormayr-Hortenberg, Hohenschwangau II, nr. 2., U. B. Leipzig. III, 4 Reg. Burgh., 124, Otter, Versuch S. 286.

53. Wirt. U. B. II, 289.

54. ebd. III 286 f.

55. ebd. X. 127.

56. potestatem habeant tenendi, dandi, commutandi, precariandi, extirpandi vel indebitandi. Mon. Boic. 29 a. 152 f. n. 402.

57. in proprium tradidimus, libram semper habeant facultatem tradendi, commutandi posterisque suis relinquendi. D. D. Lothar III 14.

Der Schultheiß Wolfram von Frankfurt empfängt 1193 ebenso von Heinrich VI. einen Hof bei Frankfurt⁵⁸.

Auch Gut, das die Reichsministerialen durch Kauf an sich brachten, unterstand dem Obereigentum des Königs; zur Veräußerung bedurfte es dessen Einwilligung. Der Schenk Konrad von Winterstetten kauft 1240 von den Brüdern Friedrich und Heinrich Thumb von Neuenburg den Weiler Baid,⁵⁹ den diese von den Grafen Berthold und Konrad von Heiligenberg zu Lehen trugen;⁶⁰ er wird durch diesen Kauf Lehensmann der Grafen, erreicht jedoch durch Zahlung einer Geldsumme die Übertragung des Eigentums an dem Weiler durch seine Lehensherrschaft auf sich.⁶¹ Seine Absicht geht dahin, hier unter Hinzufügung einiger Reichslehen ein Frauenkloster zu errichten. Als bald scheint er die Verhandlungen bei Kaiser Friedrich II. aufgenommen zu haben, um von diesem zu der geplanten Veräußerung die Erlaubnis zu erhalten; Anfang 1241 bekundet nämlich der Bischof Heinrich von Konstanz, Schenk Konrad von Winterstetten habe sich vorgenommen in Baid ein Kloster zu stiften: mit Genehmigung und Willen des römischen Kaisers Friedrich.⁶² Die Urkunde in der Friedrich II. selbst zu diesem Begehre seines Ministerialen Stellung nimmt, rührt erst vom März jenes Jahres her; sie ist Zeugnis für die Zustimmung des Kaisers zu zwei verschiedenen Vorgängen rechtlicher Natur. Er gestattet einmal den Bau des Klosters und dessen Ausstattung mit dem von dem Grafen von Heiligenberg erkauften Weiler Baid und einigen anderen, bisher uns unbekannten Gütern, die der Schenk von Heinrich Wildeman erworben hat, und tritt sein Recht an diesen Liegenschaften an das Kloster ab;⁶³ ferner genehmigt er die Übertragung jener Reichslehen, die Konrad von Winterstetten dem Gotteshaus zuzuwenden gedachte, nachdem der Schenk in die Hand Konrads IV. einige von Graf

58. Stumpf, 4812.

59. württ. O. A. Ravensburg.

60. Wirt. U. B. III, 457, 1240 Aug. 21.

61. ebd.

62. 1241 Jan. 3 de nutu et voluntate gloriosi Romanorum imperatoris Friderici. Wirt. U. B. IV. 10.

63. confirmantes eidem monasterio quicquid iuris in bonis ipsis habemus.

Gottfried von Marstetten käuflich erworbene Güter als Ersatz zu Lehen aufgetragen hat.⁶⁴

Zweifelhaft erscheint die Beantwortung der Frage, ob auch, wie die Veräußerung eines von Dritten durch einen Reichsministerialen erkauften Eigengutes der Erwerb selbst eines solchen, um für das damit in das Eigentum der Reichsministerialität übergehende Gut den rechtlichen Schutz des Königs als Dienstherrn zu erlangen, durch die Hand desselben erfolgen mußte. Abt Heinrich von Fulda beurkundet 1193, daß sein Vorgänger Abt Konrad seligen Angedenkens unter Vermittlung und mit Erlaubnis König Heinrichs VI. einige Güter, zur Propstei St. Michael in Assenheim gehörig, dem Kuno von Münzenberg zu Eigentum und Nießbrauch verkauft habe;⁶⁵ zwar ist es durchaus unsicher, ob die königliche Teilnahme hier Ausfluß des Obereigentums des Reiches am Reichskirchengut oder Wahrnehmung des Rechtes am Gute der Ministerialen ist. Ebenso ist die Verpfändung eines Hofes in Partenheim, die Erzbischof Johann von Trier im letzten Dezennium des 12. Jahrh. durch die Hand Kaiser Heinrichs VI. an Werner von Bolanden vornehmen läßt,⁶⁶ doppelter Auslegung fähig, was die Mitwirkung des beiderseitigen in einer Person vereinigten Obereigentümers anlangt. — Genau unterrichtet sind wir dagegen darüber, daß sich die Beschränkung des staufischen Ministerialen in der Fähigkeit, über sein Eigen zu verfügen, auch auf Tauschgeschäfte ausdehnte, obwohl da doch kaum von einer Entfremdung die Rede sein kann. Den Brüdern Burchhard, Heinrich und Konrad von Homburg werden vom Abt von St. Ulrich und St. Afra zu Augsburg 166 Mk. Silber gezahlt, um sie zu veranlassen vier Güter dem Grafen Hartmann von Kirchberg aufzulassen, nachdem sie von diesem außerdem noch Liegenschaften tauschweise erhalten hatten.⁶⁷ Wie es zu diesem für die Brüder anscheinend günstigen Rechtsgeschäft kam, können wir nicht ent-

64. 1241 März, Wirt. U. B. IV. 16.

65. 1193 mediante et permittente Domino nostro Heinrico Romanorum imperatore, iuxta omnem proprietatem et utilitatem. Wenck, Hess Ldsgesch. I. 291 f.

66. 1191—1197 per manus domini nostri H. gloriosissimi Romanorum imperatoris. Cod. Rheno-Mosel. I. 245.

67. mutuo datis sibi aliis prediis ab eodem.

scheiden; die Annahme einer verlorenen Vorurkunde oder einer nicht schriftlich fixierten Abrede erscheint berechtigt, zumal der Graf von Kirchberg die soeben ertauchten Güter auf Bitte der genannten Ministerialen der Abtei St. Ulrich und St. Afra überläßt. Herzog Friedrich von Schwaben beurkundet nun als Dienstherr der Gebrüder von Homburg, daß dieses Tauschgeschäft wohl überlegt und rechtmäßig zustande gekommen und dies auch von den Edlen und Ministerialen seines Herzogtums festgestellt worden, weiterhin daß die Übergabe des ursprünglich im Eigentum seiner Ministerialen stehenden Gutes durch den Erwerber, Graf Hartmann von Kirchberg, an die Abtei in seiner Gegenwart vor sich gegangen sei.⁶⁸

Anscheinend konnte der Reichsministeriale auch widerrechtlich angemäßen Besitz nur durch die Hand seines Herrn den Nutzungsberechtigten wieder zustellen. Heinrich von Siebeneich hatte die Wahrnehmung der Vogtei über Güter der Kirche in Steingaden für sich beansprucht, zu Augsburg wird er jedoch auf Klage des Propstes vor König Friedrich II. überzeugt, daß er sich mit seiner Ansicht über die Zugehörigkeit der Vogtei in seinen Machtbereich im Irrtum befinde, und resigniert sein vermeintliches Recht in die Hand seines Dienstherrn, dem auch die Vogtei eigentümlich und unveräußerlich zustand.⁶⁹ Die Vereinigung des Dienst- und Gerichtsherrn, ferner des Eigentümers des strittigen Objekts in eine Person macht die Entscheidung schwierig, wenn nicht unmöglich, in welcher Eigenschaft der König die Resignation entgegennahm.

Die beschränkte Gewalt des Reichsministerialen an seinem Eigen machte sich ferner insofern geltend, als ihm kein wider seinen Willen unentziehbarer Anspruch auf Besitz und Nutzung daran gewährleistet war, ja das Eigentum selbst ihm abgesprochen werden konnte. Der Dienstherr war nämlich berechtigt, ihn an seinem Allod disziplinarisch, ohne einen förmlichen Prozeß anzustrengen, zu strafen. Kaiser Friedrich II. bekennt 1234, daß er bereits vor längerer Zeit dem Heinrich von Ravensburg wegen

68. 1187 (Apr.) v. Hormayr, Hohenschwangau II. N. 2.

69. 1220 Aug. i, omne ius et actionem in advocatiam bonorum supradictorum in manibus nostris resignavit. Huill Bréholl. I 809 f.

eines ruchlosen Vergehens⁷⁰ aller seiner Lehens- wie Eigengüter⁷¹ entkleidet habe, jetzt jedoch setze er die Söhne des Delinquenten wenigstens wieder in die Güter ein, die ihrem Vater als Eigentum zugestanden hätten.⁷²

Vorwiegend jedoch wirkte sich das Obereigentum des Königs an dem wie auch immer erworbenen Gute seiner Ministerialen bei Veräußerungen an Personen, die nicht seiner Ministerialität angehörten, oder an geistliche Körperschaften aus. Es erscheint wichtig in diesem Zusammenhang darauf hinzuweisen, daß dem staufischen Reichsdienstmannen eine Auffassung von liegendem Eigengut auch an die Reichskirchen nur durch die Hand des Dienstherrn möglich war; die Abtei St. Gallen dringt 1229 auf die Mitwirkung des Königs bei Übereignung dreier Höfe und eines Weinberges durch die Brüder Albert und Heinrich von Sumerau.⁷³

Wünschte nun ein Reichsministeriale zu Gunsten von Personen, die sich nicht in der gleichen Abhängigkeit befanden wie er, in der allein rechtmäßigen Weise unter Hinzuziehung des Königs sich eines Teiles seines Eigentums zu entledigen, so scheint die frühest gebräuchliche Form die gewesen zu sein, daß er das Objekt seinem Dienstherrn aufließ mit der Bitte, es dem, dem es zgedacht war, zuzustellen. Heinrich VI. bekundet 1193, daß die Gebrüder Gerung und Konrad von Sulgen ihm ein Allod übergeben hätten mit der Absicht darauf, daß er es dem Kloster Salem übertragen möge.⁷⁴ König Friedrich II schenkt 1213 ein Gut, das sein Ministeriale Friedrich von Haslach dem Kloster Heilsbronn verkauft hat, diesem durch die Hand seines Getreuen Ramung von Schwabach, gleichsam als eines Salmannes; den vorausgegangenen Verkauf des Dienstmannen aber bestätigt er.⁷⁵ Ein von den Brüdern von Sumerau für die Abtei St. Gallen bestimmtes Gut empfängt Heinrich (VII) und übergibt es der

70. propter infamiam vel delictum.

71. proprietas.

72. 1234 Nov. ipsos ad bona que parentes eorum proprietatis titulo possidebant, restituimus universa. Wirt. U. B. VII. 354.

73. Wirt. U. B. III. 245 f.

74. 1193 Mai 13 allodium maiestati nostre contradiderunt, eo tenore, ut. Wirt. U. B. II, 289.

75. 1213 Juli 31 transmisimus, donamus et largimur Mon. Boic. 30 a. 17.

Abtei⁷⁶ durch die Hand des Abtes, der hier die Funktion des Salmannen übernahm und die Besitzeinweisung auszuführen hatte. Der gleiche Herrscher beurkundet 1232, daß sein Dienstmann Ulrich von Treuchtlingen von einem anderen königlichen Ministerialen, Reinbot von Vohburg, ein Gut gekauft habe. Einer Mitwirkung des Königs bei diesem Eigentumsübergang innerhalb der Ministerialität selbst wird, da von einer Entfremdung aus dem Obereigentum des Reiches ja keineswegs die Rede sein kann, nicht gedacht. Heinrich (VII) fährt in seinem Diplom fort, daß der neue Eigentümer Ulrich das Gut ihm übergeben und geschenkt habe mit der Bitte, dem Kloster Neresheim bzw. dessen derzeitigen Vorsteher den unentziehbaren Anspruch auf Besitz und Nutzung einzuräumen. Der König läßt diesen Akt durch die Hand seines Getreuen Graf Hartmann von Dillingen vornehmen.⁷⁷ — Über die Gründung des Klosters Baid, die uns bereits im Zusammenhang mit der Frage, wieweit erkaufte Eigen der Reichsministerialen dem Obereigentum des Königs unterliege, beschäftigte, äußert sich Konrad IV., dieselbe sei dem Schenken Konrad von Winterstetten auf seinem eigenen Grund und Boden durch Friedrich II. vermittels einer Schenkung für fromme Zwecke, der also eine Übergabe der Liegenschaft an den Kaiser vorausgegangen sein muß, und mit dessen Zustimmung ermöglicht worden und geschehen.⁷⁸ Der Schenk Hermann von Otterswang übergibt 1293 die dem Heiligegeistspital bei Biberach verkaufte Angermühle seinen Lehensleuten zu treuen Händen, bis der König, dem er das Gut auflassen will, sein Recht der Übertragung wahrgenommen habe. Ganz klar scheint dem Diktator der Urkunde die überlebte, wohl durch die Revindikationsbestrebungen Rudolfs von Habsburg wiederaufgenommene Institution des dienstherrlichen Obereigentums am Gute der Ministerialen nicht gewesen zu sein, jedenfalls läßt der Text in der uns vorliegenden Form

76. 1229 Dominus rex accepto predio contulit per manus abbatis ecclesie sancti Galli. Wirt. U. B. III. 1245 f.

77. 1232 Sept. 25 in manus nostras contradidit et donavit; nos ad petitionem ipsius etc. Wirt. U. B. III. 312.

78. 1241 Okt. in fundo proprietatis sue de Friderici Romanorum imperatoris donatione et consensu et ex nostra licencia. Wirt. U. B. IV. 35.

keine eindeutige Interpretation zu.⁷⁹ Im gleichen Jahre verkauft eben derselbe Schenk von Otterswang den ihm eigentümlich gehörigen Weiler Ringsnait an Kloster Heggbach; die Beobachtung, daß die ehemalige beschränkte Verfügungsgewalt des unfreien Ministerialen über sein Eigen ihm nicht mehr vor Augen steht, läßt sich wiederum machen, ja drängt sich geradezu auf. Der Verkäufer übergibt den Weiler Heinrich von Freyberg, seinem Onkel, und dem Truchsessin Walter von Warthausen zu treuen Händen, bis beim König entgegenstehende Hindernisse, über deren Art er sich jedoch nicht ausläßt, beseitigt sind und dieser das Eigentum dem Kloster zuweisen werde.⁸⁰ König Adolf beschränkte sich 1294 darauf, den Erwerb durch das Kloster, den Verkauf seitens seines Ministerialen und die daraufhin bereits erfolgte Übergabe zu bestätigen.⁸¹

In der Tat hatte diese wohl ursprünglich allein korrekte Form, die in ihrem doppelten Rechtsvorgang: erst der Auffassung des Gutes an den Dienstherrn, dann durch diesen die Übergabe an den Bedachten, wohl irgendwie auf eine sinnlich wahrnehmbare Handlung zurückgegangen sein wird, längst begonnen einer einfacheren Art und Weise zu weichen. Möglich, daß die alte Einrichtung des notwendig, wenn auch schließlich nur die Wirkung eines einfachen Überganges des Eigentumes beabsichtigt war, zweimal wechselnden Eigentümers als Vorstellung wach erhalten blieb, in der Praxis wurde sie in einen modifizierten Akt zusammengezogen, und fortan begnügte sich der königliche Dienstherr mit der Beurkundung, daß die Übereignung des zu Verkauf stehenden oder als Geschenk ausersehenen Eigens an den Erwerber oder Empfänger durch seine Hand geschehen sei; eine Form, die die ehemals verlangte vorläufige Übergabe an den König selbst allmählich vergessen und langsam den Grund für die früher unum-

79. 1293 Mai 29 quousque proprietatem eiusdem molendini deferens ad manus ipsius hospitalis apud regem Romanorum possim impetrare. Wirt. U. B. X 143 ff.

80. 1293 Dez. 22 quousque per dominum Heinricum de Friberc, per dominum Waltherum dapiferum de Wathusen seu per aliquem heredem legitimum eorundem apud dominum inclitum regem Romanorum expedietur et eadem proprietas prelibato conventui in Heggbach per regiam mayestatem presentetur. Wirt. U. B. X 196 ff.

81. 1294 März 17 Wirt. U. B. X 227.

gänglich notwendige Übung, der eben darin lag, daß der Ministeriale allein durch die Person seines Herrn in seinem Eigen rechtlich geschützt ward, aus dem Bewußtsein der Zeitgenossen schwinden ließ.

Bereits 1166 gab sich Friedrich I. mit der Beurkundung, daß der Reichsministeriale⁸² Gottfried von Herzhausen sein gesamtes Gut in Bayern durch seine, des Kaisers, Hand in die Hand des Pfalzgrafen Otto von Wittelsbach übergeben und aufgelassen habe, zufrieden.⁸³ Eines vorausgehenden Verzichts des Dienstmannen an seinem Recht bezüglich seines Eigens zugunsten einer unbeschränkten Verfügungsgewalt des Königs, auf die der Ministeriale eigentlich nur in Form einer Bitte hätte versuchen können einzuwirken, wird nicht gedacht; die beurkundete Hinzuziehung der königlichen Hand ist jedenfalls nur als symbolischer Ersatz der eigentlich erforderlichen Mitwirkung durch tätige Teilnahme an der Übereignung zu deuten; in dieser abgeblaßten Form allein, der ein sinnlich wahrnehmbarer Rechtsvorgang als Ausdruck des königlichen Obereigentums wohl nicht mehr vorausgegangen sein wird, scheint dieses durch Barbarossa im vorliegenden Fall wahrgenommen zu sein. Die Bestätigung durch Heinrich VI. 1192 hält sich an den Wortlaut der Vorurkunde.⁸⁴

Auf Bitten des Donators Dietrich von Kaufringen wie des Empfängers, des Propstes von Beuren, läßt Friedrich II. urkundlich aufzeichnen, daß er eine Schenkung als durch seine Hand geschehen genehmige.⁸⁵ Lehrreich ist diese Nachricht für die Erkenntnis der Entwicklung vorwiegend deshalb, weil dem Ansuchen an den König die wohl wenigstens für den Ministerialen rechtsverbindliche Entäußerung an seinem Eigen bereits vorausgegangen ist. — Strenger im Sinne des eigentlich zugrunde liegenden Rechtsverhältnisses beurkundet wiederum Heinrich (VII.)

82. Hier zwar als *ministerialis regni*, jedoch in der Bestätigung der Urkunde durch Heinr. VI als *ministerialis imperii* aufgeführt.

83. 1166 Apr. 11 *per manum nostram in manum Ottonis Maioris Palatini de Withelinsbac dedit et resignavit*. Urkunden Indersdorf, 17.

84. 1192 Jan. 27, Urkunden Indersdorf 24, vgl. auch die undatierte U. Mon. Egr. I, 108.

85. 1217 Juni 8 *donationem eandem per manus nostras legitime factam ratam habentes et gratam*. Huill.-Breh. I. 513 f.

1232, daß Ludwig von Schüpf Güter durch seine Hand und mit seiner Erlaubnis an Kloster Otterburg verkauft habe.⁸⁶ Ähnlich überliefert eine Urkunde Heinrichs (VII.) von 1234, daß dessen Ministeriale Gieselbert von Eschborn mit seiner Genehmigung und seinem Willen und durch seine, des Königs, Hand einen Hof dem Kloster Arnsberg aufgelassen habe.⁸⁷ Konrad von Schmalegg hat 1243 durch die Hand des erwählten Königs Konrad IV. dem Bistum Bamberg einen ihm eignenden Weiler zu Lehen aufgetragen.⁸⁸ Endlich beurkundet Konradin 1267, daß Rudolf von Klingenstein mit seinen Söhnen Werner und Heinrich einige Güter, bald darauf, daß Rudolf und Heinrich allein ein eigentümlich besessenes Patronatsrecht dem Kloster Söflingen übereignet haben.⁸⁹

Die Wahrnehmung des Obereigentums am Gute seiner Ministerialen seitens des Königs konnte, ehe sie völlig verschwand, in noch weniger achtsamer und sorgfältiger Form, als sie die bereits geschilderten Vorgänge aufweisen, zum Ausdruck kommen. Die fortschreitende Vernachlässigung tritt demnächst darin zu Tage, daß der Dienstherr nicht nur auf eine vorläufige, jedoch tatsächliche erfolgte Übergabe des Eigens an sich, sondern auch auf die ausdrückliche Erwähnung, die endgültige Übereignung nach dem Wunsche seines Dienstmannen sei durch seine Hand geschehen, verzichtet und bei der zumeist, wohl nur zur größeren Sicherheit gegenüber etwaigen Ansprüchen Dritter und aus anderen praktischen Gegebenheiten in seinem, des Königs, Namen ausgefertigte Beurkundung sich auf die Aussage beschränkt, der Ministeriale habe sich mit seines Dienstherrn Erlaubnis seines Eigens entledigt.

So erteilt 1231 Heinrich (VII.) seinem Ministerialem Konrad von Weinsberg die Genehmigung dem Bistum Würzburg ein von diesem rührendes, jedoch anderweitig veräußertes Lehen durch

86. 1232 Febr. 25 per manus nostras, nobis licentiantibus Huill.-Breh. IV, 563.

87. 1234 Febr. 5 de nostra licencia et voluntate speciali per manus nostras, Böhmer Acta 287.

88. per manus domini Cunradi in regem electi. Reg. Burgh. 124.

89. 1267 März 24 und 1267 Mai 10, per manus nostras, Wirt. U. B. VI, 302 und 316.

Eigengut zu ersetzen,⁹⁰ begibt sich jedoch jeglicher Mitwirkung an der Auflassung. Friedrich II. verleiht 1238 seiner Zustimmung dazu Ausdruck, daß der Reichsministerialin Adelheid, Tochter des verstorbenen Dietrich Rabil, gestattet sei, ihr Eigen, wohin es ihr immer dienlich und nützlich zu sein scheine, zu vergeben.⁹¹ Dienstherrliche Einwilligung zu einer Schenkung des Reichsministerialen Rudolf von Emerkingen an Kloster Zwiefalten erwähnt 1293 Adolf von Nassau.⁹² Der gleiche König begnügt sich 1295 mit der bloßen Beurkundung einer Übereignung von Gut seitens des Reichsdienstmannen Albert von Vestenberg,⁹³ dieser jedoch fügt hinzu, sie sei mit königlicher Gunst geschehen.⁹⁴

Bereits zu Zeiten Heinrichs (VII.) war das ursprüngliche Rechtsverhältnis, das in der Unfreiheit des Ministerialen begründet war und sich in seiner Unfähigkeit zu Eigentum auswirkte, soweit gemildert, daß jener sich allein mit der Beurkundung einer allerdings in seiner Gegenwart geschehenen Entäußerung von Eigen eines seiner Dienstmannen zufrieden stellen konnte. Es handelt sich um den Lehensauftrag von Einkünften durch den Schenken Konrad von Winterstetten an den Bischof von Regensburg.⁹⁵

Das Entgleiten der Macht aus den Händen der Staufer und die Rechtsunsicherheit in der Zeit des Interregnums spiegelt sich in den Bemühungen wieder, die der Deutschorden unternahm, um eine ihm von Ulrich von Liebenberg, aus Allod und allerdings wohl Reichslehen bestehende, zugewendete Schenkung als der herrschenden Rechtsanschauung gemäß vollzogen erscheinen zu lassen. Der Ministeriale übereignet 1246 seine Burg Beuggen mit Zubehör dem Deutschorden, ohne der Zusammensetzung des Objektes aus Allod und Lehen zu gedenken.⁹⁶ Obwohl der Empfänger von königlicher Seite wiederholt mit Privilegien, die

90. 1231 Mai oder Juni, plenam ac liberam dedimus facultatem, Wirt. U. B. III, 286 f.

91. 1238 Juni, liceat ei proprietatem erogare. U. B. Leipz. III, 4.

92. 1293 März 30, cum auctoritate et consensu Wirt. U. B. X, 127.

93. Otter, Versuch S. 270 (1295 Mai 4.), jetzt auch Urkunde 26 bei Samaneck, Studien Kg. Adolf.

94. 1295 Juni 4, Romanorum regis domini Adolphi favore adhibito, Otter, Versuch S. 268.

95. 1234 Febr. 17. Wirt. U. B. III, 342.

96. 1246 Mai U. B. Zürich II, 143 f.

ihm die Vergünstigung verliehen, sich von den Reichsministerialen Geschenke an Reichslehen und Eigen machen lassen zu dürfen,⁹⁷ ausgezeichnet war, stellt trotzdem, wohl auf Veranlassung des Ordens, sei es, daß der Inhalt der Privilegien nicht gegenwärtig war oder daß man in den unruhigen Zeiten des Zwischenreiches keine Gelegenheit außer acht lassen wollte, den Erwerb von höchster Stelle aus sichern zu lassen, 1249 König Wilhelm eine Urkunde aus, die seine Genehmigung zu der Auflassung zum Ausdruck bringt,⁹⁸ und ebenso Konrad IV. 1251.⁹⁹

Der Schenk Walter von Limpurg verpfändet 1274 einen Turm in Staufen an seinen Schwiegersohn Ulrich von Rechberg, indem er in den Text der Urkunde einflieht, er sei vertraglich verpflichtet von König Rudolf eine Erklärung darüber zu erwirken,¹⁰⁰ daß er zu jener hypothekarischen Belastung, die eine Besitzveränderung unmittelbar im Gefolge hatte, berechtigt sei.¹⁰¹ Nunmehr stellt sich als die königliche Mitwirkung bei Entfremdung von ministerialem Eigengut als eine inhaltlose Formalität dar, deren Erfüllung sich darin erschöpfte, sie nachträglich einzuholen. Gelegentlich mag sie allerdings noch vor der Auflassung nachgesucht worden sei. König Rudolf bestätigt 1286 den Verkauf eines Patronatrechtes und verschiedener Güter seitens des Schenken Konrad von Winterstetten an das Kloster Ochsenhausen,¹⁰² 1291 ferner wird zweifellos vor der Übereignung die königliche Erlaubnis erteilt, denn bereits am 6. Febr. gestattete König Rudolf dem Schenken Heinrich von Schmalegg anderweitig veräußerte bischöflich konstanzsche Lehen durch Eigengüter zu ersetzen,¹⁰³ jedoch erst am 22. Febr. machte der Schenk von dieser Vergünstigung Gebrauch.¹⁰⁴ Das Kloster Löwenthal verkauft 1296 an Propst und

97. vgl. unten S. 22 Anm. 112.

98. 1249 Apr. 16 collationem factam gratam et ratam habentes, Böhmer Acta 298.

99. 1251 März, venditionem et donationem ratam habemus et firmam, Böhmer Acta 290.

100. 1274 Apr. 30 Nos apud dominum Rudolfum regem ratam et gratam habituram (wohl fehlerhaft für habitum iri) procurare tenemur. Wirt. U. B. VII, 307 f.

101. pro nostra possibilitate.

102. 1286 Jan. 20, Reg. imp. VI. 1963.

103. Reg. Ep. Const. 2772.

104. ebd. 2777.

Kapitel von St. Johann in Konstanz Besitzungen, die es vordem von Schenk Heinrich von Winterstetten erworben hatte;¹⁰⁵ die Käufer haben jedoch Bedenken, wie weit jener Ministeriale über sein Eigen frei verfügen könne und behalten einen Teil des Kaufgeldes zurück, bis ein Schreiben vom König vorgelegt sei des Inhalts, daß er den Ankauf der Güter seitens des Klosters Löwenthal von dem Schenken von Winterstetten billige oder überhaupt gestatte, daß Reichsministerialen dem Kloster ihr Allod verkaufen oder schenken;¹⁰⁶ in der letzteren allgemein gültigen Fassung erfolgt 1298 eine Erklärung König Albrechts.¹⁰⁷

Die Menge derjenigen Vergabungen von ministerialem Eigentum nun, für die wir weder von königlicher Mitwirkung noch Einwilligung wissen, übertrifft die Zahl von Übereignungen, die der zeitlichen Rechtsanschauung nach korrekt vorgenommen waren, beträchtlich, immerhin dürfte, abgesehen davon, daß von dem einen oder anderen Fall dienstherrlicher Teilnahme keine Kunde auf uns gekommen sein mag, nach dem vorausgegangenen Ausführungen feststehen, daß in staufischer Zeit grundsätzlich das Obereigentum des Reiches oder dessen derzeitigen Vorstehers am Eigen der Reichsministerialen in Anspruch und wahr genommen worden ist, ferner auch in den Jahrzehnten des Neubeginnes einer geordneten Reichsgewalt nach dem Interregnum die ursprüngliche Rechtsauffassung, wenn auch nicht in voller Wirksamkeit, doch noch gelegentlich zum Ausdruck kommt; vielleicht ein Erfolg der Revindikationsbestrebungen König Rudolfs.¹⁰⁸

Jedoch hatte sich schon frühe das Reich für besondere Fälle des Obereigentums am Gute seiner Ministerialen begeben. Königliche Privilegien für bevorzugte Stifte und Klöster enthoben sowohl die Inhaber von Reichslehen wie auch die Reichsministerialen bei Veräußerungen an jene der Notwendigkeit, sich der auf Grund des

105. 1296 Sept. 16. Wirt. U. B. X 532.

106. 1296 Sept. 17, ebd. 533 f.

107. 1298 Dez. 10, Böhmer, Reg. imp. Albr. 99.

108. Schröder, Rechtsgeschichte S. 480 irrt folglich, was die Reichsministerialität anlangt, mit der Behauptung, die Berechtigung über landrechtliches Eigen ohne den Herrn beliebig verfügen zu können, sei eine unmittelbare Folge der den Ministerialen zugestandenen Fähigkeit Lehen zu erwerben, gewesen.

Eigentums bzw. Obereigentums des Reichs an jenen Benefizien oder an dem dienstmännischen Eigengut erforderlichen Mitwirkung des Königs zu versichern. Soweit derartige Vergünstigungen geeignet waren, allein die eigentliche lehensrechtliche Übung zu erschüttern, kommt ihnen in diesem Zusammenhang nur eine nachgeordnete Bedeutung bei, da ja die Reichsministerialen nur einen geringen Bruchteil der Menge von Reichsvassallen ausmachten.

Gleichsam wie mit ihrem Eigen¹⁰⁹ durften die Lehensmannen des Reiches mit ihren Benefizien bei Wohltaten an die also ausgezeichneten Stifte und Klöster verfahren, diese sind berechtigt jene aus Reichslehen bestehenden Schenkungen entgegen zu nehmen und werden in ihrem Besitz des höchsten Schutzes versichert. Derartiger Privilegien, ob sie nun die Veräußerung genehmigen, den Erwerb anerkennen oder Sicherung des Besitzes in Aussicht stellen sollten, im ganzen also die Verfügungsberechtigung der Reichslehensinhaber über ihre Benefizien einzelnen geistlichen Anstalten gegenüber nicht unbeträchtlich erhöhten, erfreuten sich, teils in Verbindung mit den gleichen Bestimmungen über ministerialisches Eigen die Klöster Waldsassen,¹¹⁰ Walkenried,¹¹¹ der Deutschorden,¹¹² die Johanniter,¹¹³ ferner die Klöster Pforta,¹¹⁴ Tennenbach,¹¹⁵ Petershausen¹¹⁶ Pölde,¹¹⁷ Marienzell,¹¹⁸ Buch,¹¹⁹ der Orden der hl. Maria-Magdalena,¹²⁰ das Kloster der

109. 1214 März 12 Huill.-Breh. I. 294.

110. 1154 Nov. 15 Hrg. Friedr. v. Schwaben, Mon. Egr., 74.

111. 1157 Juni 23 Kg. Friedr., Stumpf 3771, 1204 Aug. 24 Kg. Philipp, (Gruber), Zeit- u. Gesch. beschr. III 68.

112. 1206 Mai 20 Kg. Philipp, Cod. dipl. ord. scetae Mariae I, 7. 1212 Mai 15 Otto IV Or. Quellf. 3, 819. 1214 Sept. 5, Friedr. II. Huill.-Breh. I, 313. 1218 Dez. 2, ebd. 576 f. 1221 Apr. ebd. II, 159 f. u. 161.

113. 1207 Mai 28 Kg. Philipp, Reg. imp. V. 146.

114. 1209 Dez. 26 Otto IV, Asseburger U. B. I, 49 f. 1215 Jan. 28 Friedr. II Huill.-Breh. I, 356, 1234 Febr. 6 Huill.-Breh. 4, 633.

115. 1214 März 12, Huill.-Breh. I. 294.

116. 1214 Juni 28, Friedr. II. ebd. I. 309.

117. 1224 Okt. 9 Heinr. (VII.) Asseburger U. B. I, 96.

118. später Altenzell, 1224 Juli 23. Huill.-Breh. II, 801 f.

119. beschränkt, 1231 Dez. ebd. IV. 276 f.

120. Weißfrauen oder Reuerinnen. 1231 Juli 15, Böhmer, Cod. Mönofr. I. 55.

grauen Frauen zu Nordhausen,¹²¹ Rosenthal,¹²² das Hospital zu Sangerhausen,¹²³ die Klöster Haina,¹²⁴ Sirnau,¹²⁵ und Selbod.¹²⁶

Mehr Bedeutung kommt hier denjenigen Privilegien zu, die die Verfügungsgewalt der Reichsministerialen über ihr Eigen gewissen geistlichen Instituten gegenüber erweitern, den Dienstmannen also für eine Kategorie von Verträgen mit besonders genannten Körperschaften Rechtsfähigkeit verleihen und den abgeschlossenen Geschäften Verbindlichkeit ohne Mitwirkung von dienstherrlicher Seite her einräumen, so daß deren eigentliche Notwendigkeit als Ausfluß der Gewalt des Herrn über seine Dienstmannen, auf die der Herr verzichten kann wie über jedes andere ihm zustehende Recht, aufgefaßt worden zu sein scheint; man war sich also nicht mehr darüber klar, daß ursprünglich das Obereigentum des Dienstherrn eine Folge der ministerialen Rechtsunfähigkeit war, jene jedoch durchaus nicht, weder allgemein noch gelegentlich, durch Verzicht des Dienstherrn auf Wahrnehmung seines Obereigentums aufgehoben werden konnte, sondern daß es dazu des Aktes der Freijung bedurfte. Für das materielle Recht mag diese Verschiebung in der Auffassung über die Begründung eines dienstherrlichen Obereigentums, solange dies grundsätzlich nicht geleugnet sondern anerkannt wurde, bedeutungslos gewesen sein; wesentlich ist sie jedoch als Zeichen für den Abstand, den mittlerweile der Ministeriale von seinen ehemaligen Genossen, den hörigen Hintersassen, und dem Wirkungsbereich des Hofrechts gewonnen hatte.

Jene Privilegien aber, deren Zweck es war, zugunsten dieses

121. 1237 Juni 21 Huill.-Breh. V. 85 f.

122. bei Mecheln, nachträgl. Besitzbestätigung alles irgendwie Erworbenen. 1248 Aug. 18 Miraeus Opp. IV 593.

123. beschränkt 1252 Juli 11 Tentzel Suppl. II, 602.

124. 1262 Sept. 27, (schon vorher durch Kg. Wilhelm) Kuchenbecker, Anal. Hass. VIII, 286.

125. 1267, Winkelmann Acta¹I, 511.

126. beschränkt, 1269 Mai 23 U. B. Ysenburg 21 u. 1296, Juli 15, ebd. 68. Ist die Bevorzugung der Zistercienserklöster (Walkenried, Waldsassen, Pforta, Altencelle, Nordhausen, Tennenbach, Buch, Haina) eine Folge der allerdings neuerlich bestrittenen (vgl. Zeiß, kaiserl. Zistercienservogtei) kaiserlichen Vogtei über die Zistercienserklöster?

oder jenes Klosters oder Ordens, Schwierigkeiten, die bei Veräußerungen von ministerialer Seite durch deren Beschränkung in der Rechtsfähigkeit das Ersuchen um die ursprünglich wohl stets zweifelhafte dienstherrliche Mitwirkung und Genehmigung bereiten konnte, aus dem Wege räumen, differieren, zwar nicht in der von ihnen geschaffenen Rechtslage, jedoch in ihrem Wortlaut erheblich voneinander, wiederum tritt uns hier eine wechselnde Anschauung und Beurteilung des Grundes von der rechtlichen Sonderstellung der Ministerialität entgegen. Drei voneinander abweichende Phasen (Ia, Ib, II) lassen sich unterscheiden, jedoch nicht etwa, daß es der einen gelingt, die anderen von heute auf morgen abzulösen, keine ist eigentlich jemals völlig verdrängt worden; diese, Ausdruck eines sorgfältig gewahrten Rechtes, läuft neben jener her, fällt zeitlich mit der, die ein obereigentümliches Verhältnis kaum mehr ahnen läßt, zusammen; trotzdem ist eine Entwicklung der Auffassung in der Richtung, daß die dienstmännische Rechtsunfähigkeit als Derivat der Unfreiheit im Bewußtsein zurücktritt, durch die zahlenmäßige Zunahme der einen Privilegienform gegenüber den anderen unverkennbar.

Ia

Sobald es in dem Bereich der Möglichkeit zu liegen schien, daß der Diestmann allein durch Verzicht seines Herrn auf Wahrnehmung der ihm aus dem Obereigentum zukommenden Rechte der Fähigkeit teilhaftig wurde, selbständig über sein Allod rechtskräftig und verbindlich zu verfügen, war es das Nächstliegende, daß der Dienstherr die Irrelevanz seiner Mitwirkung dem Ministerialen zu erkennen gab, indem er ihm gestattete, sein Eigen ohne eine besondere Genehmigung nachsuchen zu müssen, sei es allgemein¹²⁷ oder nur zugunsten einer ausnehmend bevorzugten geistlichen Körperschaft bzw. deren zeitigen Vorsteher, veräußern zu dürfen. In dieser Form finden sich die Dienstherren der Reichsministerialität in den Jahren 1144—1240, in Bestätigungen bis 1253, bereit,

127. dann selbstverständlich nicht für die Gesamtheit der Ministerialen, sondern nur für einen einzelnen beabsichtigt, U. B. Leipz. III, IV, vgl. oben S. 18 f. Anm. 89.

einzelnen geistlichen Anstalten gegenüber ihr Recht am Eigen ihrer Ministerialen bei Veräußerungen dieser an jene außer acht lassen zu wollen.

Bereits 1144 gab Konrad III. seinen Ministerialen die Möglichkeit in der angedeuteten Uneingeschränktheit mit ihrem Eigen dem Kloster Helmarshausen gegenüber zu verfahren; erneuert wurde das Privileg 1223 durch Heinrich (VII) und 1253 durch König Wilhelm.¹²⁸ Herzog Welf VI. stellt den Angehörigen seiner Dienstmannschaft 1152 frei, Vergabungen an das Kloster Ittingen zu machen.¹²⁹ Für Kloster Waldsassen findet sich eben diese Vergünstigung, jedoch auch auf die Lehen ausgedehnt, von Herzog Friedrich von Schwaben, allerdings schon als Erneuerung einer Urkunde seines Vaters, König Konrad III., 1154 gewährt.¹³⁰ Barbarossa zeigte sich durch Verleihung derartiger Vergabungs-Privilegien den Klöstern Weissenau 1165,¹³¹ das jedoch 1152 bereits in dieser Weise durch Heinrich den Löwen hinsichtlich dessen Ministerialität bevorzugt war,¹³² und Scheffersheim 1172¹³³ geneigt. Das Hospital zu Altenburg zog er 1183 in den Kreis der also ausgezeichneten Anstalten ein.¹³⁴ Für Vergabungen an das Kloster St. Lucius zu Chur entband Herzog Friedrich V., jenes Kaisers Sohn, seine Ministerialen von der Pflicht, seine Hand in Anspruch nehmen zu müssen;¹³⁵ ebenso bezeugte König Philipp 1200 jenem Kloster seine Gunst.¹³⁶ Weiterhin verzichtete Herzog Friedrich 1197 auf jegliche Mitwirkung bei Auflassungen von dienstmännischem Eigen an Kloster Kreuzlingen,¹³⁷ jedoch hier

128. 1144 Okt. 17, 1223 Sept. 12, 1253 März 5 Winkelmann, Acta I 443 f. n. 546.

129. 1152 Juli 25 Ulm, U. B. Thurg. II, 120 f. Die Urkunde findet hier Erwähnung, weil die Ministerialen Herzog Welfs VI. ja alsbald mit den stau-
fischen vereinigt wurden; es zählten zu ihr beispielsweise die Herren von Schmalegg, von Ravenburg, von Waldburg etc.

130. 1154 Nov. 15 Mon. Egr. 74.

131. 1164 Nov.. 1 Wirt. U. B. II. 148.

132. 1152 Mai 19, Wirt. U. B. II 61.

133. 1172 Apr. 19, ebd. II, 168 f.

134. 1183 Jan. 25, Böhmer Acta 143.

135. nach 1170 Mai 15, Cod. Raet. I, 143.

136. 1200 Juni 11, ebd. I 167.

137. U. B. Thurg. II. 210.

nur in Hinblick auf die Ministerialen, die durch Schenkung Herzog Welfs an ihn gekommen waren, und ferner allgemein bei Schenkungen an Kloster Bebenhausen.¹³⁸ Ebenso Kaiser Heinrich VI.,¹³⁹ der seine Ministerialen von aller Beschränkung in der Verfügungsgewalt über ihr Eigen befreit, soweit sie damit dem Allerheiligenkloster zu Schaffhausen Wohltaten zu erweisen gedächten.¹⁴⁰ Herzog Philipp von Schwaben und König Heinrich (VII) begeben sich des ihnen an dem Allod der Ministerialen zustehenden Obereigentums, bzw. der daraus abgeleiteten Rechte, um dem Kloster Salem Erwerbungen aus jenen Güterkomplexen zu erleichtern.¹⁴¹ Kloster Wessobrunn erfreute sich von seiten König Friedrichs II. derartiger Bevorzugung.¹⁴² Heinrich (VII.) erweiterte zweimal die Verfügungsgewalt seiner Ministerialen über ihr Eigen dem Kloster Churwalden gegenüber,¹⁴³ ermöglichte ihnen weiterhin einer besonderen Genehmigung nicht bedürftige Veräußerungen an die Johanniter¹⁴⁴ und an das Kloster Harste.¹⁴⁵ Schließlich begnadete auch Konrad IV. noch 1240 das Kloster Schussenried derart.¹⁴⁶

Ib.

Eine Untergruppe der oben aufgeführten Vergabungsprivilegien erheischt gesonderte Betrachtung: War bisher den Reichsdienstleuten gestattet worden, ohne die königliche Mitwirkung im Einzelfall nachsuchen zu müssen, rechtsverbindlich zugunsten einiger bevorzugter Klöster über ihr Eigen verfügen zu dürfen, so beschränkt sich andererseits der König in jenem Zeitraum wiederholt allein darauf, ein für allemal die Schenkungen seiner Ministerialen an ein bestimmtes Kloster genehm zu halten oder, noch nachlässiger in der Wahrnehmung seiner Rechte am Allod der

138. 1187 Juni 1, Wirt. U. B. II, 248 f.

139. 1193 Mai 28, ebd. II, 290.

140. Quellen und Forschungen Schwabens, II, 103.

141. 1197 Juli 15, Winkelmann, Philipp v. Schwaben S. 545, 1222 Dez. 10 Huill.-Breh. II, 751.

142. 1220 Nov. (25), ebd. II, 51 f.

143. 1226 Apr. 3, Cod. Raet. I, 196, 1228 Febr. 17, ebd. I, 198.

144. 1227 Okt. 17, Huill.-Breh. III, 358.

145. 1232 Aug. 3, ebd. IV., 578.

146. Wirt. U. B. III, 455 f.

Ministerialen, nur zu bestätigen. Für die rechtliche Auswirkung machen diese abweichenden Arten der Formulierung gewiß keinen Unterschied aus; jedoch dürften sie bedeutungsvoll sein als Ausdruck der bereits schwankenden Anschauung, wieweit die Dienstmannen in ihrer Rechtsfähigkeit beschränkt seien. Nicht mehr ihnen wird genehmigt, rechtsverbindlich sich ihres Eigens ohne Inanspruchnahme der dienstherrlichen Hand zu entledigen, sondern man begnügt sich allein mit der Bestätigung eines etwa zustande kommenden Rechtsgeschäftes, wohl mehr in der Absicht, dem Erwerber von ministerialem Eigengut dessen Besitz zu gewährleisten als in dem Bewußtsein, einen Unfreien damit in bestimmten Fällen als rechtsfähig auftreten zu lassen und sich eines unter Umständen nicht unwesentlichen Rechtes an dem allein durch die Person des Dienstherrn rechtlich geschützten Eigen eines Ministerialen zu begeben. Bereits bei Konrad III. begegnet die Anschauung, daß das ihm zustehende Recht am Allod seiner Dienstleute sich in der Bestätigung, bestenfalls in der Erklärung der Rechtsverbindlichkeit einer von diesen vorgenommenen Veräußerung erschöpfe: 1142 sichert er seine sich derart auswirkende Teilnahme allen etwaigen Schenkungen an Kloster Reichersberg von vornherein zu.¹⁴⁷ Im 13. Jahrh. kehrt dann, wo eine etwaige Veräußerung allein bestätigt, nicht aber mehr den Ministerialen die Fähigkeit, jenen Rechtsakt vorzunehmen, zuzuerkennen für notwendig befunden wird, ziemlich unveränderlich die Wendung *id gratum et ratum habentes* immer wieder. Das Privileg König Philipps für das Kloster des hl. Kreuzes bei Augsburg von 1200 enthält diese Wendung,¹⁴⁸ ferner begegnet sie in der Urkunde Friedrichs II. für die Abtei Kaisersheim von 1214¹⁴⁹ und für Kloster Roth von 1215,¹⁵⁰ schließlich bedient sich ihrer 1223 Heinrich (VII.) wiederum für Kloster Roth, wo ihm allerdings wohl das Privileg seines Vaters vorgelegen haben wird.¹⁵¹

147. 1142 Dez. 15, *rata sit ipsa traditio et et firma permaneat*. U. B. Enns I, 284.

148. 1200 Nov. 28, Mon. Boic. 29 a. 499 f.

149. 1214 Febr. 20, ebd. 31 a. 483.

150. 1215 Juni 21 Wirt. U. B. III, 25.

151. 1223 Febr. 15, ebd. III, 143.

II.

Erst um die Jahrhundertwende taucht eine neue, soweit sich erkennen läßt, bis 1252 in Gebrauch befindliche Form auf, deren sich die staufischen Könige bedienten, um zugunsten einzelner Stifte oder Klöster sich der Wahrnehmung der ihnen zustehenden Rechte des Obereigentümers am Gute ihrer Dienstleute zu begeben. Handelte es sich in der oben gegebenen Aufzählung um die an die Ministerialen erteilte Genehmigung, sich ihres Eigens zu entäußern, kurz gesagt Veräußerungsprivilegien, so ziehen jetzt die Erwerbsprivilegien unsere Aufmerksamkeit auf sich: Diesem oder jenem Kloster gestattete der König unter völliger Verkenntung der ursprünglichen Rechtslage die Auffassung von Eigen seiner Ministerialen entgegen zu nehmen, eine Bevorzugung, die an sich bedeutungslos erscheint und wohl auch keineswegs geeignet war, eine neue rechtliche Situation für den Empfänger zu schaffen. Die geistlichen Körperschaften des mittelalterlichen Deutschlands darboten keineswegs des Rechtes, dauernde Ansprüche auf Besitz und Nutzung für sich zu erwerben, niemals bedurften sie hierzu der Genehmigung seitens des Königs; beim Reichskirchengute insbesondere, wo das Obereigentum dem Reiche zustand, dürfte gerade ihm eine Mehrung desselben nur willkommen gewesen sein. Eine derartige Privilegierung zum Erwerb, die sich ausschließlich im Hinblick auf das Eigengut der staufischen Ministerialen oder aber unter Mitberücksichtigung derselben findet, kann nur als Befreiung der Dienstmannen und ihrer Eigengüter von den Ansprüchen des Königs als Obereigentümers zum Vorteil dieser oder jener geistlichen Anstalt gedeutet werden, erst und allein infolge dieser Befreiung war dem Empfänger der Privilegien die Möglichkeit gegeben, sich reale Werte zu verschaffen. Die rechtliche Wirksamkeit dieser neuen Form, in die der Verzicht des Königs auf Wahrnehmung seiner Rechte am Allod seiner Ministerialen bei Veräußerungen an gewisse Klöster gekleidet wurde, unterschied sich also von der alten nicht. Die Differenz in der Formulierung, darin bestehend, daß hier den Ministerialen Veräußerungen von ihrem Eigen an gewisse geistliche Institute, dort gewissen geistlichen Instituten der Erwerb von dem Eigen der Ministerialität gestattet wird, dürfte dem zur Folge für die Praxis ohne Bedeutung gewesen sein; vielmehr scheint in dem

zeitlichen, zwar nicht auf das Jahr festlegbaren Nacheinander, in der jene beiden unter sich abweichenden Formen von Privilegien, deren rechtlicher Inhalt schließlich derselbe war, zur Anwendung kamen, sich eine Verschiebung der Auffassung über die politische Bedeutung vornehmlich, der Ministerialität, speziell hier der Reichsdienstmannschaft, in der Gesamtheit des Volkes auszudrücken. Noch hielt man zwar an der Rechtsunfähigkeit der Ministerialen, wenigstens soweit, daß sie zur Verfügung über ihr Eigen im Verkehr mit Dritten der Mitwirkung ihres Dienstherrn bedurften, fest, aber man begann jetzt jenen Mangel zu verschweigen, verschleierte ihn, insofern als man fingierte, die Kirche sei zum Erwerb von ministerialem Eigen einer königlichen Genehmigung bedürftig und über die eigentliche rechtliche Voraussetzung, daß Veräußerungen der Ministerialen notwendigerweise durch die Hand oder zu mindest mit Genehmigung des Dienstherrn geschehen müsse, hinweg sah. Anders dürfte sich das Aufkommen jener Erwerbsprivilegien kaum verstehen lassen.

Erstmalig begegnet uns die angedeutete Formulierung in einem Privileg Ottos IV. für Kloster Salem von 1209; die Genehmigung zum Empfang wird erteilt;¹⁵² Heinrich (VII.) wendet sie 1228 für Kloster Adelberg an,¹⁵³ König Wilhelm 1252 für Kloster Ilfeld.¹⁵⁴ Konradin bringt 1268 in dieser Form seine Zuneigung zum Haus des hl. Antonius in Memmingen zum Ausdruck.¹⁵⁵

Jenen Urkunden, die geistlichen Körperschaften den Erwerb von Eigengut der Reichsministerialen gestatten, sind die verwandt, die den Besitz des durch irgendwelche Veräußerungen an ein Kloster gekommenen dienstmännischen Allods genehmigen oder die Sicherung des also Erworbenen von höchster Seite in Aussicht stellen. König Philipp gesteht 1200 dem Kloster

152. 1209 Jan. 27 concedimus et indulgemus ipsi ecclesiae ut ei licitum sit a fidelibus nostris sive ministerialibus sive quibuscumque hominibus nostris elemosynas accipere, quas quivis illorum saepedictae donare decreverit ecclesiae sive mobilium sive immobilium rerum. Lünig, Reichs-Arch. 18, 511 f.

153. (1228) Aug. 31 recipere liceat et possidere. Wirt. U. B. III, 234.

154. 1252 März 27 comparae et retinere possitis, Böhmer, Acta 300.

155. 1268 Jan. 8 Z. Gesch. Oberrh. XI. 287.

Salem¹⁵⁶ und 1207 dem Kloster Tennenbach¹⁵⁷ zu, daß die diesen von seinen Ministerialen etwa aufgelassenen Güter dort mit seiner Gunst und Zustimmung verbleiben; dieselbe Zusicherung gewährt 1216 Friedrich II. dem Nonnenkloster Wald¹⁵⁸ und 1219 dem Kloster Lausnitz.¹⁵⁹ Das Kloster Marienzell¹⁶⁰ wird 1224 derart von Heinrich (VII) ausgezeichnet.¹⁶¹ Auch Friedrichs II. Privileg für das Kloster Buch von 1231 erteilt diesem die Genehmigung des Besitzes von dem innerhalb bestimmter Grenzen erworbenen Eigengut der Reichsdienstmannen, allerdings noch einmal wieder mit dem Zusatz, daß es diesen erlaubt sei, ihr Allod dorthin aufzulassen;¹⁶² Heinrich (VII) begnügt sich dagegen 1234 nur mit der Zusicherung des ungestörten Besitzes.¹⁶³ Wilhelm von Holland fährt fort, den Verzicht auf die dem König zustehenden Rechte am Gut der Reichsdienstmannen im Einzelfall auf diese Weise zum Ausdruck zu bringen; 1251 zugunsten des Klosters Oetenbach,¹⁶⁴ ebenso König Richard 1262 für das Frauenkloster Marienburg bei Boppard.¹⁶⁵

Es läßt sich jedoch durchaus nicht die Feststellung treffen, daß derartige Erwerbsprivilegien geeignet waren, die Reichsministerialen zu veranlassen, den also begünstigten geistlichen Körperschaften vorwiegend die Bestellung von Seelgeräten anzuvertrauen, sie anderweit in hervorragendem Maße mit Schenkungen zu bedenken, oder gerade in ihren Reihen etwa Käufer zu suchen. Stets scheint es gelungen zu sein, auch bei Vergabungen an andere Klöster die den Anschauungen der Zeit entsprechende Teilnahme des Königs zu erwirken, oder vielleicht auch die Möglichkeit bestanden zu haben, auf sie zu verzichten, ohne die

156. 1200 März 29, Winkelmann Philipp S. 555.

157. 1207 Dez. 6 Austria sacra I, S. 294.

158. 1216 Juli 15 Huill.-Breh. I, 471 f.

159. 1219 Juni, Korrespondenzblatt 16, 1868 S. 26.

160. später Altenzell b. Meißen.

161. 1224 Juli 23 Huill.-Breh. II, 801 f.

162. 1231 Dez., ebd. IV, 276 f.

163. 1234 Febr. 5 ebd. IV, 631 f.

164. 1251 Juli 21, Winkelmann, Acta I. 533.

165. Cod. dipl. Rheno-Mosel. II, 309.

Verbindlichkeit des Rechtsgeschäftes zu gefährden. — Nur zwei Fälle sind mir bekannt geworden, wo sich ein staufischer Dienstmann ausdrücklich auf jene Privilegien bezieht. Die Erzbischöfe Siegfried von Mainz und Dietrich von Trier, ferner der Bischof Konrad von Metz beurkunden 1221, daß Ulrich von Münzenberg eine früher schon durch Vermittlung Friedrichs II. vollzogene Schenkung von Reichslehen an den Deutschorden in ihrer Gegenwart erneuert habe und fügen hinzu, jener Orden habe ja Urkunden des Inhalts empfangen, daß ihm Reichslehen gleichsam wie Eigen geschenkt werden dürfen.¹⁶⁶ Dietrich von Leisnig und Burggraf Dietrich von Altenburg verleihen dem Kloster Buch 131½ Hufen bei Altenburg, indem sie darauf aufmerksam machen, daß Kaiser Friedrich II. 1230 den Reichsministerialen gestattet habe, ihre Güter jenem Kloster zuzuwenden; sie erhärten diese Behauptung dadurch, daß sie das betreffende Privileg vorzeigen.¹⁶⁷

Daß diese Privilegien, mögen sie den Übergang von Lehen oder Allod der Reichsministerialen an geistliche Institute genehmigen oder den Erwerb sichern, mißbräuchlich ausgenutzt werden und unter Abschluß von Scheingeschäften nicht gestattete Übereignungen formell rechtfertigen konnten, liegt auf der Hand. Heinrich von Heideck und sein Sohn Konrad, Reichsdienstmannen, waren mit einem Teil der Reichsvogtei im Zürichgau belehnt, den sie anscheinend durch Resignation an Friedrich II. dem Deutschordenshaus in Hitzkirch zukommen und sich von diesem als Zinslehen wiederum übertragen ließen.¹⁶⁸ Einige Zeit später gedenken sie, an das Kloster Kappel ein Reichslehen zu verkaufen, und bedienen sich, um ihre Absicht auszuführen, eines Scheingeschäftes, indem sie das Lehen im Riedholz dem, wie sie ausdrücklich bemerken, von kaiserlicher Hand privi-

166. 1221 Nov. 25 Constat etiam predictis fratribus esse indultum et ab imperatoribus privilegiatum, et bona feudalia ab imprio derivata domui Theutonice tam quam propria possint dari. U. B. Frankfurt I, 56.

167. 1291 Mai 1, quam (die Goldbulle) in placito provinciale Aldnburgensi ipsis imperii iudicibus advocatis de Plawe et cunctis baronibus, ministerialibus et imperii feodalibus illesam et integram ostenderunt. U. B. Vögte I, 258 vgl. auch oben S. 22 Anm. 112.

168. U. B. Zürich II 130 f.

legierten Deutschordenshaus in Hitzkirch auflassen und von diesem als Zinslehen wieder empfangen, dann die Bitte aussprechen, das Gut, wie auch die vorher dem Orden geschenkte Reichsvogtei dem Kloster Kappel übereignen zu dürfen, der von den Brüdern des Deutschordens, quia ratio petentium hoc exigebat, unter Verzicht auf ihre Rechte als Lehensherren und als Inhaber der Reichsvogtei entsprochen wird.¹⁶⁹ Die von Heideck aber lassen sich von dem Kloster 60 Pfund zahlen; durch diesen Umweg über den deutschen Orden war es ihnen gelungen ohne die Einwilligung ihres eigentlichen Lehensherrn, des Kaisers, nachzusuchen, ihre Benefizien an ein beliebiges Kloster zu veräußern.

Noch deutlicher tritt in einem anderen Fall die Absicht, wenn nicht Gewohnheit, zu Tage, bei der Veräußerung von ministerialischem Eigen, um das es sich hier handelt, die eigentlich notwendige Mitwirkung des Königs, falls sie nicht gewährt wurde, durch ein Scheingeschäft zu übergehen und eine rechtsverbindliche Eigentumsübergabe, bei der die Teilnahme des Dienstherrn überflüssig erscheinen konnte, zu ermöglichen. Ritter Werner von Raderach hatte dem Kloster Weil einen Hof in Bermatingen, in dem Glauben, er eigene ihm, verkauft, von dem sich jedoch herausstellte, daß er ihn von den Herren von Güttingen zu Lehen getragen habe. Um nun das Kloster schadlos zu halten, wollte er diesem den zu seinem Allod gehörenden Hof in Grasbeuren auflassen. In der Befürchtung jedoch, daß er die Übergabe desselben durch König Rudolf, der ja die Revindeation des Reichsgutes zum Programm erhoben hatte, nicht erwirken könne, übereignet er, um dem Kloster Weil für die bereits geleistete Zahlung einen Gegenwert zu verschaffen, den Hof dem Kloster Salem, da es ja von Kaisern und Königen den

169. So dürfte der Vorgang nach den drei Urkunden von 1245, Peter Schnyder für Kl. Kappel U. B. Zürich II. 130 f., der Prokurator des deutschen Hauses in Zürich für Kl. Kappel ebd. 138 f. und die von Heideck für Kl. Kappel ebd. 139 und nach der Urkunde von 1259 Juli 28 Geschichtsfreund II, 54 f. sich abgespielt haben. Es scheint mir nicht, daß bei der, wohl einige Jahre früher (*ante multa tempora*) vollzogenen Schenkung der Vogtei an den Orden die Absicht bestanden hat, sie auf diesem Wege an das Kloster Kappel gegen Gewinn übereignen zu können.

Reichsministerialen zugestanden sei, diesem unmittelbar Güter zuzuwenden; die Abtei Salem soll gehalten sein, nach dem Tode des derzeitigen Lehensträgers den Hof dem Frauenkloster Weil gegen einen erstaunlich geringen Rekognitionszins von jährlich $\frac{1}{4}$ Pfund Wachs zu überlassen, jedoch mit der Freiheit, das Eigentum an dem Hofe veräußern oder belasten zu dürfen.¹⁷⁰ Sehr viel umständlicher gingen 1269 St. Gallische Ministerialen vor, um Güter dem in Aussicht genommenen Empfänger zukommen lassen zu können. Der Abt von St. Gallen hatte den Gebrüdern Burchhard und Berthold von Kißling eine geplante Eigentumsübergabe an Kloster Salem untersagt; sie halfen sich jedoch, indem sie das Objekt vorläufig ihrem Schwestersohn Heinrich von Lauterach übergaben; dieser entstammte einem staufischen Dienstmannengeschlecht,¹⁷¹ scheint jedoch durch seine Mutter wohl zum Teil wenigstens der St. Galler Ministerialität angehört zu haben,¹⁷² so daß etwaige Veräußerungen anderer St. Galler Ministerialen an ihn nicht der Genehmigung des Abtes unterlagen. Heinrich gab nun die Güter an Volkmar von Kemnat weiter, was zulässig war, weil jeder zur Hälfte wenigstens in der gleichen rechtlichen Situation sich befand. Auch Volkmar war Abkömmling einer Reichsministerialen-Familie;¹⁷³ unterstand jedoch jetzt zur Hälfte als Dienstmann dem Bischof von Augsburg; er war in der Lage wohl auf Grund der zugunsten Kloster Salems ausgestellten staufischen Vergabung-

170. 1276 Dez. 11 cum eandem (curiam) multociens dictis priorisse et conventui sororum de Wiler, nisi per manus illustrissimi domini mei R. dei gracia Romanorum regis, contradere non potuerim ad precis earum reverendis in Christo . . . abbati et conventui monasterii de Salem, nomine eiusdem sui monasterii, quod in hoc ex antiquo a Romanorum regibus sive imperatoribus ut in ipsum predia a quibuscumque eorum ministerialibus vel hominibus per cuiuscumque contractus aut donationis modum immediate transferri possint, privilegiatum decernitur, in refusionem supradicti dampni liberaliter contradidi. U. B. Salem II, 160 ff.

171. vgl. Gudenatz S. 45.

172. Das gemeinsame Eigentum zweier Herren an einem Dienstmann ist eine immerhin seltene, wenn auch nicht ungewöhnliche Erscheinung, so werden z. B. Walter, Petrus und Meliatus von Egisheim 1228 von Heinrich (VII.) als seine und der Grafen von Pfirth gemeinsame Ministerialen angesprochen. Als. dipl. I, 362, vgl. Meister, Hohenstaufen im Elsaß S. 112.

173. vgl. Gudenatz S. 32.

privilegien, ohne daß der Bischof von Augsburg es zu hindern vermocht hätte, wie wir wohl annehmen dürfen, das Geschenk der St. Galler Ministerialen dem Kloster Salem zu übergeben.¹⁷⁴

Den vorstehenden Darlegungen darf wohl entnommen werden, daß das Obereigentum des Reiches am Gute seiner Dienstmannen bis in die Zeiten Adolfs von Nassau hinein grundsätzlich irgendwie wahrgenommen wurde. Es ist zwar zum mindesten ungewiß, ob sich die Könige nach dem Interregnum, vielleicht auch schon die späteren Staufer noch darüber klar gewesen sind, daß die Notwendigkeit ihrer Mitwirkung bei Veräußerungen aus diesem Güterkomplex ihrer Stellung als Dienstherrn und Vertreter der ehemals rechtsunfähigen, weil unfreien, Ministerialen entsprang, oder ob sie ihre Teilnahme nur als ein Recht über ihre Dienstmannen, allein in dem Abhängigkeitsverhältnis begründet, ansahen, dessen Wahrnehmung nur geeignet erscheint, ihnen eine gewisse regulierende Teilnahme bei Eigentumsübergängen zu sichern. Unseres Erachtens haben sie in völliger Verkennung der Rechtsgrundlage den letzteren Standpunkt eingenommen. Es erschien ihnen der Ministeriale bei Veräußerung seines Eigens der Mitwirkung ihrer Hand nicht deswegen bedürftig, weil er unfrei und rechtsunfähig war, sondern die Beschränkung in der Verfügungsgewalt betrachteten sie als ein Derivat ihrer dienstherrlichen Stellung, wenn man will: als ein Recht der Herrschaft, anstatt einer Pflicht dem rechtlichen Schutze entspringend. Beweis scheint mir für diese Feststellung die Tatsache zu sein, daß bereits seit der Wende vom 12. zum 13. Jahrh. die stauischen Könige glaubten, durch Verzicht auf Wahrnehmung der Rechte eines Obereigentümers bei Veräußerungen an beliebige oder regelmäßig an bestimmte Empfänger ihren Ministerialen ermöglichen zu können, rechtsverbindliche Schenkungen, Verkäufe oder Tauschgeschäfte zu vollziehen; abgeschlossen scheint mir diese Entwicklung in der Auffassung von der dienstmännischen Rechtsunfähigkeit zu sein, als bei Übereignungen von ministerialem Eigen die vorläufige Übergabe an den König nicht mehr für erforderlich gehalten wurde, für die das letzte, vereinzelte Zeugnis aus dem Jahre 1241 stammt.

174. 1269 Sept. 17 Hainrico dicto de Luterach, filio nostre sororis

II. Zur politischen Geschichte der Reichsministerialität.

1. Das Verhältniß der Reichsministerialität zur Reichsgewalt und ihre Bedeutung für dieselbe.

Konrad III. und Friedrich Barbarossa war es gelungen, die unter ihrer Herrschaft stehenden Ministerialen, die teilweise an sie als Rechtsnachfolger der Salischen Könige gekommen waren, teilweise dem staufischen Hausgut entstammten, endlich durch Erbschaften oder Anfall erledigter Lehen nicht unbedeutend im 12. Jahrh. vermehrt wurden, zu einem gewaltigen und leistungsfähigen Apparat zusammenzuschweißen. Erstmalig sie hatten die Dienstmänner in nicht geringem Maße zu Trägern ihrer Politik gemacht, indem sie ihnen in Krieg und Frieden Aufgaben stellten, die gerade wegen ihrer Bedeutung die Annahme rechtfertigten, daß sie planmäßig und absichtlich den Ministerialen übertragen wurden. Nicht mehr in dem dauernden Bereitsein allein zum gelegentlichen Dienst lag fortan der unschätzbare Wert der Ministerialität, sondern darin, daß sie sich als geeignet erwiesen hatte, Ämter zu übernehmen, deren Wahrnehmung innerhalb der von ihren Dienstherrn vorgezeichneten Linien der Politik Schulung und Überblick, Selbständigkeit und Überlegung erforderte. Nicht allein politische Missionen, bei denen das Verhalten in allen Einzelfällen vorgezeichnet werden konnte, sondern den staufischen Reichsdienstmännern wurde insbesondere Wirkungskreise in der militärischen und zivilen Verwaltung erschlossen, die bedeutungsvoll genug waren, um Saaten anzulegen, deren Früchte auf lange Sicht hinaus erwartet werden mußten. Nicht zum geringsten lag den Ministerialen die Erhal-

qui et ipsas contulit domno Volcmaro de Kemnat, quod et facere poterat eo, quod pro media parte uterque fuerat eiusdem condicionis. Sane idem domnus de Kemnat pro parte existens ministerialis ecclesie Augustensis et pro parte ministerialis imperii. U. B. Salem II, 33 f.

tung des Reiches in seinem Bestande und die Kräftigung der Dynastie ob. Da es ihnen glückte sich durchzusetzen, konnten sie ihre soziale Stellung und ihr persönliches Ansehen dem der großen Vassallen des Kaisers nähern.

Es liegt auf der Hand, daß nach dem Tode Heinrichs VI. derjenige, von den beiden im Jahre 1198 gewählten Prätendenten seinem Nebenbuhler gegenüber erheblich ins Hintertreffen geraten mußte, den die Reichsministerialität nicht als Rechtsnachfolger des verstorbenen Kaisers ansah. Sie, die nur durch das Königtum der Staufer aus der ursprünglichen, privatrechtlichen Abhängigkeit zu ihrer Bedeutung gekommen war, zögerte nicht, sich dem Anwärter aus staufischem Hause, der bisher Herzog von Schwaben gewesen war, zur Verfügung zu stellen,¹ zumal Philipps Aussichten auf Erfolg durch die Überlegenheit seines übrigen Anhanges die Ottos IV. bei weitem zu überragen schienen; jedoch kann es, hier wie bei den zwiespältigen Wahlen der Zukunft, nur mit Einschränkungen berechtigt sein, die Reichsministerialität in ihrer Gesamtheit auf einen der beiden Thronbewerber festzulegen, da sich die wohl unumgängliche Parteinahme des einzelnen Dienstmannen im allgemeinen jeweils nur den Zeugenlisten der Königsurkunden entnehmen läßt. Hier am Hof jedoch findet sich zumeist nur ein bestimmter Kreis von Reichsministerialen, von dem auch angenommen werden darf, daß er gleichzeitig an den Beratungen teilnahm. Immerhin läßt der Umstand, daß bei Philipp vor seiner Wahl als Herzog von Schwaben und anschließend an seine Thronbesteigung Reichsministerialen als Zeugen erscheinen, bei Otto IV. hingegen erst im Jahre 1201 sich diese Feststellung machen läßt, den Schluß zu, die staufische Dienstmannschaft habe anfangs ausschließlich Philipp gestützt; wie es ja auch des Königs Herkunft und Abstammung wahrscheinlich macht. Es kann keine Bereicherung unserer Erkenntnis von dem Unterfangen, die Dienstmannen, die wir bei Philipp antreffen, namentlich aufzuführen, erwartet werden. In der Regel entstammen sie jenen großen mit einem Hofamt betrauten Geschlechtern der Pfalz, Schwabens und Frankreichs. Zeit seines Lebens haben sie den König nicht verlassen,

1. vgl. Burdach, Walther I, S. 45.

abgesehen von der bereits gestreiften Ausnahme, daß wir 1201 die Gebrüder Werner und Philipp von Bolanden bei Otto antreffen.² Papst Innozenz III. richtet am 1. März seinen Glückwunsch an Werner für den vollzogenen Parteiwechsel und heißt ihn, wie auch unter dem gleichen Datum zahlreiche Fürsten und Edle Deutschlands, sich dem Welfen gegenüber treu und gehorsam zu erweisen.³ Was die Brüder von Bolanden veranlaßte die Sache des Staufers aufzugeben, steht dahin; nicht ausgeschlossen ist es, daß es ihnen in Anbetracht der erwarteten und am 1. März 1201 ausgesprochenen Entscheidung Papst Innozenz III. für Otto IV. im eigenen Interesse richtig erschien, fortan dem anzuhängen, dessen Königtum durch die päpstliche Erklärung gefestigt und gestärkt wurde. Für die Unterstellung dieses Motivs spricht, daß die Brüder, nachdem sie einige Jahre dem Hofe beider Könige ferngeblieben waren, 1204,⁴ als der Sieg König Philipp auf der ganzen Linie zugefallen war, und in den künftigen Jahren wieder in dessen Gefolgschaft erscheinen.

Daß König Philipp der staufischen Reichsministerialität als politischem Faktor im Kampf um die Krone die gebührende Bedeutung beimaß, geht aus einem Schreiben, mittels dessen er versuchte, den ihm bisher abgeneigten Papst zu Verhandlungen zu gewinnen, vom Juni 1206 hervor. Der Brief soll Innozenz III. die Überlegenheit der staufischen Sache vor Augen führen. Philipp zählt auf, daß er über reiche und ausgebreitete Besitzungen, viele gesicherte und geradezu unüberwindliche Befestigungen verfüge, daß er die Menge seiner Ministerialen kaum durch eine Zahl auszudrücken vermöge⁵ und schließt mit einem nochmaligen Hinweis auf seine Vesten, Städte, Weiler und sehr reichen Bürger, jenen Faktoren also, denen er seine Macht zu verdanken gläubt, ab.

Ja, der Propst Burchard von Ursperg sucht in seiner Chronik den Grund für die Vermählung Ottos IV. mit der Tochter des

2. Reg. imp. V., 216, vgl. Lindemann, Kritische Darstellung S. 15.

3. Reg. imp. V., 5736.

4. ebd. V. 87.

5. Habuimus etiam tot ministeriales, quod nos eos sub aliqui certo numero vix comprehendere potuimus. Const., Tom. II, 12, 12 ff.

ermordeten Königs Philipp geradezu in der Furcht des Welfen davor, daß die Reichsministerialen sich dem Herrn, dem sie kraft Erbrecht zugehörten, — es erscheint fraglich, ob der Chronist Friedrich II. oder wen sonst im Auge hat — zuwenden würden; Beatrix die Ältere sei gleichsam als Herrin des gesamten Besitzes ihres Geschlechts angesehen worden.⁶ Zweifellos haben Überlegungen dieser Art bei der Heirat Ottos mitgespielt und, was die Reichsministerialität anlangt, ist es ihm gelungen, seiner Absicht zum Erfolg zu verhelfen. Fortan begegnen die Dienstmannen, insbesondere jene, die schon Philipp an seinen Hof gezogen hatte, in den Urkunden Ottos als Zeugen.

Jedoch scheint sich infolge der imperialistischen Bestrebungen des Königs, die sich auf Vereinigung Siciliens mit dem Reich richteten, auch innerhalb der Reichsministerialität eine Option, vielleicht wiederum auf Antreiben des Papstes bemerkbar gemacht zu haben. Reiner von Lüttich wenigstens berichtet, daß auf dem Hoftag zu Frankfurt 1212 der Erzbischof von Mainz und Werner von Bolanden gemäß einem päpstlichen Mandat den Plänen des Königs entgegengetreten seien.⁷ Jedoch dürfte diese offene Widersetzlichkeit aus dem Lager der Reichsdienstmannen nur der Abschluß des Umschwungs gewesen sein, der bei Teilen des hohen Klerus, der Fürsten und Edlen sich schon viel eher bemerkbar machte; Anselm von Justingen, der nach der Wahl vom September 1211 nach Italien aufgebrochen war, um Friedrich II. seine Wahl zum deutschen König mitzuteilen, gehörte zwar nicht der Reichsministerialität an, sondern war Abkömmling eines edlen Geschlechts,⁸ wird aber, da er als staufischer Marschall den im übrigen nur aus Dienstmannen sich zusammensetzenden Reichshofbeamten beizuzählen ist, deren Anschauungen und Stimmungen nicht fern gestanden haben.

Nach Friedrichs Eintreffen in Deutschland und der Zunahme seines Anhangs innerhalb der Fürsten wandte sich ihm auch die Reichsministerialität zu; erstmalig treffen wir Heinrich Mar-

6. S. S. R. R. Germ. i. u. sch., a. a. 1209 S. 97. vgl. Burdach, Walther I, S. 314 f.

7. Reg. imp. V, 470 a.

8. vgl. v. Dungern, Herrenstand S. 45. Gudenatz, S. 21.

schall von Kalden, den Truchsessen Werner und Philipp von Bolanden am 2. Jan. 1213 in seiner Gefolgschaft,⁹ bei Otto IV. begegnen fortan keine Reichsdienstmannen mehr; indem sie ihn verließen, arbeiteten sie seiner Niederlage vor.¹⁰ Sooft Friedrich während seiner Regierungszeit in Deutschland weilte, zog er die Dienstmannen, insbesondere die Inhaber der Reichshofämter, in seine Umgebung; für die Jahre seiner Abwesenheit nahm er gerade aus ihren Kreisen die Räte und Familiaren für seine jungen Söhne Heinrich (VII) und Konrad IV. Wie die Erziehung Heinrichs des Sechsten von Barbarossa 1169 in die Hand des Marschall Heinrich von Kalden gelegt worden war,¹¹ so vertraute Friedrich II. den Knaben Heinrich Werner von Bolanden, Konrad von Winterstetten und Eberhard von Waldburg an.¹² Waren schon unter Heinrich VI. Reichsministerialen zum königl. Rat hinzugezogen worden¹³, so ist anzunehmen, daß die dem jungen Heinrich zur Seite gestellten Dienstmannen über diese Auszeichnung hinaus vornehmlich die Verwalter seiner königlichen Gewalt wurden.

Die Frage, wieweit gerade die Reichsdienstmannen für die spätere Empörung Heinrichs (VII.) verantwortlich zu machen sind, muß hier kurz berührt werden. Nitzsch hat ihrer Anteilnahme hervorragende Bedeutung für die hochverräterischen Umtriebe des Königs zuerkennen wollen.¹⁴ Es ist allerdings richtig, daß bis zur Unterwerfung und Gefangennahme des Königs durch seinen Vater Ministerialen als Zeugen in seinen Urkunden festgestellt werden können;¹⁵ belastend ist ferner, daß gerade

9. Reg. imp. V. 686.

10. Do karden van deme keisere almeisterich des rikes dienstman, darna de vorsten alentelen. Sächs. Weltchronik ed. Waitz S. 239.

11. vgl. Klohs, Heinrich von Kalden, S. 6. für die Annahme, der Truchseß Markward von Anweiler habe sich in gleicher Stellung befunden, liefert Prinz, Markward S. 14 keine Belege. Die Erzieher Friedrichs II. selbst kennen wir nicht, vgl. Winkelmann, Beiträge.

12. Ursperg. Chron. a. a. 1221, S. 114, Isaacsohn, de consilio, S. 28—32.

13. vgl. Samanek, Kronrat und Reichsherrschaft, S. 17.

14. vgl. Nitzsch, Staufische Studien, S. 71 ff.

15. Für das Jahr 1235 Fr. v. Grindelach, Kraft v. Warperg Reg. imp. V. 4368. Heinrich v. Ravensburg ebd. 4373, 78, Werner v. Bolanden, Wirich v. Daun, Sifr. Schultheiß v. Lautern ebd. 4375, Rindsmaul 4378, Marschall Friedrich von Hagenau 4379. vgl. Reinhold, Empörung S. 56 f.

Anselm von Justingen, der durch sein Marschallamt den Reichsdienstmannen sicherlich nicht fern stand, den Bund mit den lombardischen Städten vermittelte. Schließlich sind wir auch über zwei bald nach der Beseitigung Heinrichs abgeschlossene Verträge von Reichsdienstmannen unterrichtet, in denen diese versuchten, Gottfried von Hohenlohe, den ehemaligen Gegenspieler des treulosen Königs durch Geldbussen und Verpfändungen für erlittene Nachteile schadlos zu halten. Friedrich II. bestätigt im Aug. 1235 die Verpflichtungen, zu denen sich Ludwig von Schüpf¹⁶ und der Schenk Walter von Limpurg¹⁷ dem Herrn von Hohenlohe gegenüber verstehen; es ist keineswegs nur eine Vermutung, daß es sich hier um Folgen der Empörung Heinrichs (VII.) handelt. Der Schenk von Limpurg trifft nämlich 1237 zur endgültigen Beilegung der Zwietracht, die anläßlich des Streites zwischen Kaiser Friedrich und König Heinrich, seinem Sohn, ihn dem edlen Gottfried von Hohenlohe feindlich gegenüber gestellt hatte, eine Regelung und wiederholt im wesentlichen die Übergabe der Burg Schenkenberg nebst anderen Eigen- und Lehengütern, deren Verpfändung bereits den Inhalt der Bestätigungsurkunde des Kaisers ausgemacht hatte. Er versichert jedoch dazu, niemals den Befehlen Kaiser Friedrichs und seines Sohnes, König Konrad, entgegenhandeln noch jemals deren Gegner sein zu wollen.¹⁸

Trotz dieser Tatsachen, die unumstößlich die Teilnahme einiger Reichsministerialen an jenen hochverräterischen Bestrebungen erweisen, kann „von einer geschlossenen Ministerialenpartei als Treiber und Träger der Empörung Heinrichs keine Rede sein. Denn Friedrich selbst betont in seinem Briefe vom Ende Juni 1235 gerade, daß besonders viele Ministerialen zu

16. Huill.-Breh. IV. 762.

17. ebd. 762.

18. 1237. Mai pro sedenda discordia, que orta erat inter me ex una parte et dominum Gottefridum de Hohonloch ex altera occasione dissensionis orte inter dominum meum Fridericum Romanorum imperatorem . . . et regem Henricum . . . Insuper assecuro dominum meum Friedericum Romanorum imperatorem predictum et regem Cunradum, filium suum, quod numquam ab ipsorum mandatis et beneplacitis recedam et quod numquam in aliquo contrarius eis ero. Wirt. Urkundenb. III, 390 f. vgl. Reinhold, Empörung S. 66 f.

ihm stießen“.¹⁹ Bestenfalls ist es möglich gewesen, daß die Dienstmannen die Pläne ihres Königs freudig zustimmend aufnahmen; zu glauben, daß sie selbständige Politik getrieben, Heinrich etwa erst zu seinen Entschlüssen veranlaßt hätten, erscheint durch nichts gerechtfertigt.

Nächst Rohden widerspricht Hampe der Auffassung von Nitzsch, die Reichsdienstmannschaft habe eine maßgebende Rolle während des Auflehnungsversuches des jungen Königs gegen seinen Vater gespielt.²⁰

Neuestens hat Franzel wiederum der Reichsministerialität entscheidende Teilnahme an der Empörung Heinrichs (VII.) zuschreiben wollen,²¹ indem er eine derartige Haltung der Dienstleute als geboten und im eigenen Interesse notwendig erscheinen lassen will, ohne jedoch zu sagen, was sich jene Herren eigentlich von einer planmäßigen Unterstützung des jungen Königs versprechen durften. Ihre Machtbestrebungen sollen Hauptursache des Kampfes von 1235 gewesen sein; gewissermaßen ein Akt der Notwehr, die Reichsdienstmannschaft „sah sich im modernen Staate Friedrichs II. des Einflusses auf das Imperium beraubt, auf Deutschland beschränkt und nun durch die deutsche Politik des Kaisers auch im eigenen Vaterland in den Hintergrund gedrängt usw.“ Für die letztere Behauptung bleibt Franzel den Beweis schuldig, wird auch schwerlich in der Lage sein, ihn zu liefern, da der nachhaltige Einfluß, den Friedrich II. gerade den Ministerialen auf die Erziehung seiner Söhne Heinrich und Konrad einräumte, eher das Gegenteil zu bezeugen vermag. Anders verhält es sich mit der Motivierung ihrer engen Anlehnung an Heinrich, die dem Versuch entsprungen sein soll, sich gegen die Fürsten an

19. Rohden, Sturz Heinrichs (VII) S. 384 Anm. 1. — Es handelt sich um das Schreiben Friedrichs II. an die Getreuen in der Lombardei über die Unterwerfung Heinrichs (VII.): *Sed ubi pervenimus Ratisponiam, conveniente ibidem nobiscum egregia principum comitiva, nobilibus et ministerialibus multis ex diversis Alemanie partibus et de ducatu nostro Suevie concurrentibus ad nostram presenciam.* Huill.-Breh. IV. 949. vgl. Reinhold, Empörung S. 73.

20. Hampe, Pfälzerlande, S. 51.

21. König Heinrich VII. S. 16.

dessen Hof durchzusetzen. Das Geschlecht von Grindelach ist das einzige, von dem sich mit einiger Bestimmtheit sagen läßt, daß es wegen seiner Konspiration mit Heinrich die Gunst des Kaisers auf immer verloren habe. Letztmalig am 18. Nov. 1234 sind von den weltlichen Familienangehörigen Lupold und Eberhard von Grindelach bei Heinrich (VII.) nachweisbar,²² dann erscheint nur wieder Herdegen 1267 bei Konradin als Zeuge in einer Urkunde für die Gräfin Maria von Öttingen geb. Burggräfin von Nürnberg,²³ was allerdings für eine etwaige neue Annäherung seines Geschlechts an das staufische Haus nichts zu bedeuten braucht, da Herdegen, bezw. wahrscheinlich er und sein gleichnamiger Sohn, von 1235 an durchaus als Burggräfl. Nürnbergsche Gefolgsmannen angesprochen werden können;²⁴ in dieser Dienstnahme beim Burggrafen liegt geradezu die Widerlegung der Franzelschen Theorie, da doch auch gegen den Burggrafen sich die angeblich in der Absicht, die Bedeutung des Standes zu wahren, eingenommene Opposition gegen die Fürsten hätte wenden müssen. — Es ist keineswegs zu verkennen, daß zwar auch in der Zeit der Empörung die Reichsministerialen bei Heinrich (VII) verharret haben. Wieweit sie sich mit seinen Plänen identifizierten, bleibt ungewiß, denn es fehlte ihnen einfach die Möglichkeit, sich den Absichten ihres Dienstherrn zu entziehen. Daß auch Friedrich II. selbst diesen Pflichtenkonflikt der Reichsdienstmannen in Rechnung gezogen hat, dürfte aus der verhältnismäßig milden Behandlung, die er nach wenigen Jahren den Herren von Schüpf²⁵ und von Limpurg zuteil werden ließ, hervorgehen.

Nach der Abreise Friedrichs II. im August 1237 nach Italien ging die königliche Gewalt in Deutschland auf seinen noch jugendlichen, erst vor einem halben Jahre zum König gewählten Sohn Konrad IV. über. Der stand damals in seinem 10. Lebensjahr, bedurfte mithin einer Pflegschaft, die auf Erzbischof Siegfried von Mainz übertragen wurde. Jedoch sollten

22. Reg. imp. V. 4362.

23. ebd. 4830.

24. vgl. unten S. 139 f.

25. vgl. Reg. imp. V. 4500. vgl. Reinhold, Empörung S. 87.

die eigentlichen Regentschaft *consiliarii* führen;²⁶ die weitgehende Berücksichtigung ihrer Überlegungen wurde dem Erzbischof zur Pflicht gemacht.²⁷ Das Vertrauen des Königs zog wieder besonders zahlreiche Reichsministerialen dem Regentschaftsrat zu, sicherlich kein Beweis dafür, daß gerade sie den Nährboden für die hochverräterischen Pläne Heinrichs (VII.) abgegeben hätten. Die alten Namen der Geschlechter begegnen uns wieder, die auch die Umgebung jenes unglücklichen Königs ausgemacht hatten.²⁸ Selbst der erst vor kurzem gemäßregelte Walter von Limpurg fehlt nicht, wir treffen weiter als *consiliarii* Konrad von Thanne—Winterstetten, Konrad von Schmiedelfeld, Konrad Schenk von Klingenberg und Konrad von Schmalegg—Winterstetten. In den Jahren, da das Königtum den Staufern von der höchsten kirchlichen Instanz abgesprochen war, halten sie am treuesten bei König Konrad aus, einzelne von ihnen mit der ehrenden Bezeichnung *familiaris* belegt.²⁹ Und in der Tat standen sie in nächster Berührung zu dem jungen König, auch seine Erziehung lag in ihrer Hand. In einem allerdings seiner zeitlichen Einreihung³⁰ nach unsicheren Schreiben weist der besorgte Vater, Friedrich II. den ungenannten Empfänger an, seinem Sohn Konrad Reichsdienstmannen, die durch Ruhm, Treue und Mannhaftigkeit ausgezeichnet seien, an die Seite zu stellen, um seinen verderbten Charakter auf den Weg der Ehrenhaftigkeit und Zucht zurückzuführen.³¹

26. vgl. Samanek, Kronrat und Reichsherrschaft S. 46 f.

27. (1238 Mai) Friedrich II. an Erzbischof Siegfried von Mainz: *Volumus etiam et mandamus ut in singulis, que pro utilitate nostra tractanda occurrerint et honore, dictorum fidelium nostrorum consiliis potissime imitaris.* Winkelman, Acta I, 310 n. 348.

28. vgl. Isaacsohn, de consilio S. 38 ff. Reinhold, Empörung S. 88.

29. so Konrad von Schmiedelfeld Reg. imp. V. 4494 f., 4502, Walter Schenk von Limpurg ebd. 4495, 4502, Konrad Schenk von Klingenberg, Konrad Schenk von Schmalegg ebd. 4502.

30. vgl. hierüber Reg. imp. V. 3452.

31. *Mandamus etiam vobis ut viros de ministerialibus imperii fama celebres, fide insignes virtutibusque conspicuos, eiusdem filii nostri lateri, qui distortos mores ipsius in viam honestatis et discipline dirigant, applicetis.* Huill.-Breh. VI. 243 ff.

Es liegt uns schließlich noch ob, die Parteinahme der Reichsministerialität für die Staufer oder die einzelnen Könige des Interregnums nach der Bannung und Absetzung Friedrichs II. auf dem Konzil von Lyon 1245 zu verfolgen. Durch ungeheure Propaganda von kirchlicher Seite wurde versucht, das staufische Haus gerade dieser so wichtigen Stütze zu entkleiden. Die treuen Anhänger wurden persönlich diffamiert, ihre Brüder den geistlichen Würdenstellen und Pfründen ferngehalten, die Gefolgsleute der Päpstlichen Thronkandidaten ausgezeichnet, die Versorgung ihrer Geschlechter mit der Nutznießung kirchlicher Einkünfte dem deutschen Episkopat nahegelegt; die Bitte, von allerhöchster kirchlicher Stelle der Erfüllung eines geleisteten Eides enthoben zu werden, schien mit der Begründung, der Kontrahent sei Anhänger König Konrads genügend gerechtfertigt zu sein. Folgende Beispiele mögen zur Erläuterung genügen: Philipp von Hohenfels, dem mächtigen Pfälzischen Geschlecht der Reichsdienstmannen von Bolanden entstammend, mahnt Innozenz IV. 1251, von Konrad abzulassen und sich König Wilhelm zuzuwenden.³² Der Kardinal Hugo von St. Sabina wird beauftragt, den Abt Hugo von Kempten, der beschuldigt wurde, die Besitznahme der dem Kloster gehörenden Burg Kempten durch die Schenken Ulrich und Heinrich von Winterstetten, Anhänger König Konrads, begünstigt zu haben, wenn dem so sei, seines Amtes zu entsetzen.³³ An den Bischof von Metz stellt Innozenz IV. die Zumutung, Vater und Brüder des Anselm von Fleckenstein, Domherrn zu Speier, die Konrad IV. die Treue gewahrt hatten, aufzufordern, binnen zweier Monate von diesem abzulassen, sich der Kirche gehorsam zu erweisen und die ihnen anvertrauten Reichsburgen dem römischen König Wilhelm zu öffnen und zur Verfügung zu stellen; im Falle, daß sich die Reichsdienstmannen von Fleckenstein diesem Befehl widersetzen würden, soll der Bischof gehalten sein, dem Anselm die Propstei Surburg bei Wörth zu entziehen.³⁴ Gottfried von Sulzburg hatte, um den Schenken

32. 1251 März 6. Reg. imp. V. 8349.

33. 1253 Mai 23, Reg. imp. V. 8603.

34. 1252 Jan. 19. ebd. V. 8450, vgl. auch 1253 Apr. 7 ebd. 8584.

Walter von Klingenberg, einen Anhänger des staufischen Königs und Feind der Kirche für die gerechte Sache zu gewinnen, eidlich versprochen, seinen noch in den ersten Monaten seines Lebens stehenden Sohn Ulrich mit des Schenken Tochter dermaleinst zu vermählen. Jedoch Walter von Klingenberg wahrte der erst kürzlich ergriffenen kirchlichen Partei nicht die Treue, schloß sich wiederum den Streitern für ein staufisches Königtum an; ein Anlaß für Gottfried, beim Papst die Lösung von seinem Eid nachzusuchen, „zumal sein Sohn noch nicht 5 Jahre alt sei“. Papst Innozenz kommt bereitwilligst dieser Bitte nach und betraut den Bischof Heinrich von Eichstädt mit der Vornahme der Formalitäten.³⁵ Auf der anderen Seite wird hingegen mit Wohltaten nicht gekargt. Dem Erzbischof Siegfried von Mainz, der den Einsatz seiner Autorität dem Konzil von Lyon nicht versagt hatte, wurde vom heiligen Stuhl die Genehmigung erteilt, dem Kantor Berthold von Speier, einem Vetter des verstorbenen Bischofs Konrad, die Annahme weiterer Benefizien zu gestatten, unter Berücksichtigung des Umstandes, daß er, sein Bruder Konrad von Scharfenberg und andere Verwandte unermüdlich und getreu dem Erzbischofe in der Wahrnehmung der päpstlichen Interessen zur Seite ständen.³⁶ Ja, Bischof Heinrich III. von Straßburg erklärte sich sogar dazu bereit, 1246 den Philipp von Ratsamhausen seines Beistandes zu dessen illoyaler Haltung gegen Friedrich, ehemals Kaiser, und dessen Sohn Konrad zu versichern, falls er nämlich von diesen wegen des Besitzes von Gütern, die angeblich seiner Frau angehören, zur Rede gestellt werden sollte.³⁷

Daß jene von kirchlicher Seite aus versuchte Einflußnahme, der jedoch außer den Dienstmannen in ebensolchem Maße auch die anderen gewichtigen Kreise des Zeitalters ausgesetzt waren, auf die Reichsministerialität im Einzelfalle von Erfolg begleitet gewesen sein wird, dürfte, wenn es auch schwer fällt, Belege dafür zu liefern, über allen Zweifel erhaben sein; jedoch scheint sie für die Stellungnahme der Reichs-

35. 1254 Mai 15, Reg. Eichst. 773.

36. 1245 Sept. 15, Reg. imp. V. 7576.

37. 1246 Jan., ebd. V. 11464.

dienstmannschaft in ihrer Gesamtheit, sofern uns diese verkörpert durch die vornehmen ehemals staufischen Reichshofbeamten in den Zeugenlisten der einzelnen Könige begegnet, belanglos gewesen zu sein.

Friedrich II. war 1237 südwärts über die Alpen gezogen, und betrat Deutschland zeit seines Lebens nicht wieder; abgesehen von den ersten Jahren seines Kaisertums hatten sich in Italien in seinem Gefolge niemals Reichsministerialen befunden. Die Auswirkung der Lyoner Beschlüsse auf das Verhältnis der Dienstmannen zum Kaiser läßt sich folglich nicht feststellen. In Deutschland verstand es Konrad IV., während er versuchte, sich gegen die Gegenkönige zu behaupten, die schwäbischen Dienstmannen seiner Herrschaft zu erhalten.³⁸ Bei Heinrich Raspe findet sich nur einmal 1246 Konrad Schenk von Winterstetten,³⁹ der sich jedoch spätestens zwei Jahre nachher wieder bei König Konrad einstellte,⁴⁰ sonst scheint Heinrichs Partei von den Reichsministerialen nur Gottfried von Sulzbürg⁴¹ gewonnen zu haben, der uns oben bereits als Eiferer gegen das staufische Königtum begegnete.

Jedoch sind schon früher in der Anerkennung Konrads IV. seitens der Reichsministerialität Unterschiede festzustellen, insofern als sich die mächtigen rheinischen Herren von Münzenberg und von Bolanden und deren Agnaten von Falkenstein, endgültig seit der Mitte des Jahres 1242, von ihm fernhalten, sich dann als willkommene Förderer hinter König Wilhelm stellen, an dessen Hof sie in den Jahren 1249—1255 weilten;⁴² ihnen schlossen sich Wirich von Daun, Wilhelm Vogt von Aachen und der bereits bei Heinrich Raspe nachweisbare Gott-

38. vgl. Weller, König Konrad S. 136.

39. Reg. imp. V. 4868.

40. ebd. 4521.

41. ebd. 4883.

42. vgl. Hintze, Königtum, insbes. S. 84. Jedoch gehört der hiergenannte Raveno von Pappenheim nicht dem Geschlecht der Reichsmarschälle sondern dem hessischen der Rabe von Pappenheim an. Vgl. v. Dungen, Herrenstand S. 115. Anselm von Justingen, keinem Reichsministerialengeschlecht angehörend, hatte zu den Staufern bereits seit der Empörung Heinrichs (VII.) keine Verbindung mehr; Konrad von Schmiedelfeld ist Reichsdienstmann, vgl. Gudenatz S. 75.

fried von Sulzbürg an.⁴³ Sie hat vielleicht der dem staufischen Hause keineswegs günstig gesonnene Annalist von Stade im Auge, wenn er zum Jahre 1248 verzeichnet, daß die Freien und Ministerialen von Konrad abgefallen seien.⁴⁴ Als Überläufer von der Partei Konrads IV. können nur Konrad von Schmiedelfeld,⁴⁵ 1249, der zum Rate und zu den Familiaren des Staufers noch 1245 zählte,⁴⁶ Konrad von Schöneck, im Januar 1250 noch bei Konrad, im Juni bei Wilhelm,⁴⁷ und Gerhard von Sinzig, Burggraf von Landskron, der den Übertritt augenscheinlich erst nach der Abreise Konrads nach Italien vorgenommen hat, angesehen werden.⁴⁸ — Bemerkenswert ist, daß Philipp von Hohenfels, auch dem Geschlecht der Bolanden vom Donnersberg angehörend, noch 1251 Konrad anhängt⁴⁹ und erst in den 60er Jahren den Weg zu König Richard fand,⁵⁰ obwohl er bereits durch päpstliches Mandat 1251 aufgefordert war, sich Wilhelm anzuschließen.⁵¹ Der Zug über die Alpen trennte Konrad von seinen getreuen Ministerialen, in Italien treffen wir keinen von ihnen, weder bei ihm noch bei Manfred an. Dem Königtum Wilhelms blieben sie bis auf die oben vermerkten Ausnahmen fremd. Von einer Wahrnehmung der Reichgewalt in den Gebieten Deutschlands, die dem staufischen Königtum gewahrt geblieben waren, läßt sich fortan trotz der Verweserschaft des Herzogs von Bayern, vollends nach dem Tode Konrads IV. nicht mehr reden. Vielleicht ist es ein Ausdruck des Gefühls der Heimat- und Herrenlosigkeit, wenn eine Urkunde des Schenks Heinrich von Schmalegg für die Kirche in Ober-Eschach, 1258 in Weissenau ausgestellt, ohne

43. für das Vorhergehende vgl. Reg. imp. V. 4964, 67, 76, 5019 a, 25, 74, 76, 77, 5108, 23, 32, 87, 5221, 38, 50.

44. M. G. H. SS. XVI, 342, 15 f.

45. vgl. Reg. imp. V. 4964.

46. ebd. 4494 f., 4502.

47. ebd. 5016.

48. ebd. 4539, 5267, 5347.

49. ebd. 4552.

50. ebd. 5379, 5403.

51. ebd. 8349.

Angabe von Königsjahren die Datierung trägt vacante Romano imperio.⁵²

Es war Konrad IV. nicht mehr vergönnt, nachdem es ihm gelungen war, sich in Sicilien durchzusetzen, der geplanten Offensive in Italien und Deutschland zum Erfolg zu verhelfen. Im Angesicht des Todes empfahl er 1254 seinen zweijährigen Sohn Konradin der Obhut der Kirche. Innozenz IV. stand nicht an, das Kind als König von Jerusalem und als Herzog von Schwaben anzuerkennen, auch den Rechtsanspruch des Knaben auf Sicilien schob er nicht beiseite.⁵³ Jedoch zeigte er sich in seinen praktischen Maßnahmen ebensowenig wie Konradins Oheim, Manfred, geneigt, des Epigonen Erbrechte auf das normannische Königreich zu wahren, beide gedachten sich selbst zu Herren jener gesegneten Fluren zu machen, mißbrauchten den legitimen Anspruch des jungen Staufers, um die allein des eigenen Vorteils wegen unternommenen Bestrebungen zu bemänteln. An eine Realisierbarkeit des jerusalemitischen Königstitels durfte vor der Hand nicht gedacht werden und es blieb letztlich also Konradin nur das Herzogtum Schwaben, und auch dessen Besitz konnte nicht für unbestritten gelten, da die kastilische Verwandtschaft glaubte Ansprüche stellen zu dürfen. Die Regierung über das Herzogtum ging formell 1262 auf das jüngste Glied des staufischen Hauses über, vorerst noch unter des Bischofs Eberhard von Konstanz und der Herzöge von Bayern Teilnahme an den Geschäften. Zwar brauchte der Herzog wohl nicht zu befürchten, daß die von seinen Vorfahren mit Beweisen der Gunst und des Vertrauens immer wieder ausgezeichneten Reichsministerialen die errungene Machtstellung dazu benützen würden, das Aufkommen einer starken Gewalt in Schwaben zu hintertreiben. Als Gefolgsleute sind sie bei Konradin für die Dauer seiner Beschränkung auf Deutschland nachweisbar, gerade die mächtigsten Geschlechter jener Gegend liehen ihm ihre Unterstützung. Heinrich Marschall von Pappenheim, der 1245 unter dem Herzog Otto von Meran in Bayern raubend und sengend eingefallen war⁵⁴ und so der stau-

52. Wirt. U. B. V. 235 f.

53. Reg. imp. V 4770 f.

54. Ann. Scheftl. maj. M. G. H. SS. XVII, 342, 35 ff.

fischen Sache Abbruch getan hatte, fand sich wieder ein. Die Kämmerer von Bienburg, die Truchessen von Waldburg, die Schenken von Limpurg und Winterstetten, die Herren von Kemnat und von Mindelberg, von Frohnhofen und von Ravensburg, von Schwangau und Wildeman, von Massensiez und Bruckberg, zahlreiche andere noch, unter denen wir einmal Herdegen von Grindelach, der vielleicht bei der Empörung Heinrichs (VII.) hervorgetreten war, jedenfalls seit der Unterwerfung jenes Königs am staufischen Hofe nicht mehr begegnet und mittlerweile Dienste beim Bischof von Bamberg, beim rheinischen Pfalzgrafen, beim Burggrafen von Nürnberg genommen hatte, antreffen; jene Herren alle begünstigten den Herzog, begleiteten ihn auf seinen Zügen und wahrten ihrem Dienstherrn die Treue.⁵⁵ Jedoch das verhängnisvolle Unternehmen Konradins in die Sicilischen Wirren einzugreifen und das Erbe seiner Urgroßmutter seinem Hause zu erhalten, scheint nicht die Billigung der Reichsdienstmannen gefunden zu haben; möglich, daß sie grundsätzlich der Italienpolitik ablehnend gegenüber standen, da sie bereits auf dem Zuge Konrads IV. nach dem Süden nicht mehr nachzuweisen sind. Unter Verzicht auf diese so bedeutsame Stütze, sei es, daß er seine Ministerialen mit der Wahrnehmung der Geschäfte in Schwaben beauftragt hatte, sei es, daß sie ihn verließen, trat Konradin 1267 den verhängnisvollen Marsch an; einzig der Schenk Konrad von Limpurg scheint ihn bis Pisa wenigstens begleitet zu haben.⁵⁶

Niemals aber hat der letzte staufische Herzog es vermocht, die Gesamtheit der ehemaligen Reichsministerialen, denen sein Haus soviel verdankte, für sich zu gewinnen; wie die mächtigen Geschlechter der Pfalz, von Bolanden, Münzenberg und Falkenstein schon seinen Vater Konrad verlassen und sich hinter Wilhelm von Holland gestellt hatten, so hielten sie sich auch jetzt der Dynastie aus Bürenschen Stamme fern. Allerdings konnten sie ihre Parteinahme damit begründen, daß sie nicht etwa der staufischen Hausministerialität entstammten, sondern

55. vgl. Reg. imp. V. 4780, 85—98, 91, 94 f., 4800, 07, 11, 14, 17, 24—26, 29 f. vgl. Hampe, Konradin S. 36 f.

56. vgl. Reg. imp. V. 4843, 45, 54. vgl. Hampe, Konradin S. 177.

in dem von uralters her zum Reichsgut gehörenden Herzogtum Franken angesessen seien. Jedoch dürfte der Versuch müßig sein, den Abfall der pfälhischen Ministerialen vom staufischen Hause unter dem Gesichtspunkt des Rechtes zu betrachten; in dem Vernichtungskampf des Papsttums gegen die Stauer, der in Deutschland wie in Italien mit gleicher Erbitterung geführt wurde, ließ sich jegliche Stellung, die der einzelne dem staufischen Hause gegenüber einnahm, sei es durch geistliches oder weltliches Recht, mit der gewählten Pflicht sich dem Vertreter Christi oder dem Dienstherrn gehorsam zeigen zu müssen, rechtfertigen. Für jene Herren aus der Pfalz, die in ihrem Ansehen und Reichtum durchaus Grafen und Edlen gleichgestellt werden konnten, dürften einzig die Beweggründe für den Anschluß an König Wilhelm, dann an König Richard, oder besser vielleicht für die Mißachtung der staufischen Ansprüche auf das Königtum in der Absicht zu suchen sein, die eigene Stellung zu festigen und auszubauen. Die gewaltige Ausdehnung ihres Besitzes gestattete ihnen, auf den Schutz einer starken Reichsgewalt verzichten zu können und sich an der eigenen Kraft als Garanten für Sicherheit und Aufstieg genügen zu lassen. Ein schwaches Königtum trug nicht die Gefahr für sie in sich, ein Hindernis ihrer oft den Landfrieden brechenden Politik, — erinnert sei allein an die Zerstörung der Bolandischen Raubburg Ingelheim 1254 durch Mainz und andere Mitglieder des rheinischen Landfriedensbundes,⁵⁷ — zu werden. Wenn also ihre gewaltige Macht und ihr Reichtum sie zu einer Stellungnahme zwangen, so schien es das günstigste zu sein, dem König anzuhängen, der nicht in Strenge seine Aufgaben wahrnehmen, wohl aber durch seine Schwäche zu gelegentlichen Zugeständnissen genötigt werden konnte; die Herren von Bolanden und ihre Sippe haben es durchaus verstanden, ihr Gewicht im Thronstreit für ihr Haus fruchtbringend auszuwerten.

Die ehemalige staufische Reichsministerialität bildet in ihrer Spaltung in Anhänger Wilhelms und Richards auf der einen und Getreue Konrads IV. und Konradins auf der anderen Seite ein Abbild des Zustandes, indem sich die gesamten politischen

57. Ann. Wormat., ed. Boos, S. 154.

Mächte Deutschlands, Adel, Klerus und Städte, befanden. Die unerträgliche Unsicherheit des Lebens, Besitzes und aller Rechtsansprüche, eine Folgeerscheinung der schwankenden Reichsgewalt, rief das Verlangen nach einem neuen König, der sich unbestrittener Anerkennung erfreuen sollte, wach. Zu diesem allgemeinen Wunsch ein Königtum, wie ehemals, das sich als notwendig und verdienstvoll erwiesen hatte, wieder herzustellen, kam die Aufforderung des Papstes, alsbald eine Wahl vorzunehmen, andernfalls er selbst sich die Vorsorge für ein Oberhaupt angelegen sein lassen werde. Am 1. Okt. 1273 vereinigten sich die Stimmen aller Kurfürsten auf Graf Rudolf von Habsburg. War damit die alte Kluft zwischen päpstlichen und staufischen Anhängern in Deutschland geschlossen und hatte die Reichsgewalt im Habsburger ihren sich fast allgemeiner Anerkennung erfreuenden Träger gefunden, so konnte nun König Rudolf wiederum versuchen, die Gesamtheit der alten Ministerialität für seine Aufgaben und Ziele nutzbar zu machen. In seiner ersten Urkunde bereits, noch als Erwählter, begegnen als Bürgen Werner und Philipp von Bolanden;⁵⁸ im Dezember lassen sich zu Speier in seinem Gefolge Vertreter der schwäbisch-staufischen Ministerialität feststellen: Engelhard von Weinsberg, Volkmar von Kemnat, mit ihnen Werner von Bolanden und Werner von Falkenstein.⁵⁹ Hier findet schon äußerlich der Zusammenschluß der beiden ehemals feindlich gegenüberstehenden Kreise der Reichsministerialität im Dienste des Habsburger Königs seinen Ausdruck.

2. Die Verwendung der Reichsministerialen im Dienste der staufischen Herrscher.

Nicht um die Wünsche und Tendenzen der hörigen Hinterlassen zu berücksichtigen, sondern vielmehr dem Bedürfnisse des Grundherrn entsprechend, bildete sich der Brauch aus, ausgewählte Unfreie dauernd zu besonderen Dienstleistungen heranzuziehen und deren Nachkommen in den übertragenen Stellungen zu belassen. Durch die Herkunft dieses also gebildeten Ministerialenstandes war dessen Fortentwicklung, sofern die Herr-

58. Reg. imp. VI. 2.

59. ebd. VI. 49.

schaft gefestigt war, jeweils durch deren zeitlich wechselnde Lage und die sich aus dieser ergebenden Aufgaben vorgezeichnet. Insbesondere schien es bei zunehmender Größe des Territoriums, die die bereits durch die wachsende Schriftlichkeit des Verkehrs ausgedehnten Geschäfte des Fürsten vervielfachte, erforderlich, zuverlässige Verbindungen zwischen der Landesherrschaft und deren ausführenden Organen untergeordneten Ranges herzustellen; ferner erwuchs die Notwendigkeit, um die dem Herrscher anhaftende Hoheit dem Untertanen gegenüber sichtbar und respekt-einflößend zum Ausdruck zu bringen, sich mit einem Hofstaat zu umgeben. Daß in der Errichtung von Hofämtern vielleicht die vornehmste Wurzel für die Entstehung der Ministerialität gesucht werden muß, tritt deutlich zutage.

Auch die staufischen Könige entnahmen wie ihre Vorgänger aus salischem Hause ihre Hofbeamten eigentlich ausschließlich der Ministerialität,⁶⁰ eine Ausnahme bildet einzig der Marschall Friedrichs II. und Heinrichs (VII.), Anselm von Justingen, der Freier war;⁶¹ ferner umgab sich Friedrich II. während seiner Aufenthalte in Italien und Sicilien mit einheimischen Edlen, die die Titel der Hofbeamten führten.⁶² — Für die Reichshofbeamten der staufischen Periode liegen zwei Untersuchungen vor, die eine grundlegend,⁶³ die andere bei den Langobarden, Goten und Merowingern beginnend, durch einzelne Verbesserungen und Ergänzungen wohl abschließend.⁶⁴ Namen und Geschlechter der staufischen Hofbeamten liegen im allgemeinen fest. Ursprünglich bestanden vier Reichshofämter, die ähnlich dem Hofstaat der geistlichen und weltlichen Fürsten, sich auf Marschall, Truchseß, Kämmerer und Schenk verteilten, 1202 trat das Amt des Reichsküchenmeisters hinzu.⁶⁵ Ein unentziehbarer Erbenspruch bestimmten Geschlechter auf

60. Ficker, Reichshofbeamte S. 74 f. (518 f.).

61. vgl. Ficker a. a. O. S. 76 f. (520 f.).

62. vgl. Kantorowicz, Friedrich II. S. 289 ff.

63. Ficker, Die Reichshofbeamten.

64. Schubert, Die Reichshofämter. Die folgende Zusammenfassung nach den Ergebnissen jener beiden Untersuchungen.

65. Schubert a. a. O. S. 77, Ficker a. a. O. S. 39 f. (483 f.).

ein Amt scheint sich für die staufische Zeit nicht herausgebildet zu haben, wenn auch die Folge des Sohnes auf den Vater im Hofdienst nicht ungewöhnlich war; so hielten sich die Pappenheimer während mehrerer Generationen im Marschall-, die Schüpfe im Schenken-, die Rotenburger im Truchsessenamte. Andererseits begegnen ebenso häufig Reichshofbeamte, deren Väter und Söhne in diesen Stellungen nicht nachweisbar waren, an Markward von Anweiler ist hier vornehmlich zu erinnern. Auch kam es vor, daß ein und derselbe Ministeriale nacheinander in verschiedenen Ämtern Dienst tat, Heinrich von Lautern erscheint als Marschall, Kämmerer und Schenk;⁶⁶ alles dies dürfte hinreichend beweisen, daß es noch völlig in der Hand des Königs stand, die Hofämter einzig nach seinem Belieben zu besetzen, ungebunden durch etwaige Erbsprüche.⁶⁷

Auch sind zumeist die Reichshofämter nicht nur einem Ministerialen anvertraut gewesen, in der Regel treten, ohne daß sich etwa ein zeitliches Ablösen feststellen ließe, mehrere Dienstmannen mit dem gleichen Titel auf. Immerhin glaubt Schubert, wohl zwingend „in den meisten Fällen das Überwiegen einer einzelnen Person nachweisen“⁶⁸ zu können, den übrigen nur eine aushilfsweise Beamtung zuerkennen zu dürfen. Über die Tätigkeit der Reichshofbeamten in ihrer Eigenschaft als solche sind wir keineswegs unterrichtet; wie es scheint, bestand bereits in staufischer Zeit und wohl auch schon vorher, kein Zusammenhang mehr zwischen den Obliegenheiten, die die Bezeichnungen Marschall, Truchseß, Kämmerer, Schenk und nachher Küchenmeister in ihrer eigentlichen Bedeutung vermuten lassen, und den Funktionen, die die Hofbeamten ausübten.⁶⁹ Die Titel stellen sich uns als inhaltlos dar und wollen vielleicht nur noch die Übernahme repräsentativer Pflichten zum Ausdruck bringen; einzig dem

66. vgl. Ficker a. a. O. S. 94 f. (538 f.), Schubert a. a. O. S. 74 f.

67. Über die allmählich fortschreitende Anerkennung der Erbsprüche vgl. Ficker a. a. O. S. 97 ff. (541 ff.), abgeschlossen scheint diese Entwicklung unter König Richard zu sein ebd. S. 100 ff. (544 ff.).

68. S. 75, vgl. auch Ficker a. a. O. S. 77 f. (522 f.).

69. Ficker setzt a. a. O. S. 88 ff. (532 ff.) einen solchen Abschluß nicht überzeugend erst für das 13. Jahrh. an, betrachtet seit K. Heinrich VI. die Hofbeamten vorzugsweise nur als Räte des Kaisers.

Kämmerer scheinen im Feldlager marktpolizeiliche Befugnisse obgelegen zu haben;⁷⁰ dem Titel Marschall ist möglicherweise eine neue, militärische Bedeutung verliehen worden.

Neben dem Bedürfnis des Territorialherrn, sich mit Hofbeamten zu umgeben, dürften vorwiegend militärische Rücksichten für die Entfaltung der Ministerialität maßgebend gewesen sein. Als erste Hilfe gegen feindliche Angriffe, denen das Leben des Mächtigen stets eher als das des Untertanen ausgesetzt war und sein wird, schien es ratsam, für dauernde kriegerische Begleitung Sorge zu tragen.⁷¹ Ferner wurden insbesondere infolge des lebhaften Burgenbaues,⁷² der sich bereits unter den staufischen Herzögen bemerkbar gemacht hatte und von ihren Enkeln, den deutschen Königen, auch auf dem Reichsgut fortgesetzt wurde, zahlreiche Burgleute benötigt, die sich wiederum aus dem Ministerialstande rekrutierten; es ist wohl nicht zu bezweifeln, daß auch im 12. Jahrh. die Heranziehung geeigneter Unfreier zu diesen Dienstleistungen eine nicht gerade seltene Erscheinung darstellte. Jedoch auch für die Anfänge selbst einer Ministerialität überhaupt muß die Einsetzung von Burgmannen mit dauernder und erblicher Residenzpflicht, auch die Übertragung der Kommandogewalt vielleicht schon in früheren Zeiten, als wesentliche Triebfeder betrachtet werden. Hinzu kamen noch die Befestigungen, die weniger militärischen als fiskalischen Überlegungen ihrer Anlage verdankten; hier harnte vorwiegend die Übernahme von Auf-

70. Const. Tom. I S. 239 ff. n. 173 § 17. vgl. Elsner, Heergesetz S. XVII. Die Vermutung Nieses, Verwaltung S. 126, die Verwendung des Kämmerers Rudolf von Siebenreich in fiskalischen Geschäften (vgl. unten S. 67) auf sein Hofamt zurückführen zu können, erscheint mir angesichts der Tatsache, daß auch Reichsministerialen aus anderen Hofämtern oder auch solche ohne Hofamt in ähnlichen Funktionen nachweisbar sind, irrig. Völlig abwegig dürfte die Behauptung Brauholtzs, Reichszollwesen S. 37 f. sein, auch die Oberleitung des Reichszollwesens habe dem Reichskämmerer obgelegen. Die Bestimmungen des Kämmerers Philipp von Hohenfels für die königlichen Zollsätten am Rhein, die Brauholtz als Substrat dienen, sind als Ausfluß der Stellung Philipps als Prokurator der Wetterau anzusehen, vgl. unten S. 82.

71. für die Stellung der Reichsministerialen als Leibwache vgl. die Urkunde Heinrichs VI. für Heinrich von Kalden contra proditores nostros viriliter et strenue decertavit. Klobß, Heinrich S. 48.

72. vgl. Meyer, Das staufische Burggrafentum.

gaben der Verwaltung der Dienstmannen. Daß die Ansiedlung der Dienstleute an Stellen, die dem Landesherrn zu welchem Zweck auch immer wichtig erschienen, zahlenmäßig weit über die Verwendung im Hofdienst hinaus ging, gelegentlich wohl auch mit ihm zusammentraf, darf dem Umstand entnommen werden, daß den Dienstlehen häufig die Bezeichnung *castrum* beigelegt wurde, an Stätten, die heute manchesmal keine Spur einer Befestigung mehr aufweisen; ja die Tatsache, daß die Benennung der Reichshofbeamten sich wohl ausschließlich von Reichsburgern ableitete, die ihnen also ursprünglich als Dienstlehen überwiesen waren, läßt die Vermutung zu, daß ihre Verwendung im militärischen Interesse der am Hof zeitlich vorausging, jene also vorwiegend standesbildend gewirkt haben dürfte. Jedoch war das Bereitsein zu militärischem Dienste an sich ja nichts Neues, erst die Heranziehung soweit in Abhängigkeit stehender Personen, die nicht erst langwierig und zeitraubend aufgeboten werden mußten, und die lebenslängliche Dauer des Zustandes, den eigentlich allein kriegerische Verwicklungen, an denen es zwar nur ausnahmsweise mangelte, forderten, war geeignet, eine bisher unbekannte Klasse zwischen Vasallen und Hörigen einzuschieben. Diese auch in friedlichen Zeiten unbedingt an den Willen des Herrn zu ketten und ihre Entfernung aus den Stellen, wo sie bei kriegerischen Verwicklungen Dienst tun sollten, zu vermeiden, ermöglichte die den mittelalterlichen Burgen anhaftende Verknüpfung von militärischen und fiscalischen Zwecken. Hier im Kriegsdienst — vielleicht darf man schon von ersten Spuren eines, wenn auch nur zur Defensive geschaffenen stehenden Heeres sprechen — liegt neben der Übertragung der Hofämter die andere Wurzel, aus der der neue Stand der Dienstmannen erwuchs.

Trotz dieser Bedeutung, die dem militärischen Dienste für die Bildung des Standes angehaftet zu haben scheint, ist unsere Kenntnis von den Ministerialen als Träger der Kampfhandlung gering: zu allen Zeiten hat, sei es, daß die Truppen durch Unfreiheit an den Willen ihres Herrn und Führers gebunden, durch Sold angelockt waren oder aus Begeisterung allein die Mühen des Feldzuges auf sich nahmen, der unbekannte Soldat die Schlachten gewonnen oder verloren. Aber das dauernde und erbliche Bereitsein der einzelnen Geschlechter zum Dienst mit der Waffe,

wenn es sich als notwendig erwies, darf unter Berücksichtigung des Umstandes angenommen werden, daß die den Reichsministerialen Namen leihenden Orte zumeist Burgen oder, farbloser ausgedrückt, Befestigungen waren; ihrer zu warten, sie zu schützen und zu verteidigen, war ehemals Aufgabe der Ministerialenhäuser, die sich nach ihnen benannten. Als Dienstlehen waren ihnen also Güter verliehen worden, die nicht Entlohnung für in anderweitigen Tätigkeiten erworbene Verdienste darstellen sollten, sondern vielmehr ihre Arbeitskraft und Tüchtigkeit beanspruchten, um sie als dienliche Instrumente zur Durchführung der Absichten ihres Herrn zu erhalten und von jenen Burgen aus die dem Herrn zustehenden Rechte über die Untertanen wahrzunehmen.

In seiner Untersuchung über das staufische Burggrafentum weist Meyer nach, daß sowohl die militärischen als auch in besonderem Maße die fiscalischen Interessen dienenden Reichsburgen, soweit sich den dürftig fließenden Quellen entnehmen läßt, mit Ministerialen besetzt wurden;⁷³ ihre Entlohnung geschah ursprünglich durch Übertragung von Liegenschaften zu Lehenrecht.⁷⁴ Ob dem Übergang zum Rentenlehen, bereits in den beiden letzten Jahrzehnten des 12. Jahrh. nachweisbar, wirklich die Bedeutung für die „Neubelebung des Burggrafensystems“ beizumessen ist, wie Meyer will, der in ihrer Anwendung geradezu eine „neue Fesselung der burglichen Verwaltungskräfte“ feststellen zu können glaubt,⁷⁵ erscheint fraglich. Allerdings konnte der König die Nutznießung der Rentenlehen, falls es ihm tunlich erschien, eher als den Besitz von Gütern verhindern, da die Auszahlung des Geldes wohl stets durch besondere fiscalische Beamte nach genauen Anweisungen geschah⁷⁶, jedoch dürfte dieser Gesichtspunkt, wenn überhaupt dann nur sekundär maßgebend gewesen sein. Vielmehr wird dem Könige nichts anderes übrig geblieben sein, als zur Versorgung und Sicherstellung seiner Getreuen auch auf seine finanziellen Einkünfte zurückzugreifen. Das System der Verwaltung blieb das gleiche;

73. vgl. Meyer, Das staufische Burggrafentum S. 20 f., 25 f.

74. ebd. S. 22 f.

75. ebd. S. 23 f.

76. ebd. S. 43.

eine „zweite Epoche der Burgverwaltung“⁷⁷ allein aus jener Verschiedenheit der Entlohnung, einer Folge allein des Übergangs zur Geldwirtschaft, erkennen zu wollen, die doch an den Pflichten und Rechten des Burgmannen nichts änderte, im besten Fall den amtsrechtlichen Charakter des Dienstverhältnisses schärfer zum Ausdruck zu bringen vermochte, ohne die Tatsache leugnen zu wollen, daß von einem Dienstlehen fortan nicht mehr gut die Rede sein kann, erscheint uns unberechtigt. Läßt sich doch eine Art der Bestallung, die den Burgmannen ausschließlich auf seine Rentenlehen zur Befriedigung seiner materiellen Bedürfnisse anwies, wohl nirgends nachweisen.⁷⁸ Viel eher dürfte dagegen die Feststellung von Burgmannen, die niemals im Besitz von Rentenlehen, sondern nur durch die Übertragung des Anspruches auf Besitz und Nutzung von Liegenschaften erhalten wurden, gelingen. Zwar gedenken die Urkunden, die Nachrichten über das Anwerben von Burgmannen enthalten, in größerer Menge erst aus der zweiten Hälfte des 13. Jahrh. vorhanden, kaum jener Liegenschaften, die gleichzeitig mit Renten verliehen wurden. Jedoch steht das unserer Annahme keineswegs entgegen, da ja auch die Überlassung von Baulichkeiten auf der Burg selbst oder in deren nächster Umgebung, wodurch allein die Erfüllung der Residenzpflicht ermöglicht wurde, im allgemeinen nicht erwähnt wird.

Aufgaben und Pflichtenkreis der auf Reichsburgern Dienst leistenden Ministerialen leitet Meyer aus der Tätigkeit des Burggrafen Gerhard von Sinzig auf Landskron in der ersten Hälfte des 13. Jahrh. ab, über dessen vorwiegend fiskalische Amtsführung wir ausgezeichnet orientiert sind.

Jedoch auch den Bedürfnissen des Tages entsprechend wurde auf Feldzügen einzelnen Reichsministerialen die Besetzung von Burgen, Befestigungen oder sonst irgendwie wichtigen Punkten anvertraut. Bevor nach der Doppelwahl von 1198 schließlich Otto IV. siegreich aus dem Wettrennen um die Krönungsstadt Aachen vor Philipp hervorgegangen war, hatten diese Walram, der Sohn des Herzogs von Limburg, und Heinrich,

77. ebd. S. 24; vgl. auch S. 40 f., wo Meyer diese Behauptung sehr einschränkt.

78. vgl. auch ebd. S. 42.

der Reichstruchseß von Waldburg, gegen die Welfen verteidigt.⁷⁹ In Italien legte Barbarossa nach dem Frieden mit Mailand von 1158 eine Besatzung von hundert Rittern unter Konrad de Maze und Rodeger nach Trezzo, einem wichtigen Stützpunkt im nordöstlichen Gebiet von Mailand.⁸⁰ Konrad de Maze ist personengleich mit dem Schenk des Kaisers Konrad von Schüpf, der hier wie so oft deutsche Ritter in Italien nach seinem Wappenschild, einem Kolben, benannt wurde.⁸¹

Sind sonst schon Namen kämpfender Reichsministerialen aus den Kriegszügen der Staufer nur in verschwindender Menge überliefert, so hört auch das für die Zeiten Friedrichs II. in Italien völlig auf; ebenso wie fortan in Zeugenreihen die Reichsdienstmannen zu fehlen beginnen, scheint der Kaiser sie auch nicht in seinem Heere verwandt zu haben;⁸² ähnliches dürfte für die kriegerischen Unternehmungen Konrads IV. und Konrads in Italien zutreffen. Es ist auch auffallend, über wie wenig sichere Belege wir für die Teilnahme von Reichsministerialen als Söldner an den Parteikämpfen in Italien verfügen.⁸³

Bedeutende militärische Ämter, die über die Anführung der Truppe im Kampf auf das Gebiet der Jurisdiktion und der Intendantur hinübergreifen, scheint der im allgemeinen der Ministerialität entstammende Reichsmarschall in seiner Hand vereinigt zu haben. Nach dem Gesetz Friedrichs I. über den Burgfrieden im Lager von 1158 soll, wer herrenlose Pferde ergriffen hat, dies dem Marschall melden und ihm die Zustellung an den Eigentümer, wenn möglich, überlassen.⁸⁴ Ihm fiel auch die Rolle eines Quartiermeisters für das königliche Gefolge und das Feldheer zu. Barbarossa verspricht 1164 in seinem Privileg für Hagenau, daß bei Anwesenheit des Kaisers der Marschall

79. Burch. praep. Urspr. chron. S. S. RR. Germ. S. 82. Winkelmann, Philipp S. 63 Anm. 4.

80. Darmstädter, Reichsgut S. 55.

81. Ficker, a. a. O. S. 43 f. (487 f.), Darmstädter a. a. O.

82. Mikulla, Söldner S. 242—248.

83. Zahlreiche Reiterführer im päpstlichen Dienst, die Schäfer, Soldritter I, 162 als Reichsministerialen ansieht, kann ich als solche nicht belegen; wohl eine geringe Anzahl für Pisa Schäfer a. a. O. III S. 51 f.

84. Const. Tom. I. S. 239 ff. n. 173 § 11. vgl. Elsner, Heergesetz S. XIV.

gehalten sein soll, gütlich über die Unterkünfte zu verfügen, indem er sich bemühen wird, Härten für die Bürgerschaft zu vermeiden.⁸⁵ Eine für Sicilien erlassene Ordnung über das Amt des Marschalls, von der allerdings ungewiß ist, ob sie dessen Geschäftsbereich nach den Bestimmungen Konrads IV., Manfreds oder eines Königs aus dem Hause Anjou abgrenzt, weist jenem die Fürsorge für das Heer, die Lager und Unterkünfte, die Erhebung des Fodrums, für die Straßen und Brücken und insbesondere auch den Schutz der Person des Königs zu und überträgt ihm die militärische Gerichtsbarkeit.⁸⁶

Als Kaiser Friedrich I. auf dem Kreuzzug, wohl 1189, eine Neuformierung des Heeres in Abteilungen von je 50 Mann unter dem besonderen Befehl eines Vorgesetzten vollzog, geschah diese Maßnahme *salvo iure marschalci imperatoris*,⁸⁷ was wohl weniger dahin zu verstehen ist, daß es in die Kompetenz des Marschalls fiel, das Heer in Gruppen zu gliedern, als vielmehr andeuten will, daß dessen Befehlsgewalt durch die Einsetzung von Unterführern nicht beschränkt werden sollte. Möglicherweise war es auch dauernd in Übung, daß das Amt des Marschalls und das Kommando über die erste Schlachtreihe gleichzeitig einer Person oblag.⁸⁸ Allerdings kann es nicht als ausgeschlossen gelten, daß diese Vereinigung nur für den Marschall Heinrich von Kalden zutraf;⁸⁹ dessen Tüchtigkeit im Kriege bezeugt die Einnahme von Skribention,⁹⁰ der Festung, die Friedrich I. nachmals seinem Schutz und Kommando anvertraute.⁹¹

3. Die Reichsministerialen als Beamte in der Reichsverwaltung.

a) In Italien.

Zwei Momente lassen die Geschichte der Reichsministerialität in eine neue Epoche treten: Der Versuch Kaiser Friedrichs I.,

85. Als. dipl. I. 257.

86. Winkelmann, Acta I. 762 n. 1001.

87. Hist. d. exped. Frid. imp. S. 46.

88. ebd. S. 81. *priman aciem, cui preerat marschalcus imperialis*.

89. vgl. Klohß, Heinrich von Kalden.

90. Hist. d. exped. Frid. imp. S. 45.

91. Hist. Peregr. S. 141.

erstmalig nach den Beschlüssen der Reichsversammlung auf den Roncalischen Feldern von 1158 planvoll unternommen, die dem Reiche zustehenden Hoheitsrechte, um einer dem Lehensstaat stets drohenden Entfremdung derselben vorzubeugen, durch jederzeit absetzbare Beamte wahrnehmen zu lassen, schuf ein plötzliches Bedürfnis nach zuverlässigen und fähigen Amtsträgern. Gerade in Italien mußte sich dieser Mangel an geschulten Beamten besonders hemmend auswirken, wo der bodenständige Adel zu großen Teilen in die Interessensphäre der wohlhabenden und blühenden Städte einbezogen war. Zu der Kommunen Vorteil sollte sich jedoch die Reform des Kaisers nicht auswirken und rief in der Folge ja auch deren erbitterten Widerstand wach. Ehe man jedoch zur Behebung dieses Mangels daran denken konnte, hier die gerade in jüngster Zeit durch Erbschaften von mancherlei Seite mächtig angewachsene Reichsministerialität ausgleichend einzusetzen, mußte die Auffassung von dem Wesen und den Aufgaben einer Dienstmannschaft überhaupt sich erheblich von der, die ehemals ihr Aufkommen befördert hatte, entfernt haben. Die Entwicklung also von der persönlichen Abhängigkeit über das Bereitsein zu stetem Dienst für die Bequemlichkeit und Sicherheit der Person des Herrn mußte mit der Ausbildung eines Standes, der den Angehörigen unterschiedliche und vorzügliche Berücksichtigung bei der politischen Machtverteilung gewährte, vollzogen sein. Aus der Ministerialität des Königs oder Kaisers war die des Reiches geworden; den Bedürfnissen desselben als Land und Gemeinschaft der Untertanen entsprechend mit ihren Kräften zu wirken, fiel fortan auch der Reichsdienstmannschaft neben der Erfüllung ihrer Aufgaben in der Umgebung des Königs, der ja ursprünglich nur ein privatrechtlicher Vertrag zugrunde gelegen hatte, zu. Es war gelungen die Dienstmänner soweit zur Anteilnahme an der Ausnutzung der sich dem Reiche bietenden Möglichkeiten oder an dem Verzicht auf diese zu interessieren, daß gerade in ihren Kreisen der Gedanke an ein deutsches Weltreich vorzügliche Pflege fand.⁹² Die Ministerialität mußte also,

92. vgl. Hampe, Kaisergeschichte S. 192 f., Burdach, Walther I, S. IX, Anm. 1, XIX-XXI.

ehe es sich empfahl, auch ihr Teile der Verwaltung zu übertragen, zu einer öffentlich-rechtlichen Institution geworden sein; die Keimzelle zu diesem Abschluß ist in ihrer Entstehung selbst zu suchen. Kann doch der Inhaber von Hoheitsrechten wohl niemals restlos in Privatperson und Fürst geschieden werden. Es wird sich nicht leugnen lassen, daß die Einordnung der staufischen Ministerialität in die Verwaltung des Reiches, von der ja im modernen Sinne überhaupt erst seit der Bestellung von Beamten durch Friedrich I. in Italien gesprochen werden darf, wesentlich eben durch diese Maßnahme beschleunigt und vollendet worden ist. Dieser Umstand gibt uns Berechtigung die Darstellung von der Verwendung der Reichsdienstmannen als Beamte mit Italien beginnen zu lassen.

Bereits im letzten Jahrzehnt des 11. Säkulums war ein Reichsdienstmann namens Werner zweifellos mit den Befugnissen eines Herzogs oder Markgrafen im Südosten Spoletos, der späteren Mark Ancona bekleidet;⁹³ er führte die Titel *dux et marchio*, nimmt jedoch im Unterschied zu den belehnten Großen seine Amtshandlungen *auctoritate domini regis* vor. Daß es außergewöhnlich war, einen Mann von seiner Herkunft in solcher Stellung anzutreffen, geht daraus hervor, daß die Berichte über ihn nicht versäumen, auf die Tatsache hinzuweisen, daß er Ministeriale sei. Papst Paschal nennt ihn in einem Schreiben *regni Teutonici famulus*; Ekkehard von Aura meldet seine Teilnahme an der Aufstellung des Gegenpapstes Silverster IV. und fügt hinzu, daß er, der an der Spitze der Mark stehe, *ex ordine ministerialium regis* stamme.⁹⁴

Die Verwunderung der Italiener über die Möglichkeit, auch Reichsdienstmannen mit den höchsten und begehrtesten Ämtern betraut zu sehen, schwand jedoch erst, als nach den Roncalischen Beschlüssen Kaiser Friedrich I. in die Lage versetzt wurde, eine beträchtliche Menge von Hoheitsrechten, deren Wahrnehmung bisher vernachlässigt worden war, wieder für das Reich nutzbar zu machen. Um ein planmäßiges und dauerndes Ausschöpfen der sich bietenden Einnahmequellen zu gewährleisten,

93. vgl. Ficker, *Forschungen* II, 246 f.

94. *M. G. SS.* VI, S. 234.

sah Barbarossa von einer Verlehnung der wiedergewonnenen Rechtstitel ab und ließ die Geschäfte in eigener Regie durch Beamte führen. Den Städten ferner, die versuchten, sich der Politik des Kaisers zu widersetzen, nahm Friedrich I. das Recht der freien Konsulwahl und zeigte sich nicht bereit, wie gelegentlich wohl in den gefügigen Kommunen, ihnen die Regalien, vielleicht gegen einen jährlichen Zins, zu überlassen. Vielmehr übertrug er die Regierung über jene zumeist deutschen Podesstaten. Um jedoch eine stete Verbindung zwischen dem Reichsoberhaupt und seinen Amtsträgern in Italien zu gewährleisten, wurde das Institut der ständigen Legaten, eine mit der Aufsicht beauftragte und vorgesetzte Behörde, geschaffen. Daneben wurde die Erledigung unvorgesehener und einzelner Angelegenheiten den Nuntii oder Missi anvertraut. |

Die Übertragung von Verwaltungsbezirken als Amt geschah in der Folge nicht etwa vornehmlich an die Dienstmannen des Reiches; zahlenmäßig stehen sie durchaus hinter den Abkömmlingen der freien Feudalherren Deutschlands zurück, die sich überraschend schnell und befriedigend dem neuen System anzupassen verstanden; auch läßt sich im allgemeinen keineswegs eine Bevorzugung der Ministerialen bei der Besetzung bestimmter Stellen oder örtlich beschränkt in gewissen Verwaltungseinheiten beobachten; es scheint eine derartige unterschiedliche Behandlung jedoch auch nicht den Angehörigen der höheren Geburtsstände oder der Geistlichkeit zugestanden worden zu sein. Allein für die Nuntien, jene Königsboten, die mit eingehenden Instruktionen über die Alpen oder in Italien selbst vom Aufenthaltsort des Königs zur Erledigung festumrissener Aufträge ausgesandt wurden, griff man neben den italienischen Hofrichtern besonders häufig zu Reichsdienstmannen.⁹⁵

Auch kann bei der Art der Verwendung von Reichsministerialen in der Verwaltung Italiens, insbesondere hinsichtlich des Überganges von einem Amt ins andere kein auch nur irgendwie gewahrter cursus honorum festgestellt werden, es scheint nicht, daß bestimmte von den Posten, auf denen sich überhaupt Dienst-

95. vgl. Ficker, Forschungen II., 56.

mannen finden, älteren oder erfahreneren Leuten vorbehalten blieben. Ebenso wenig läßt sich etwa das Vorhandensein einer Station für Anfänger, in der dem Dienstmannen hätte Gelegenheit gegeben sein können, erst einmal seine Fähigkeiten unter Beweis zu stellen, konstatieren. Um im Verlauf der Untersuchung also eine Vorstellung zu übermitteln, zu welchen Missionen es als empfehlenswert galt, Dienstmannen zu verwenden oder in welchen Ämtern von längerer Dauer auch für sie die Möglichkeit bestand, sich im großen politischen Getriebe zu bewähren, erscheint es ratsam, (da ja eine von den dynastischen Kollegen gesonderte Behandlung der Amtsträger jenes Geburtsstandes für die Erkenntnis der Geschichte der Kaiser und des Reiches im allgemeinen nicht förderlich zu sein vermag,⁹⁶⁾ Aufgaben und Wirksamkeit der nun mit Teilen der italienischen Verwaltung betrauten Reichsministerialen in einzelnen biographischen Skizzen zu betrachten.

Zunächst begegnet in amtlicher Stellung der Vogt Wilhelm von Aachen,⁹⁷ er wurde 1163 oder kurz vorher der Grafschaft Siena vorgestellt; am 9. Juni des vorhergehenden Jahres hatte er noch ohne Titel den Freiheitsbrief Kaiser Friedrichs I. für Genua mitbeschworen,⁹⁸ am 1. August 1163 dagegen befiehlt der Kanzler und erwählte Erzbischof von Köln Reinald, in seiner Eigenschaft als kaiserlicher Legat, daß die Güter, die Karl der Große und Ludwig I. dem Abt des Klosters apud montem Lucinum angewiesen hatte, dessen Rechtsnachfolger per Guilielmum comitem Senensium, Aqiensem advocatum wieder zur Verfügung gestellt werden.⁹⁹ Bei der Vernehmung von Zeugen 1205 über den strittigen Besitz von Montepulciano wird auch eine Äußerung des Inhalts protokolliert, daß Wilhelm, zu der Zeit, da er Graf war, jene Siedlung als zu seinem Komitat gehörig angesehen und demgemäß die gräflichen Befugnisse über sie ausgeübt habe.¹⁰⁰ 1164 bereits war Wilhelm von dem Posten eines Grafen des Sieneser Komitats durch einen

96. vgl. hierüber Ficker, Reichshofbeamte, 4 (448).

97. vgl. Ficker, Forschungen II, S. 229 f.

98. ebd., S. 230.

99. Reg. Sen. I, 224, vgl. auch Davidsohn, Florenz I, 485.

100. Ficker, Forschungen II, 229.

Golfolinus abgelöst;¹⁰¹ erst 1188 zeigt er sich wieder als Amtsträger in Italien, diesmal mit dem Titel legatus ausgezeichnet, beim Verzicht auf die Insula Fulcherii; Ficker neigt zu der im übrigen durch nichts gestützten Annahme, daß Wilhelm und seinem Kollegen Litifredus die Verwaltung der gesamten Reichsbesitzungen in der Lombardei übertragen worden sei.¹⁰² Ungewiß bleibt ferner, ob des Vogtes Erwähnung im Jahre 1203 potestas Senensis anläßlich der Entscheidung von Grenzstreitigkeiten zwischen Florenz und Siena seine uns schon bekannte gräfliche Stellung bezeichnen soll, oder ob auch ihm, was dem Ausdruck nach näher liegt, fraglich zu welcher Zeit, in der Kommunalverwaltung selbst Funktionen übertragen waren.¹⁰³

Abwechslungsreicher gestaltete sich die Tätigkeit des Reichsministerialen Eberhard von Lautern in der Verwaltung Italiens.¹⁰⁴ Auch er begann wie Wilhelm von Aachen als Graf von Siena; wohl gleich nach der Unterwerfung jener Kommune von 1186 wurde er eingesetzt, scheint aber nur ein Jahr lang diese Stellung bekleidet zu haben.¹⁰⁵ Alsdann entschwindet er auf mehr denn 20 Jahre unseren Blicken,¹⁰⁶ wenn überhaupt der im 13. Jahrh. uns begegnende Eberhard von Lautern mit jenem Grafen von Siena identisch ist, was Schreibmüller¹⁰⁷ freilich für erwiesen hält. König Philipp von Schwaben sandte 1207, als sein Übergewicht in Deutschland gegenüber seinem Nebenbuhler Otto IV. offenkundig war, eine Gesandtschaft unter Führung des Patriarchen Wolfger von Aquileia nach Italien, um den Papst für das staufische Königtum zu gewinnen. Zur Seite wurden dem Patriarchen der Burggraf von Magdeburg und die Reichsdienstmannen Heinrich von Schmalegg und Eberhard

101. Davidsohn, Florenz I, 494.

102. Ficker, Forschungen, II, 203.

103. ebd. III, 440.

104. vgl. Die eingehende und umfassende Schilderung seiner Tätigkeit bei Schreibmüller, Reichsministerialen S. 39 bis 50. Ferner bei Davidsohn, Florenz II, 1 S. 15 f.

105. Schreibmüller a. a. O. S. 40. Ficker, a. a. O. II, 230.

106. Wer ist der von Bernicoli Governi S. 11 d. d. 1192 Febr. 3 nachgewiesene Lauterio conte di Romagna?

107. S. 48. vgl. auch Ficker II., 480, Davidsohn a. a. O. S. 15 f.

von Lautern gegeben.¹⁰⁸ Jedoch auch im Dienste des Welfen, der nach dem Tode Philipps sich allgemeiner Anerkennung erfreute, treffen wir Eberhard in Italien. Als Bote Ottos IV. quittiert er 1209 im Namen des Kaisers über 940 Mark Silber, die von der Stadt Siena gezahlt wurden.¹⁰⁹ Möglich, daß er hier sich eines Einzelauftrages entledigte, keineswegs ausgeschlossen aber erscheint es, daß er bereits eine Amtshandlung in der Eigenschaft als kaiserlicher Statthalter von ganz Tuscien vornahm, in welcher Stellung er fortan bis zum Jahre 1213 nachzuweisen ist.¹¹⁰ Vor 1215, vielleicht infolge der Niederlage seines bisherigen Herrn bei Bouvines, schwenkte er auf die Seite Friedrichs II. über,¹¹¹ der sich die Einordnung dieses bereits bewährten Beamten in seinen Verwaltungsapparat nicht entgehen ließ: 1219 ernannte er ihn zu seinem ständigen Boten von Pavia aufwärts,¹¹² gleichzeitig scheint er auch in Pavia selbst die Stellung eines Podestaten bekleidet zu haben.¹¹³ Mit der Kaiserkrönung Friedrichs wird die Tätigkeit Eberhards in Piemont beendet gewesen sein.¹¹⁴ Bereits während des Spätsommers 1220 begleitete er den Legaten für ganz Italien, den Bischof Konrad von Metz und Speier, der, nebenbei bemerkt, dem reichsdienstmännischen Geschlecht von Scharfenberg entstammte,¹¹⁵ um mit ihm zusammen dem Krönungszuge die Wege zu ebnen.¹¹⁶ Dann wurde er vom Kaiser zum besonderen Nuntius

108. Ficker a. a. O. 152, Schreibmüller a. a. O. 41, Böhmer, Acta 625 f. n. 915.

109. Reg. imp. V. 12357, Reg. Sen. I, 461. Ficker a. a. O. IV, 223.

110. Schreibmüller a. a. O. S. 43 f. Ficker a. a. O. II. 416; IV. (Quellen) 241, 250. Davidsohn II, 1, S. 19, 38.

111. vgl. Davidsohn a. a. O. II, 1, S. 40 f.

112. Schreibmüller a. a. O. 49 f., Ficker a. a. O. II, 491, Davidsohn a. a. O. II, 1 S. 74. vgl. Böhmer Acta, 242 n. 273, 249 n. 282, 326 n. 1141, Urkunden Regesten Reichsgeschichte II, 47.

113. vgl. Urkunde von 1219 Urkunden Regesten Reichsgeschichte I, 27, *de voluntate domini Forli militis et proprii nuncii domini Enverardi de Lutri Papiensis potestatis constituti*; oder wie ist zu interpunktieren?

114. vgl. Ficker a. a. O. II, 481.

115. vgl. Bienemann, Konrad von Scharfenberg.

116. vgl. Schreibmüller a. a. O., S. 45; Ficker a. a. O., IV. (Quellen) 277—282.

für Toskana von Pontremoli aufwärts bestellt, ihm also die Verwaltung Tusciens übertragen,¹¹⁷ eine Vertrauensstellung, die er bereits einmal unter Otto IV. ausgefüllt hatte. Jedoch währte diese Tätigkeit nur kaum über ein Jahr,¹¹⁸ das noch durch einen Aufenthalt in Deutschland unterbrochen wurde. Seine letzte Amtshandlung, von der wir hören, ist im April 1222 die Bestellung von Prokuratoren, die von der Stadt Siena 70 Mk. Silber für das Reichsregiment eintreiben sollen.¹¹⁹ Es klingt nicht unwahrscheinlich, daß Eberhard, der Verwaltungsbeamte von 5 Kaisern in Italien, dann überraschend plötzlich die Gunst Friedrichs II. verloren hat, wie Schreibmüller¹²⁰ mit guten Gründen annimmt.

Einem anderen Geschlecht entstammten die Brüder Heinrich, Johann und Siegfried,¹²¹ die sich zwar meistens nach Lautern nennen, da sie und ihre Vorfahren wohl in jenem Ort das Amt eines Reichsschultheißen versahen. Sie gehören jedoch der Familie an, die für die Folgezeit ihren Namen stets der Burg Hoheneck in der Pfalz entlehnten, stehen mithin in keinem agnatischen Verwandtschaftsverhältnis zu jenem Eberhard von Lautern.

Daß Heinrich in den beiden letzten Dezennien des ausgehenden Jahrhunderts das Hofamt des Marschalls, Kämmerers und Schenken nacheinander bekleidet hatte,¹²² war bereits oben vermerkt worden. Allein darüber hinaus begegnet er auch als Verwaltungsbeamter in Italien; als Vertreter und Statthalter König Heinrichs ist er anfänglich auf den unmittelbaren Reichsbesitzungen zu Guastalla und Luzzara 1187 nachweisbar;¹²³

117. Bestallungsurkunde d. d. 1220 Sept. 12 Const. II, S. 97—99, auch Huill.-Breh. I. 847. vgl. Ficker a. a. O. II. 480, Schreibmüller a. a. O. S. 45—48, Davidsohn a. a. O. II. 1, 82.

118. vgl. die U. U. Ficker a. a. O. IV. 286, nuntius dni imp. in Tuscia, 289, 290, 291, 300.

119. Reg. Sen. I, 622.

120. a. a. O. S. 48.

121. vgl. Schreibmüller a. a. O. S. 58—67.

122. vgl. Toeche, Heinr. VI. S. 507 Anm. 3.

123. 1187 Aug. 3, Henricus de Lutre dominus Lucariae et Wastallae et vicarius Henrici imperatoris Cod. dipl. Crem. I, 447. Böhmer, Acta 606 n. 895 vgl. Ficker a. a. O. II, 203, Schreibmüller a. a. O. S. 59 f., Darmstädter, Reichsgut S. 347, Toeche a. a. O. S. 48.

gleichzeitig oder unmittelbar anschließend, spätestens jedoch noch im Jahre 1187 selbst, dürfte ihm auch die Verwaltung der Mathildischen Güter insgesamt oder wenigstens Funktionen der Oberaufsicht und Jurisdiktion dort übertragen worden sein.¹²⁴ Von welcher Dauer diese Stellung war, bleibt ungewiß; vielleicht daß er schon 1188 neben Trushard von Kestenburg zum Legaten von ganz Italien ernannt wurde, wie Ficker¹²⁵ mutmaßt, der den wohl ohne Zweifel korrumpierten Namen Henricus de Agrioge auf ihn beziehen möchte. Erst 1191 ist Heinrich wieder sicher in den italienischen, oder besser gesagt sicilischen Angelegenheiten nachweisbar; während der Belagerung Neapels läßt Kaiser Heinrich VI. einen Vertrag über gegenseitige Hilfeleistung mit der Stadt Genua durch seine Kämmerer Rudolf von Siebeneich, einen Reichsministerialen, der auch sonst zur Erledigung gelegentlicher Aufträge in Italien nachweisbar ist,¹²⁶ und Heinrich von Lautern beschwören.¹²⁷ — Eine Einzelangelegenheit, deren Besorgung ihm durch besonderen Auftrag zugewiesen wurde und wohl nicht als Ausfluß einer umfassenderen Beamtung von Dauer anzusehen ist, scheint seiner Verwendung zugunsten der Bürger von Cremona zugrunde gelegen zu haben.¹²⁸ Im Juni 1192 beschwört er zu Würzburg im Auftrage des Kaisers, wozu sich auch außer einigen Fürsten die Reichsdienstmannen Kuno von Münzenberg und Markward von Anweiler bereitfanden, das Bündnis mit Cremona,¹²⁹ einige Monate später trifft Conradus da Piziguitone im Namen des Heinrich von Lautern und seines Bruders Siegfried ein Abkommen mit jener Stadt über eine dem Kaiser geschuldete Summe Geld.¹³⁰ Fernerhin scheint er wieder mit einem Verwaltungsamt betraut

124. vgl. Ficker a. a. O. IV. 203 n. 473 Rogerius iudex de Guastalla ex mandato et praecepto domini Henrici de Lutra imperialis aule marescalchi et in podere comitisse Matilde legati. vgl. Toeche a. a. O. S. 83.

125. Ficker a. a. O. II. S. 145. vgl. auch Toeche a. a. O. S. 320 Anm. 3.

126. vgl. Toeche a. a. O. S. 167 Anm. 2, 168. Niese, Verwaltung S. 126.

127. Böhmer, Acta 165 n. 178.

128. vgl. Schreibmüller a. a. O. S. 60.

129. Toeche a. a. O., 616 ff. n. 19, Cod. dipl. Crem. I, 505.

130. Cod. dipl. Crem. I, 524.

worden zu sein, jedoch gelingt dessen scharfe Begrenzung nicht, ob er Legat für ganz Italien, jedoch keinesfalls einziger, oder nur wiederum auf Tusciem beschränkt war, dürfte sich schwerlich ausmachen lassen.¹³¹ In den letzten Jahren des 12. Jahrh. wurde er wohl nur wieder gelegentlich herangezogen, der Titel Nuntius spricht jedenfalls für diese Annahme; er weist das Salvatorkloster Monte Acuto 1196 in seinen Besitz ein, übernimmt das Jahr darauf mit dem Truchsessin Markward von Anweiler eine Gesandtschaft an Papst Cölestin,¹³² findet sich auch noch 1197 in Sicilien bei Heinrich VI.¹³³

Neben Heinrich von Lautern aus dem Hause Hoheneck begegnete uns bereits 1192 dessen Bruder Siegfried, als Mittler zwischen der Stadt Cremona und dem Kaiser.¹³⁴ Da es unbestreitbar ist, daß die Reichsgewalt im allgemeinen nur wenige Ministerialen mit Teilen der militärischen oder fiscalischen Verwaltung, die einmal Ausgewählten jedoch zumeist nacheinander mit der Wahrnehmung der verschiedensten Geschäfte beauftragte, erscheint es immerhin nicht ausgeschlossen, daß wir auch den Siegfried, der 1190 als Kastellan der Burg Gavi, einer wesentlichen Stütze des kaiserlichen Regiments im Süden Piemonts, genannt wird, für eben jenen Bruder Heinrichs ansehen dürfen;¹³⁵ auch dessen Befugnisse gingen, wie zumeist in staufiger Zeit über die eines Kommandanten einer ausschließlich militärische Anlage hinaus, so daß diese Befestigung gleichzeitig Mittelpunkt eines Verwaltungsbezirkes gewesen sein wird.

Für einen weiteren Bruder des Heinrich von Lautern möchte Ficker, allerdings, wie mir scheint, auf recht schwankendem Grunde fußend, einen Johannes internuncius Henricis de Agrioge Italiae legati ansprechen.¹³⁶ Daß Heinrich einen Bruder namens Johann hatte, steht zwar fest.¹³⁷ Wie oben erwähnt war, glaubte

131. Ficker a. a. O. II, 148.

132. Schreibmüller a. a. O. S. 60, Toeche a. a. O. S. 452 f.

133. Schreibmüller a. a. O. S. 60.

134. vgl. oben S. 67 vor Anm. 130.

135. vgl. Ficker a. a. O. II, 207.

136. ebd. II, 145.

137. Schreibmüller a. a. O. S. 58.

Ficker in Henricus de Agrioge, der 1188 begegnet, jenen Pfälzer Heinrich erkennen zu dürfen;¹³⁸ ohne diese Annahme ablehnen zu wollen, da es ja immerhin auffällig sein würde, daß ein Legat für das jenseits der Alpen gelegene Reichsgut aus einem ebenso in Deutschland wie in Italien völlig unbekannten und auch in der Folge nicht belegbaren Geschlecht aufgestiegen sein sollte, erscheint der weitere Schluß, daß dessen Unterbeamter Namens Johann sein Bruder gewesen sein mag, reichlich kühn, auch in Anbetracht dessen, daß Heinrich zwar im November 1188 mit seinem Bruder Johann beim Könige in Lodi nachweisbar ist.¹³⁹

Zweifellos hat zeitweilig die italienische Legatenwürde Heinrich Testa¹⁴⁰ aus dem Geschlecht der Reichsmarschälle von Pappenheim,¹⁴¹ deren Wappenbild ein menschliches Haupt darstellte,¹⁴² bekleidet; seine Tätigkeit in jenem überragenden Amte ist für das Jahr 1189 zweimal bezeugt: erstmalig im November, wo sein Unterbeamter Walfred von Turicelli eine Sentenz für das Kloster S. Mariae Theodotae zu Pavia bestätigt,¹⁴³ dann als sich nach Weihnachten Abgesandte des Klosters Carpineto über den Grafen Reynald von Abruzzo, den er daraufhin nach Rieti vorlädt, bei ihm beschweren.¹⁴⁴ Bald jedoch scheint er in seinen über die gesamten Reichsbesitzungen der Halbinsel ausgedehnten Befugnissen beschnitten worden zu sein, 1190 leiht er nurmehr in seiner Eigenschaft als Legat von ganz Tuscan Geld vom Bischof von Volterra,¹⁴⁵ begegnet uns schließlich im Frühjahr 1191 als Bote des Königs bei der Erledigung eines beschränkten Auftrages mit Trushard von Kestenburg zusammen in Angelegenheiten der Stadt Cremona.¹⁴⁶ Ein kaiserlicher Marschall

138. vgl. oben S. 67, Anm. 125.

139. Huill.-Breh. V. 353.

140. vgl. Ficker a. a. O. II, S. 146 f.

141. vgl. Graf zu Pappenheim, Versuch S. 13.

142. vgl. Klohß, Heinr. v. Kalden S. 11.

143. Urkunden Regesten Reichsgeschichte I, XV.

144. Reg. Papp. 465.

145. ebd. 465.

146. Schreiben Heinrichs VI. an die Kommune Cremona, Toeche a. a. O. S. 608 n. 11.

Heinrich ist 1213 Kastellan von S. Quirico di Radicofani (zwischen Chiusi und Orvieto gelegen).¹⁴⁷

Markward von Anweiler, der Truchseß des Kaisers Heinrich VI. beansprucht auf Grund seiner weit über das Aufgabenbereich eines ausführenden Organs in der italienischen und sicilischen Politik des staufischen Hauses, insbesondere nach dem Tode seines hochstehenden Herrn, hinausgehenden Verdienste, Anerkennung und Würdigung.¹⁴⁸ Auch er war ein Angehöriger der pfälzer Reichsministerialität, entstammte einem Geschlecht, das seine Kraft in ihm als seinem Höhepunkt verzehrt zu haben scheint. Des Truchsessens Eignung und Tüchtigkeit durften anfänglich sich in gelegentlichen diplomatischen Missionen geltend machen, 1191 ging Markward als Gesandter nach Pisa;¹⁴⁹ vor dem zweiten Italienzug Kaiser Heinrichs 1194 lag es ihm ob, in Genua den Kampf der Adelsgeschlechter zu beschwichtigen und wegen Zuzug zum Reichsheere, dessen der König bedurfte, zu verhandeln;¹⁵⁰ die Vollmachten eines Legaten mit umfassender Beauftragung waren ihm allerdings wohl niemals gegeben.¹⁵¹

Ohne daß uns vorher eine Tätigkeit Markwards in der italienischen Verwaltung bezeugt wird, stellt sich als neues hervorragendes Zeugnis für seine von der Reichsgewalt wahrgenommenen Fähigkeiten und den Besitz des Vertrauens von allerhöchster Stelle die wohl im Frühjahr 1195 vollzogene Einsetzung¹⁵² als Herzog von Ravenna und der Romagna, ferner als Markgraf von Ancona dar. Vielleicht gleichzeitig oder bald danach mag ihm auch das Amt eines Grafen der Abruzzen übertragen worden sein.¹⁵³ Fortan war es seiner Tüchtigkeit vorbehalten, die Rechte des Kaisers im Osten von

147. Reg. Papp. 1600.

148. vgl. über ihn Mayr, Markwald; Prinz, Markward; Baethgen, Regentschaft, Excurs 1, S. 119—135; Schreibmüller a. a. O. S. 33—35.

149. Ficker a. a. O. II, 148.

150. Toeche, a. a. O. S. 329; Ficker a. a. O. II, 148.

151. Ficker ebd.

152. vgl. Toeche a. a. O. S. 351 u. Anm. 4; oder schon 1194? vgl. Bernicoli, Governi S. 11, a. a. 1194. Holder-Egger u. v. Simson in der Ausgabe der Chron. Urspr. zum Jahre 1197.

153. vgl. Toeche a. a. O., S. 355 Anm. 2.

Mittel- und Oberitalien zu wahren. Zusammentreffend mit der gewaltigen Auszeichnung solcher Verwendung schenkte Heinrich VI. seinem Truchsess die Freiheit;¹⁵⁴ es ist das der einzige Beleg, daß ein Reichsministeriale von seinem Dienstherrn der in seiner Herkunft verwurzelten Beschränkung in dem Verfügungsvermögen über sich selbst und sein Eigen enthoben, damit das auch nach der politischen Annäherung oder Gleichstellung an den Stand der Edelfreien noch immer schwerwiegende und lästige Hindernis für eine gemeinsame soziale Stellung im Volksganzen beseitigt wurde. War die Freilassung des Truchsesses nur Zeichen der besonderen Gunst des Kaisers und nur als Ausdruck der ihm gezollten Anerkennung gedacht, bedeutungsvoll allein für die Steigerung des persönlichen Ansehens des also vor seinen Standesgenossen Bevorzugten, oder brach sich angesichts der überragenden Bedeutung und Ausdehnung des Amtes noch einmal das in den letztvergangenen Dezennien vielfach in Einzelfällen aufgegebene oder durchbrochene Postulat der Freiheit für die Berücksichtigung bei der politischen Machtverteilung im Staate Bahn? Ein enges und freundschaftliches Verhältnis zwischen Kaiser und Ministerial trug in jener Zeit schon lange nicht mehr, wenn überhaupt jemals, den Makel einer unkorrekten Einstellung an sich. Es galt keineswegs als das Gegebene, im Reichsdienstmannen allein das ausführende Organ des kaiserlichen Willens zu sehen, das wegen mangelnder Freiheit von jeglicher persönlichen Berührung fern gehalten werden mußte. Was also hätte Markward von Anweiler durch die Erhebung in den Stand der Freien gewonnen? Sein Titel blieb Truchseß oder er legte sich die Amtsbezeichnung eines Markgrafen von Ancona oder eines Herzogs von Ravenna und der Romagnola bei; das Verhältnis zum Kaiser war vorher herzlich, hätte allenfalls, wenn die Absicht der Freilassung dahin zielen sollte, die Möglichkeit zu bieten, dasselbe inniger zu gestalten, das Gegenteil erreichen können durch den Hinweis, daß dem Kaiser die bisherige Unfreiheit seines Dienstmannen als bestimmend für die persönliche Einschätzung galt; schließlich als einzigen Vorteil für sich und sein Haus hätte sich Markward

154. Chron. Urspr. i. u. sch. S. 72.

von der Entfernung der Fiktion der Unfreiheit versprechen dürfen, seine Tochter an einen mächtigen Dynasten zu vermählen. War die Nobilitierung des Truchsessens einer planvollen Überlegung entsprungen, und diese Annahme begünstigt immerhin das Bild, das wir von Heinrich VI. als einem vorwiegend auf die Realitäten des Lebens gerichteten Herrschers besitzen, so scheint ihr die Notwendigkeit zugrunde gelegen zu haben, einem mit Vollkommenheiten, die denen nahe kamen, die einem Reichsfürsten eigneten oder zu Lehen gegeben waren, amtsweise ausgestatteten Dienstmann auch äußerlich diesem Stande gleich zu stellen. Also allein die in der Tat einmalige Ämterkumulation in der Hand Markwards ließ es ratsam erscheinen, aus dem Ministerialen, der durch die bereits stattgefundene politische Gleichstellung seines Standes mit dem eigentlichen Adel als Edelmann gelten konnte, den Edelherrn zu machen.

Seinem letzten Zuge nach Italien sandte der Kaiser 1196 Markward voraus,¹⁵⁵ der bis zu dem plötzlichen Ende seines Herrn dann wohl in dessen Umgebung geblieben sein wird; er ist vielleicht der einzige Reichsdienstmann gewesen, den Heinrich VI. auch an der endgültigen Gewinnung seines Erbreiches Sicilien für das staufische Haus teilnehmen ließ, andere Namen seiner Standesgenossen der Geburt nach begegnen wenigstens nicht.¹⁵⁶ Sterbend mag ihn der Kaiser sogar zum Verweser des sicilischen Reiches bestellt haben, das er fortan im Widerstreit mit dem gewaltigen Papst Innozenz III., in seinen Plänen allerdings oftmals gehindert und sabotiert von der Kaiserin-Witwe Konstanze,^{156a} dem jungen Friedrich und damit dem deutschen Königshause zu erhalten trachtete.

Aus dem anweilerschen Geschlecht hat niemand mehr die Bedeutung Markwards zu erlangen vermocht, ja es scheint überhaupt fraglich, ob jener Rudolf, den Bernicoli des großen Truchsesses Sohn nennt, wirklich jenen zum Vater gehabt hatte; war es der Fall, so hat dieser, der unter Otto IV. neben dem

155. Ficker a. a. O. II, 148.

156. vgl. Winkelmann, Reichs- und Provinzialbehörden S. 555—566.

156a. vgl. Reg. Kaiserin Constanze 120.

Titel des Truchsessen den eines Grafen der Romagna geführt haben soll,¹⁵⁷ nicht verstanden, die Blüte seines Geschlechtes aufrecht zu erhalten und weiter zu vererben.

Zur Verwaltung Reichsitaliens nach der Reform Barbarossas wurde ferner Trushard von Kestenburg herangezogen.¹⁵⁸ Er gehörte einem Ministerialengeschlecht des Bistums Speier an, bereits 1100 war die Kestenburg, die heutige Maxburg oberhalb Hambach, durch Entäußerung Johanns Grafen der Ardennen an das Domstift gekommen.¹⁵⁹ Wie das gesamte Reichskirchengut dem Obereigentum des Reiches unterstand, und manchesmal der römische König ihr Vermögen für das Reich in Anspruch genommen hatte, wurden auch die reichskirchlichen Dienstmännern von denen des Reiches selbst nicht scharf geschieden. Auch Trushard wurde mehr im Dienste des Königs als in dem seiner eigentlichen Dienstherrschaft verwandt. Anfänglich mag er wohl nur als Podesta in die piemontesischen Städte Chieri und Ivrea eingesetzt und, nachdem er sich hier bewährt hatte, auch zum Legaten in der ganzen Lombardei bestimmt worden sein. Vereinigt finden sich beide Ämter im Jahre 1188 bei ihm.¹⁶⁰ Ungewiß bleibt, ob ihm nach dem Abzug des Königs Heinrich aus Italien Ende 1187 auch als dessen Vertreter die Legatur über ganz Italien übertragen wurde, wie Ficker annehmen zu dürfen glaubte; zwar nicht unbedingt gesichert, jedoch bis zur Wahrscheinlichkeit gestützt wird die Annahme durch die Notiz eines *sub domino Druxardo regali legato in Ytalia*¹⁶¹ geschehenen Vorganges.

Andererseits unterliegt es keinem Zweifel, daß Trushard von Kestenburg im Jahre 1194 mit der Legation für ganz Italien

157. Bernicoli, *Governi* S. 12, 1209 30 Giugno Rodolfo figlio di Marquardo dapifero conte legato di Romagna pel Patriarca e per Ottone IV. Ohne Quellenangabe!

158. Über ihn vgl. Schreibmüller a. a. O. S. 35—37.

159. vgl. Remling, *Maxburg* S. 24.

160. vgl. Ficker a. a. O. II, 144 f. 207. ferner die U. d. d. 1188 Sept. 28, Chieri, *dominus Drusardus imperialis et regalis aule in Lombardia legatus, Carie et Yporegie potestas*, *Urkunden Regesten Reichsgeschichte* I, 14.

161. Ficker a. a. O. II, S. 145.

betrault war; zu wiederholten Malen ist er in dieser Eigenschaft nachweisbar.¹⁶²

Auch aus einer reichskirchlichen Ministerialität stammten Hugo von Worms und Johann, der vielleicht dessen Sohn war. Beide reichen zwar in ihrer Bedeutung, ohne sie etwa mit Markward in Vergleich setzen zu wollen, an Trushard nicht heran, bekleideten jedoch immerhin in der staufischen Reichsverwaltung Italiens derart wichtige Stellen, daß uns Namen und Ämter in der Überlieferung erhalten blieben. Hugo von Worms war bereits Amtsträger in Deutschland gewesen,¹⁶³ folgte dann wohl 1195 dem nach Sicilien versetzten Edelherrn Otto von Berkenstein als Graf von Siena nach;¹⁶⁴ er war ferner Marschall Herzog Philipps von Tuscien und suchte nach der Wahl seines Herrn zum römischen König diesem die Herrschaft über Italien durch militärische Besetzung von Burgen zu sichern. Lange Zeit entschwindet er dann aus den schriftlichen Aufzeichnungen der Zeit, erst 1210 treffen wir wieder einen Hugo von Worms als Podesta von Ferrara,¹⁶⁵ vermutlich also von Otto IV. eingesetzt, der wohl ohne Zweifel mit dem früheren Grafen von Siena personengleich sein dürfte.

Sein vermutlicher Sohn, namens Johann, war während der Anfänge Kaiser Friedrichs II. Unterbeamter des Erzbischofs Albert von Magdeburg, des Legaten für ganz Italien;¹⁶⁶ von ihm dürfte er auch zum Grafen der Romagna bestellt worden sein, in welcher Stellung er im Sommer 1223 erwähnt wird.¹⁶⁷ Späterhin 1235 verwaltete er als Vicar der Brüder Gottfried und Konrad von Hohenlohe die Grafschaft Romagna.¹⁶⁸

162. vgl. Ficker a. a. O. II, S. 147 f. 1194 März 15 sacri imperii legatus in Italia; ferner die UU. 1194 Jan. 14, März 17, Apr. 20 in Cod. dipl. Crem. I, 553.

163. vgl. unten S. 78.

164. vgl. Ficker a. a. O. II, S. 231 f.

165. vgl. Ficker, a. a. O. II, S. 488.

166. vgl. Ficker a. a. O. II, S. 488. Hessel, Bologna S. 184.

167. Unerfindlich bleibt mit welchen Gründen Bernicoli, Governi S. 14 die Amtszeit Johanns v. Worms als Graf der Romagna schon 1222 beginnen läßt. vgl. auch ebd. S. 16.

168. vgl. Ficker a. a. O. II, S. 490. Hessel, a. a. O. S. 206.

Es liegt uns noch ob, die Reichsdienstmannen zu nennen, die nur einmal an einzelnen Stellen in der Verwaltung Reichsitaliens nachweisbar sind. In Hermann de Catena, um 1190 Graf von Arezzo,¹⁶⁹ ist wohl unter Berücksichtigung der in Italien nicht ungewöhnlichen Benennung nach dem Wappenbild ein Angehöriger des Reichsministerialengeschlechts von Schmiedefeld zu suchen.¹⁷⁰

Als Missus mit einem nicht für die Dauer vorgesehenen Auftrag versehen, verhängt Johannes Lilo de Asia, wohl ein Vogt von Aachen 1195 den Bann über Crema, Mailand und Brescia.¹⁷¹ Der Reichskämmerer Hermann von Striberg begegnet 1212 als Graf von Gesualdo (sw. Frigento).¹⁷²

Aus der welfisch-sächsischen Ministerialität wechselte nach dem Tode Ottos IV. der Truchseß Gunzelin von Wolfenbüttel in die des Reiches über;¹⁷³ am ehesten wird diese Parteinahme Gunzelins für das seinem angeborenen Herrn feindliche Lager der Staufer damit gerechtfertigt worden sein, daß er sich während des Königstums Ottos daran gewöhnt hatte, als königlicher Truchseß betrachtet zu werden; von dieser Anschauung ausgehend suchte er seinen Platz bei dem Rechtsnachfolger Ottos IV. im Königtum Friedrichs II. Ein Jahr lang nahm er die Belange seines neuen Herrn (1222—23) als Legat von Tuscanen wahr,¹⁷⁴ scheint sich jedoch dann, da er die Ansprüche des Papstes im Herzogtum und in der Mark mißachtet hatte, die kaiserliche Ungnade zugezogen zu haben.¹⁷⁵

Nicht freigewählte Beschränkung heißt uns, die Betrachtung der Reichsdienstleute als Verwaltungsbeamte der staufischen Herrscher in Italien in jenem Augenblick zu beenden, da sich

169. vgl. ebd. II. S. 233.

170. vgl. Hauck, Kirchengeschichte V, 2, 1164.

171. vgl. Ficker a. a. O. II, S. 149.

172. 1122 März 8 imperialis aule camerarius et comes Gesualdi. Winkelmann, Acta I, 473 n. 587.

173. Vgl. über ihn Haendle, Ministerialität S. 45, v. Schmidt-Phiseldack, Gunzelin. S. 222 f.

174. Vgl. Ficker, a. a. O. II, S. 165, IV, 300 Anm., 304; Davidsohn a. a. O. II, 1, S. 90 f.

175. Vgl. Ficker, a. a. O. II, S. 435.

Friedrichs II. Herrschaft im Süden konsolidiert hatte. Das Verwaltungssystem des Siziliens rät uns, hier fortan nicht mehr nach etwaigen Spuren einer Verwendung zu forschen. Denn der letzte Kaiser aus staufischem Geblüt verzichtete bewußt darauf, seine Podestas und Legaten, seine Nuntien und Grafen dem deutschen Adel zu entziehen. Die vorwiegende Eingliederung von Verwandten durch Friedrich erscheint nicht geeignet, das plötzliche Verschwinden der deutschen Amtsträger zu erklären. Aber ebensowenig kann die Vorliebe des Kaisers für sein Erbkönigreich ihn zu jener Maßnahme, besonders und wohl ausschließlich Apulier heranzuziehen, veranlaßt haben. Gebieterisch werden praktische Überlegungen auch hier Berücksichtigung verlangt haben. Die Apulier empfahl die Kenntnis der Sprache, darüber hinaus aber die Vertrautheit mit den Formen, in denen die von Friedrich überall geplante zentralisierte Verwaltung sich abspielen sollte. Dieser Mangel an verwaltungstechnischer Einsicht der Deutschen jener Zeit gebot ihre Entfernung. Und ferner, dem Kaiser standen bei der Verwendung von Apuliern ganz andere Bürgschaften zur Verfügung. Nicht allein daß es ihm bei ihnen leichter fallen mochte, sich ein Bild von der Zuverlässigkeit des einzelnen zu machen, ihr Besitz in der Heimat und die zurückgelassenen Angehörigen nahmen hier vielmehr, als das bei Deutschen zu verwirklichen gewesen wäre, die Stellung von Geiseln für Treue und Gehorsam des Amtsträgers ein.¹⁷⁶ So verschwanden auch die Reichsdienstleute in jener Zeit aus der staufischen Verwaltung Italiens.

Die Reichsministerialen als Beamte in der Reichsverwaltung.

b) In Deutschland.

In Reichsitalien hatte anfänglich Kaiser Friedrich I. mit günstigem Erfolge den Versuch unternommen, das Eigentum des Reiches und die ihm zustehenden Rechte nicht mehr wie bisher zu Lehen auszutun, sondern in der Absicht, dieselben dem Reiche dauernd in höchster Anspannung ungemindert nutzbar zu erhal-

176. Für das Vorhergehende vgl. Ficker, a. a. O. II, S. 545, 547 f., Kantorowicz, Friedrich II. S. 447 f.

ten, sie durch jeder Zeit absetzbare Beamte verwalten oder wahrnehmen zu lassen. Um dieses Unternehmen nach dem Willen des Organisators fruchtbringend sich auswirken zu lassen, stand auch der Neuerung nichts entgegen, in den Beamtenkörper Reichsdienstleute einzufügen.¹ Was lag näher als daß, nachdem diese Umgestaltung jenseits der Alpen sich verheißungsvoll angelassen hatte, man jenes System auch auf die deutschen Verhältnisse übertrug?²

Das neue Prinzip begann gelegentlich in der Wahrnehmung der dem Könige zustehenden vogteilichen Rechte über das Reichskirchengut zur Anwendung zu kommen. Bereits 1166 nennt Herzog Friedrich von Schwaben den Reichsministerialen³ Friedrich von Bilrieth seinen Vikar in der Vogtei über Lorch.⁴ Im Jahre 1210 lassen sich die Dienstmannen Heinrich von Schmallegg als vom Kaiser eingesetzter Beamter in der Vogtei über St. Gallen, Goswin vom Ems anstelle Ottos IV. im Bistum Chur nachweisen.⁵ In diesem Zusammenhang darf auch Erwähnung finden die urkundlich überlieferte Äußerung Heinrichs (VII.) von 1233 des Inhalts, daß er vor einigen Jahren dem Konrad von Klingenberg und dem Ludwig von Schüpf⁶ einige Höfe des Klosters Brumbach zu beschirmen geheißen habe, jedoch dieselben damit weder in den Genuß der vogteilichen Rechte habe setzen noch die Verfügungsgewalt der Klosterbrüder einschränken wollen.⁷

Größere Bezirke ferner des Reichsgutes oder sonstiger dem Könige zustehenden Rechte faßten die Staufer zu Verwaltungseinheiten zusammen und übertrugen die Befugnisse an geeignete Getreue freier und ministerialer Herkunft als Prokuratoren; sei es, daß dieser Titel den Amtsträgern geradezu beigelegt oder ihre Stellung derjenigen der also bezeichneten Beauftragten

1. Burdach, Walther I, S. XX. nennt die Kreise der Reichsdienstmannen geradezu die Kreise der ersten Reichsbeamten.

2. Für das folgende vgl. Niese, Verwaltung.

3. vgl. Gudenatz, S. 71.

4. Wirt. U. B. II, 151 f. vgl. Niese a. a. O. S. 74.

5. Reg. Arlberg 331, vgl. Niese a. a. O. S. 74.

6. beides Reichsdienstmannen, vgl. Gudenatz S. 71 u. 75.

7. Reg. imp. V. 4296.

gleich kam. Ihre Befugnisse lagen auf jurisdiktionellem, militärischem und fiskalischem Gebiet, es scheint, daß auch im allgemeinen die Vertretung des Königs in den Vogteien der Reichskirchen damit verbunden war.⁸ Ihnen durchaus in seinen Aufgaben gleichgestellt erscheint der Burggraf, insofern verständlich, als ja die staufischen Burgen keineswegs ausschließlich oder auch nur vorwiegend militärischen Zwecken dienten. Die eingehendste Vorstellung von den Pflichten und der Tätigkeit des Kommandanten einer solchen Reichsburg gewähren die Burggrafen zu Landskron aus dem Hause der Reichsdienstmannen von Sinzig,⁹ denen gleichzeitig die von Friedrich II. 1216 ins Leben gerufene Prokuration am Niederrhein übertragen worden war.¹⁰

Für die Errichtung größerer Verwaltungssprengel, in denen die zusammengefaßten Reichsrechte durch Beamte wahrgenommen werden sollten und für die Einsetzung von Reichsdienstmannen in solche Stellungen dürfte als frühestes Zeugnis innerhalb des deutschen Volksbodens die in den 80er Jahren des 12. Jahrh. geschehene Einweisung des uns aus Italien bereits bekannten¹¹ Hugos von Worms als Amtsträger in Lothringen anzusehen sein.¹² Die Nachrichten sind jedoch zu dürftig, als daß sich feststellen ließe, wieweit die Befugnisse desselben reichten, insbesondere auch ob eine derartige Beauftragung von Beamten als dauernde Einrichtung hier beibehalten werden sollte.

In Schwaben vornehmlich, das wohl als ausgedehntester Komplex des unter unmittelbarer Verwaltung des staufischen Hauses stehenden Gutes betrachtet werden darf, treffen wir dann Reichsdienstleute in Beamtenstellungen an.¹³ Als Vorläufer

8. vgl. Niese a. a. O. S. 287 ff.

9. vgl. Meyer, Burggrafentum S. 25—32; für ihre Stellung als Verwaltungsbeamte auch Niese a. a. O. S. 138 ff. u. ö.

10. vgl. Niese a. a. O. S. 282.

11. vgl. oben S. 74.

12. vgl. die Belegstelle bei Aegidius Aureae Vallis bei Ficker a. a. O. II, S. 284 Anm. 5 und aus Gislebert a. a. 1180 bei Niese a. a. O. S. 282 Anm. 4.

13. vgl. für das Folgende Schön, Landvögte. 5.

der eigentlich erst durch Rudolf von Habsburg eingesetzten Landvögte begegnen frühestens Eberhard Truchsess von Waldburg und Konrad Schenk von Winterstetten.¹⁴ Beide legen sich als Zeugen in einer Urkunde des Konstanzer Kapitels von 1222 ihre Amtsbezeichnung bei: *procuratores terrae et regalium negotiorum*.¹⁵ Ihnen hatte der Kaiser auch für die Zeit seiner Abwesenheit aus Deutschland den Schutz der Reichsinsignien anvertraut.¹⁶ Über eine Beendigung der Prokurationsführung durch jene beiden Herren sind wir nicht unterrichtet. Nach fast 15-jährigem Zwischenraum läßt sich aus den Quellen wiederum feststellen, daß wenigstens der Schenk Konrad 1239 und 1240 die Verwaltung der Prokuration wahrnehme,¹⁷ allerdings erscheint es durchaus zweifelhaft, ob er etwa ununterbrochen seit der gemeinschaftlichen Beauftragung mit dem wohl 1234 verstorbenen Truchsess Eberhard,¹⁸ in jener Stellung belassen worden sei.

Nach der eigentlichen Errichtung einer Reichslandvogtei vergeht einige Zeit, bis sich wiederum Belege dafür finden, daß auch Reichsdienstleute hier verwendet werden. In Oberschwaben zunächst bekleidete Heinrich von Neideck,¹⁹ zwar nur als Landrichter einen gewichtigen Posten.²⁰ Gleichzeitig führt die Vertretung des Landvogtes, des Grafen Eberhard von Katzenellenbogen, der Reichsministeriale²¹ Ritter Heinrich genannt Rouber.²² Als Landvogt in Oberschwaben selbst begegnet von Reichsdienstleuten nur Johann Truchsess von Waldburg 1332 bis 1338, in dessen Amt seine Söhne Eberhard und Otto nachfolgen.²³

14. vgl. Schön a. a. O. S. 280, auch Niese a. a. O. S. 269 f.

15. U. B. Salem I, 163, U. B. Fürstb. V. 129. weitere Belege bei Schön a. a. O. u. Niese a. a. O.

16. Chron. Ursperg. a. a. 1221 M. G. H. SS. folio S. 379, 27.

17. Wirt. U. B. IV. 434, VI. 461.

18. vgl. Vochezer, Waldburg S. 76.

19. über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Reichsministerialität vgl. Gudenatz S. 73.

20. vgl. Schön a. a. O. S. 289, Niese a. a. O. S. 291 Redlich, Rudolf S. 457.

21. vgl. Wirt. U. B. X. 269.

22. ebd. 514.

23. vgl. Schön S. 290.

Die Ausdehnung der Befugnisse des Grafen Eberhard von Württemberg, Landvogtes von Niederschwaben wird, wohl 1307, beschnitten, die untere Landvogtei Niederschwaben wird durch König Albrecht an Konrad von Weinsberg übertragen;²⁴ der gleichzeitig auch als Landrichter wirkte; er ist von 1307—1313 hier nachzuweisen,²⁵ möglich daß sein Bruder Engelhard ihn zeitweilig in der Führung der Amtsgeschäfte unterstützte.²⁶

Als Landvogt in dem von Schwaben getrennten Augsburg fungiert 1282 Volkmар von Kemnat, der gleichzeitig auch zum Wahrer und Richter eines von König Rudolf und Herzog Ludwig von Bayern vereinbarten Landfriedens ernannt wird.²⁷ Einer seiner Nachfolger in der Landvogtei Augsburg dürfte 1303 Albrecht von Rechberg gewesen sein.²⁸

Mit der wohl 1218 von der Züricher Reichsvogtei getrennten Vogtei über das Dorf Ebikon waren 1245—1275 Heinr. von Heidegg und dessen Söhne, zwar nicht als Beamte sondern als Lehensleute, ausgestattet.²⁹ In Bern wird 1223 Dieto von Ravenburg vom Kaiser bestellter iudex genannt,³⁰ Schenk Walter von Limpurg besitzt 1260 in der Stadt Hall Rechte, die aus der Zeit der Kaiser und Könige überkommen sind;³¹ ob seine Befugnisse über die eines Schultheißen hinausreichen, bleibt ungewiß. In Peiting war vor 1263 Eberhard von Bruckberg³² iudex, jetzt führt hier im Namen Konradins sein Bruder Alberо die Prokuration.³³ Die gleiche Verwaltungsstellung in Ravens-

24. vgl. Schön a. a. O. S. 268 Küster, Reichsgut S. 75. Hessel, Albrecht S. 187.

25. vgl. U. B. Heilbronn 30, Reg. Bad. 697, 700, Reg. Albr. 599, weitere Belege bei Schön.

26. vgl. U. B. Eßlingen I, 186.

27. Wirt. U. B. VIII. 375 vgl. auch Teusch, Reichslandvogtei I, S. 13. Küster a. a. O. S. 76. Redlich, Rudolf, S. 443 Anm. 3, 458. Hampe Konradin, S. 38 f.

28. Reg. Boic. V. 42.

29. U. B. Zürich II, 130 f. vgl. v. Wyß, Reichsvogtei Zürich S. 61.

30. Reg. imp. V. 10902.

31. Wirt. U. B. VI., 359. vgl. Niese a. a. O. S. 157.

32. über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Reichsministerialität unterrichtet Reg. imp. V. 4800, Reg. Boic. V. 33.

33. V. Hormayr-Hortenberг, Hohenschwangau I, 77 f. vgl. Niese a. a.

burg hat 1270 der Schenk Heinrich von Schmalegg inne;³⁴ wenn anders nicht Niese³⁵ recht hat, der in dem Schenken Heinrich einen Prokurator für Schwaben überhaupt sehen will.

Unter den Landfriedensrichtern in Schwaben befindet sich 1260 Berthold von Fronhofen.³⁶

In einem Teil Frankens wird bereits zu Beginn des 13. Jahrh. Konrad von Stolberg³⁷ mit prokuratorischen Vollmachten bekleidet gewesen sein. Hermann, der Abt der Cistercienser-Abtei Ebrach kauft 1205 auf Anstiften des Erwählten Heinrich von Würzburg einen Wald mit Zustimmung des Herrn Konrads von Stolberg, *qui loco regis villae in Gochsheim praerat*.³⁸

Im Speiergau³⁹ wird vermutlich 1232 Ludwig von Schüpf von Kaiser Friedrich II. zum Landrichter⁴⁰ bestellt⁴¹. Im 5. Jahrzehnt heißt Konrad IV. den Philipp von Falkenstein die Burgen Trifels, Gudenberg, Falkenberg, Neukastel, Spiegelberg und Anebos zu hüten und zu wahren.⁴² Des Reichshofes Lautern Prokuratoren waren 1257 Wildgraf Konrad und Siegfried von Hoheneck,⁴³ nachmals, in den letzten Jahren des Interregnums, versieht hier Richard von Hoheneck die Dienste eines Prokurators,⁴⁴ ihm waren auch von König Richard die Reichskleinodien anvertraut.⁴⁵

O S. 272; sein Nachfolger soll Volkmar von Kemnat gewesen sein, vgl. Hampe, Konradin, S. 38.

34. Wirt. U. B. VII, 115.

35. a. a. O. S. 272.

36. Reg. imp. V. 11854. U. B. Salem I. 390.

37. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Reichsministerialität vgl. Gudenatz S. 75.

38. Reg. Boic. II, 17. Gochsheim B. Schweinfurt, U. Fr. die Fassung des Regestes läßt nicht vermuten, daß es sich hier etwa um das Amt eines Schultheißen handeln könne.

39. Für das Folgende vgl. Schreibmüller, Landvogtei

40. wohl nicht Landvogt wie „Urkunden und Überlieferungen“ S. 75. gesagt wird.

41. Urkunden und Überlieferungen S. 75 f., Schreibmüller a. a. O. S. 33. Niese a. a. O. S. 279.

42. vgl. Schreibmüller a. a. O. S. 34 f.

43. vgl. Schreibmüller a. a. O. S. 36. Niese a. a. O. S. 280.

44. Schreibmüller a. a. O. S. 38, ders. Reichsministerialen S. 13, Niese a. a. O. S. 280.

45. Reg. Pfgr. 905.

Mit dem Erlöschen des Geschlechts von Münzenberg durch den Tod Ulrichs werden Philipp von Falkenstein und die Brüder Engelhard und Konrad von Weinsberg Erben der Grafenschaft der Wetterau, in deren Besitz sie 1256 Pfalzgraf Ludwig II. einweist.⁴⁶ König Richard überträgt bei seiner Abreise nach England den Herren von Falkenstein auch noch die Wahrnehmung der hier belegenen Reichsrechte.⁴⁷ Fortan nennt sich Philipp Reichsvogt der Wetterau.⁴⁸ Späterhin dürfte wohl Philipp von Bolanden, der sich 1269 *provisor civium* in Oppenheim bezeichnet,⁴⁹ Landvogt in der Wetterau gewesen sein.⁵⁰

Boppard und Wesel mit aller Zugehör übergibt König Richard bei seiner Abreise an Philipp von Hohenfels;⁵¹ bestätigt ihn damit auch als seinen Prokurator am Mittelrhein, einer Stellung, die er schon seit 1249 ausfüllte.⁵² In dieser Eigenschaft, nicht kraft seines Kämmereramtes,⁵³ befiehlt er 1249 allen unter seiner Prokuration stehenden Zöllnern, die Schiffe des Deutschordens zollfrei passieren zu lassen,⁵⁴ eine Verfügung, die er 1260 wiederholt.⁵⁵ Zeitweilig scheint Philipp von Hohenfels in der mittelhheinischen Prokuration durch Ulrich von Münzenberg ersetzt worden zu sein.⁵⁶

Einem Herrn von Bodman, wohl von Friedrich II. als Prokurator und Landrichter auf den Reichsgütern in der Ortenau eingesetzt, wird um das Jahr 1234 durch König Heinrich (VII) dieses Amt wegen nachlässiger Führung der Geschäfte abgesprochen.⁵⁷

46. U. B. Frkft. I, 206.

47. Reg. imp. V. 5356 a.

48. vgl. die Siegellegende: Philipps Herrn von Valkinstain u. zue minczbg Landfoit der Weddereube bei Moshack, Reichslandvogtei S. 8., Niese a. a. O. S. 283.

49. Wenck, Hess. Ldsgesch. I, 35.

50. vgl. Niese a. a. O. S. 283.

51. Reg. imp. V. 5356 a.

52. vgl. Niese a. a. O. S. 280 f.

53. wie Braunholtz, Reichszollwesen S. 37 meint.

54. Huill.-Breh. VI, 2, 735.

55. Reg. imp. V. 11859.

56. vgl. Niese a. a. O. S. 281.

57. vgl. Niese a. a. O. S. 156.

Als frühest bekannter Landrichter der Reichsvogtei Rothenburg muß Friedrich Schenk von Limpurg betrachtet werden.⁵⁸ Dann begegnen in deren Verwaltung auch Glieder des Küchenmeistergeschlechts von Nordenberg. Vorher bereits (1215) war Lupold,⁵⁹ etwa 1260—1275 Hermann aus dieser Familie, Schultheiß zu Rothenburg.⁶⁰ Zu Weiltingen⁶¹ waltet 1285 Lupold von Nordenberg als Buttiglar.⁶² Daß der Küchenmeister Heinrich im Jahre 1303 neben dem Amt des Schultheißen zu Rothenburg das des Landvogtes ebendort in seiner Hand vereinigte, kann keinem Zweifel unterliegen;⁶³ mit aller Deutlichkeit nennt er sich nunc existenz advocatus provincialis domini regis et scultetus in Rotenburg.⁶⁴ Allerdings dürfte er dann bald an die Spitze der Reichsvogtei Nürnberg gestellt worden sein, in dieser Eigenschaft einigt er sich 1307 mit dem Bischof Philipp von Eichstätt.⁶⁵ Hier in Nürnberg war 1303 Herdegen von Grindelach Landrichter.⁶⁶

Zu einem größeren einheitlichen Verwaltungsbezirk war auch das Pleißnerland zusammengefaßt. Als ehest bezeugten Landrichters muß hier des Reichsdienstmannen Hugo von Wartha, 1172 belegt, Erwähnung geschehen;⁶⁷ als Nachfolger desselben begegnet 1208 Heinrich von Kolditz.⁶⁸ Über das auf Zivil- und Justizverwaltung beschränkte Landrichteramt hinaus mag sich die Aufgabe eines Statthalters auch auf das fiscalische Gebiet und die militärische Organisation erstreckt haben; mit der Wahrnehmung dieses Amtes im Pleißnerland beauftragt Friedrich II. 1217 Heinrich von Krimmitschau,⁶⁹ auch er ist

58. vgl. Niese a. a. O. S. 308; Küster, Reichsgut S. 75.

59. Mon. Boic. 37, 196.

60. vgl. Reg. Boic. III, 161, Wirt. U. B. VII, 21 u. 62, Reg. Boic. III. 435.

61. sö. Dinkelbühl.

62. Reg. Boic. IV. 267.

63. wie es Niese S. 308 schien.

64. Reg. Boic. V. 55. vgl. Hessel, Albrecht S. 190 f.

65. vgl. Hessel a. a. O. S. 172 ff., 177 f., 190 f., Kammrad, 1307,

S. 54—57. Küster a. a. O. S. 74.

66. München, Reichs-Archiv Nürnberg, Heilsbronn Fasc. 211

67. vgl. Niese a. a. O. S. 263.

68. Truöl, Kolditz S. 4.

69. vgl. Truöl a. a. O. S. 4.

seiner Geburt nach Reichsdienstmann;⁷⁰ in dieser Stellung läßt er sich bis zum Jahre 1223 nachweisen.⁷¹ Ein Verwandter von ihm dürfte der 1244 begegnende Landrichter im Pleißnerland Günther von Krimmitschau sein.⁷² Wohl dessen unmittelbarer Nachfolger war der 1248 seines Amtes waltende Dienstmann Volrad von Kolditz,⁷³ der als Sohn des früheren Landrichters Heinrich gilt.⁷⁴

Markgraf Heinrich von Meißen nimmt 1252 von dem ihm anstelle einer Mitgift für die Gemahlin seines Sohnes Albrecht, Margarethe, der Tochter Friedrichs II., verpfändeten Pleißnerland Besitz; jedoch kehrt das Gebiet 1290 an das Reich zurück. Als erster befindet sich dann seit etwa 1291 Heinrich Vogt von Plauen im Besitz der Rechte eines kaiserlichen Landrichters, die bis 1295 in seiner Hand liegen bleiben⁷⁵. Der 1298 zum Reichsstatthalter in Meißen, Oster- und Pleißnerland eingesetzte Böhmenkönig ernennt 1300 zu seinem Landrichter den Reichsdienstmann⁷⁶ Friedrich von Schönburg.⁷⁷ Der Böhmenkönig wird 1305 gezwungen, Meißen der Reichsgewalt wiederum zu räumen, König Albrecht betraut mit den Geschäften des Statthalters den uns aus Rothenburg und Nürnberg schon bekannten Küchenmeister Heinrich von Nordenberg, der sich jedoch nicht durchzusetzen vermag.⁷⁸

Als Landrichter im Egerland wird frühest, 1225—1221, der Reichsministeriale⁷⁹ Heinrich von Liebenstein genannt,⁸⁰ dann von 1241—1250 Ramung von Kamerstein.⁸¹ 1257 behauptet

70. vgl. Niese a. a. O. S. 263.

71. vgl. Reg. imp. V. 10891, 10909.

72. Reg. Thur. III. 1206. Truöl a. a. O. S. 5.

73. Reg. Thur. III. N. 90.

74. Truöl a. a. O. S. 5.

75. U. B. Vögte I, 257—259, 272, 296, 297. Redlich, Rudolf, S. 467 Anm. 1, 675 Anm. 1.

76. vgl. Reg. imp. V. 14655. Die Spitzfindigkeiten Müllers, Schönburg I, S. 11 ff. vermögen diese Tatsache nicht aus der Welt zu schaffen.

77. Truöl a. a. O. S. 119.

78. vgl. Hessel, a. a. O. S. 191, Niese, a. a. O. S. 67, Kammrad, Ereignisse 1307, S. 56. Wegele, Friedrich der Freidige, S. 268.

79. vgl. Mon Egr. I, 144.

80. Mon Egr. I, 134, 157.

81. Mon Egr. I, 194, 196, 197, 204, 216.

sich in dieser Stellung Heinrich der Ältere Vogt von Plauen,⁸² ihn wiederum scheint Rupert von Liebenstein abgelöst zu haben, der 1264 als Landrichter begegnet.⁸³ In Eger selbst ist Heinrich der Jüngere von Plauen 1301 als Hauptmann bezeugt.⁸⁴

Von den kleineren Verwaltungseinheiten behandelt Niese⁸⁵ die lehnbaren, an die Reichsdienstleute von Bolanden, von Münzenberg und von Schönbürg ausgetanen Vogteien von Ingelheim, Nierstein und Oberwesel erschöpfend. Als beamteter Vogt kann H. von Ratsamhausen, 1227 in Schlettstatt bestellt,⁸⁶ angesehen werden.

Als Schultheißen wurden Reichsministerialen vornehmlich in Hagenau verwandt.⁸⁷ Zu Frankfurt a. M. treffen wir im Amt des Reichsschultheißen 1251—1272 Wolfram von Sachsenhausen,⁸⁸ gleichzeitig mit ihm oder unter ihm muß auch ein Richter Konrad von Sachsenhausen die Stellung eines Schultheißen dort eingenommen haben.⁸⁹ Als deren beiden Nachfolger stellt sich 1274 Heinrich von Sachsenhausen vor, der bis 1299 im Amt nachweisbar ist;⁹⁰ als Unterschultheiß dient ihm 1280 ein anderer Heinrich aus dem gleichen Geschlecht.⁹¹ Die Geschäfte eines Vizeschultheißen versieht 1291—98 Dietrich Keppler von Rödelheim.⁹² — Gerlach Schelm begegnet 1300 als iudex in Rödelheim.⁹³

In Nürnberg ist in den Jahren 1264—1266 Heinrich von Hilpoltstein zum Buttiglar bestellt.⁹⁴ Einen Heinrich von Rinderbach können wir 1288—1297 als Schultheiß in Schwäbisch-Gmünd feststellen.⁹⁵

82. U. B. Vögte I, 109—104.

83. Mon Egr. I, 249.

84. U. B. Vögte II, N. 44 f.

85. a. a. O. S. 197—200.

86. Reg. imp. V. 4089. Niese a. a. O. S. 192, Anm. 2.

87. vgl. die Zusammenstellung bei Niese a. a. O. S. 136 f. Anm. 1.

88. vgl. U. B. Hanau I, Register. Niese a. a. O. S. 137.

89. 1263—1268 U. B. Frkft. I 248 f. 252, 267, 276, 282 f., 287.

90. vgl. U. B. Hanau I. Register.

91. ebd.

92. U. B. Frkft. I, 599, 605, 615, 634, 701, 710, 715, 727.

93. ebd. I, 755.

94. Reg. Boic. III. 220, 279.

95. Wirt. U. B. X I, 561, X, 169, 553, XI, 86.

Wir haben die Einordnung jener Dienstleute in den Organismus des Reiches bereits um einige Jahrzehnte über den Zeitpunkt hinaus, da ihnen die Emanzipation aus ihrer erblichen Gebundenheit ermöglicht worden war, verfolgt. Denn nur mit zweifelhaftem Recht darf man nach dem Tode des letzten staufischen Herrschers von Reichsministerialen, soweit man von diesen die angeborene Verpflichtung zum unmittelbaren Dienst nach dem königlichen Willen als Kennzeichen verlangt, sprechen. Zwar waren die Bedingungen, unter denen allein eine königliche Herrschaft in Deutschland auch seit Rudolf von Habsburg sich zu halten und festigen vermochte, in dieser Beziehung die gleichen wie vorher geblieben: Auch der neue König konnte nicht der Hofbeamten entbehren, auch er bedurfte Amtsträger zur Verwaltung des Reichsgutes, unmöglich vollends war es, auf Militärs zu verzichten. Aber der Kreis von Personen, aus denen der König fortan seine Organe und Vertrauten wählte, war ein anderer geworden. Nicht ist entscheidend, daß allmählich das geistliche Element zurückzutreten begann, jedoch wesentlich erscheint uns die im Vergleich zu der staufischen Zeit dauernd wachsende Dienstnahme von freien Herren, zweiten oder dritten Söhnen eines Grafen, bei der Reichsgewalt. Diese Entwicklung sollte für die Zukunft der Reichsdienstmannschaft entscheidend werden. Die Hut einer Reichsburg, die Führung einer Prokuration oder Landvogtei erschien fortan auch Dynasten begehrenswert. In den Hofämtern der Habsburger dienten nicht nur die Ministerialen der elsässischen und anderen Stammlande; auch hier stellten sich noch zahlreiche Kräfte zur Verfügung. Bildet doch die restlose Entfremdung der Reichsdienstleute von ihrer angeborenen Herrschaft, ermöglicht durch deren völligen Untergang, zwar ein einzigartiges Beispiel, in der Entwicklungsgeschichte der Ministerialität überhaupt steht sie, abgesehen eben von der besonderen Voraussetzung, die durch die Vernichtung des staufischen Hauses gegeben war, nicht isoliert. Denn zahlreiche geistliche und weltliche Fürsten jener Zeit waren durch Verhältnisse, die auf einen Nenner zu bringen wohl nicht möglich sein wird, in ihrem Vermögen endlich so weit eingeschränkt, daß sie nicht mehr in der Lage waren, ihre naturgesetzlich stetig sich vermehrende Ministe-

rialität angemessen mit Lehen auszustatten oder anderweit zu entschädigen. Und in einem solchen Fall war ja dem einzelnen Dienstmann, dem bei seiner angestammten Herrschaft kein standesgemäßes Auskommen geboten werden konnte, die Möglichkeit gegeben, Dienste bei einem neuen Herrn zu suchen. Auch aus diesem Angebot konnte der deutsche König geeignete Getreue auswählen. Und es finden sich in der Tat bei den nachstaufigen Herrschern neben den freien Herren Amtsträger aus allen möglichen Ministerialitäten. Ansprüche auf vorzügliche Berücksichtigung konnte der ehemals staufige Dienstmann nicht stellen; wurde er fortan im Reichsdienst verwandt, so geschah das nicht auf Grund seiner Geburt, sondern er erscheint wie die anderen Amtsträger auch durch Vertrag dazu gewonnen zu sein.

4. Reichsministerialen als Bischöfe.

Zur Abrundung des Bildes von der Bedeutung der Reichsministerialität für den deutschen Staat des 13. Jahrh. erscheint er wünschenswert, eine Zusammenstellung der aus diesem Geburtsstand hervorgegangenen Bischöfe zu geben:

Bamberg: Heinrich von Catania (Schmiedelfeld) 1247—1257.⁹⁶

Lupold I. von Grindelach 1297—1303.⁹⁷

Eichstätt: Heinrich I. von Zipplingen 1225—1229.⁹⁸

Philipp von Ratsamhausen 1306—1322.⁹⁹

Speier: Konrad III. von Scharfenberg 1200 (1201)—1224.¹⁰⁰

Konrad IV. von Tann 1233—1236.¹⁰¹

Friedrich von Bolanden 1272—1302.¹⁰²

Metz: Konrad von Scharfenberg, Bischof von Speier, 1212—1224.¹⁰³

96. Hauck, Kirchengesch. IV. 911; Simon, Stand S. 68.

97. Hauck, a. a. O. V, 2, 1139; Simon a. a. O. S. 68.

98. Hauck, a. a. O. IV. 912; Simon a. a. O. S. 52.

99. Hauck, a. a. O. V, 2, 1141. Simon a. a. O. S. 54.

100. Hauck, a. a. O. IV, 916, Simon a. a. O. S. 25, vgl. Bienemann Conrad.

101. Hauck, a. a. O. S. 916, Simon a. a. O. S. 25.

102. Hauck, a. a. O. V, 2, 1146; Simon a. a. O. S. 25.

103. Hauck, a. a. O. IV., 922.

Worms: Landolf von Hoheneck 1234—1247.¹⁰⁴

Richard von Daun 1248—1257.¹⁰⁵

Simon von Schöneck 1283—1291.¹⁰⁶

Augsburg: Siegfried III. von Rechberg 1209—1227.¹⁰⁷

Chiemsee: Heinrich von Catania (Schmiedelfeld) Bischof von
Bamberg, Administrator auf Befehl Innozenz IV. 1247.¹⁰⁸

Konstanz: Werner von Staufen 1206—1209.¹⁰⁹

Heinrich von Tanne 1233—1248.¹¹⁰

Eberhard II. von Waldburg 1248—1274.¹¹¹

Meißen: Albrecht III. von Leißnig 1297—1312.¹¹²

Naumburg: Ulrich von Kolditz 1304—1316.¹¹³

104. Hauck, IV.. 917, Simon S. 19.

105. Hauck, ebd. Simon a. a. O. S. 20.

106. Hauck, a. a. O. V., 2, 1148. Simon a. a. O. S. 20.

107. Hauck, a. a. O. IV. 911, Simon a. a. O. S. 47.

108. Hauck, a. a. O. V., 2, 1164.

109. Hauck, a. a. O. IV. 914. Simon a. a. O. S. 35 **zähringischer**

Ministerial

110. Hauck ebd. Simon ebd.

111. Hauck, a. a. O. IV. 914. Simon a. a. O. S. 35.

112. Hauck, a. a. O. V, 2, 1179.

113. Hauck, a. a. O. V, 2, 1182.

III. Der Verbleib der staufischen Reichsministerialität während und nach dem Interregnum, insbesondere deren Übergang in territorialherrliche Dienste.

Wie oben nachgewiesen worden war, spaltete sich die Reichsministerialität, in den Rechtsaufzeichnungen der Zeit vornehmlich durch die einflußreichen Geschlechter der Reichshofbeamten vertreten, nachdem dem staufischen Hause sein Recht auf das römische Königtum vom Papst aberkannt worden war, deutlich in zwei Teile: der eine, hauptsächlich aus den Dienstmannen des Herzogtums Schwaben und der Erbschaft Herzog Welfs VI. gebildet, harrte bei der ererbten Dienstherrschaft aus, der andere nahm die gebotene Chance wahr und ließ sich nacheinander von Wilhelm von Holland und Richard von Cornwallis gewinnen; jedoch darf nicht übersehen werden, daß gelegentlich auch Übertritte von einer Partei zur andern nicht außerhalb des Bereiches des Möglichen lagen.

Aber bereits vor jener Zeit des Gegenkönigtums und Interregnums klaffte durch die Reichsdienstmannschaft ein Riß anderer Beschaffenheit, der eine Einheitlichkeit der sozialen Stellung nicht mehr gewährleistete. Mit seiner fruchtbaren Methode, die Ehen der sicherlich als altdynastisch anzusprechenden Adelsgeschlechter des hohen Mittelalters zu untersuchen und aus den sich ergebenden Feststellungen die den einzelnen Häusern gebotenen Ehemöglichkeiten mit anderen Geschlechtern zu bestimmen, gelang es Freiherrn von Dungern, Kriterien für die Zugehörigkeit der edlen Häuser zu den einzelnen Stufen des Adels zu gewinnen.¹ Es ergab sich, daß in der staufischen und folgenden Zeit Dynasten nicht grundsätzlich Ehen mit Ministerialinnen ablehnend gegenüber standen. Die

1. Freiherr von Dungern, Herrenstand.

Möglichkeit war durchaus gegeben, die Gemahlin dem Dienstmannenstande zu entnehmen, ohne daß dadurch die Gefahr heraufbeschworen wurde, die Nachkommen möchten Freiheit und gleiches Recht mit ihrem Vater verlieren, wie es der deutschrechtlichen Auffassung von der Ebenbürtigkeit entsprochen haben würde.² Allerdings wurden Unterschiede gemacht; vor das Postulat der Freiheit für die Gattin trat die Forderung von Reichtum und Besitz, ihr Vorhandensein oder Fehlen zog fortan die Grenzen der ständischen Einordnung, bestimmte das Ansehen, erweiterte oder beschränkte für das dienstmännische Geschlecht die Möglichkeiten über den engeren Kreis der Standesgenossen hinaus, eheliche Verbindungen anzuknüpfen. Dieses Prinzip sollte sich auch für die Zukunft der Reichsministerialität auswirken; Reichtum und Besitz gestattete, nachdem das staufische Haus des unbestrittenen Königtums verlustig gegangen war, Existenz ohne Dienst bei einem Mächtigeren, ließ während des Interregnums die Aneignung von Hoheitsrechten, soweit sie noch nicht vorhanden waren, zu und begünstigte den Ausbau einer Landesherrschaft. Armut hingegen zwang den Dienstmannen, sich in eine neue Abhängigkeit zu begeben, im Gefolge eines Fürsten oder Grafen sich nutzbar zu machen, um sein Leben fristen zu können.

Wohl bei keinem der Reichsdienstmannengeschlechter läßt sich feststellen, daß es fortan seine Bedürfnisse ausschließlich aus den Einkünften des Allods und gewöhnlichen Lehens gedeckt habe. Wie sich die Angehörigen der Grafenhäuser bereit zeigten, Burglehen zu empfangen, keineswegs regelmäßig, indem der Burgherr auf die Residenzpflicht seines Burgmannen aus erlauchtem Geschlecht verzichtete,³ so auch die mächtigen Ministerialen, die jenen in ihrer sozialen Stellung gleich kamen. Der Dienst allein ist kein Kriterium für das Verbleiben im erbten Stande, sondern sofern wir nicht in der Lage sind, den Besitz von landesherrlichen Rechten nachzuweisen, dürfte auch hier am aussichtsreichsten für die Feststellung einer Annäherung an die alten freien Herrengeschlechter die Untersuchung der

2. vgl. oben S. 4.

3. vgl. Schreibmüller, Reichsburglehen S. 73 f.

geübten Ehepraxis sein; überzeugend freilich spricht allein für die rechtliche und soziale Gleichstellung eines Ministerialen mit der Gruppe der freien Herren, wenn diese nicht verschmähten, aus des Dienstmannen Hause eine Tochter als Gattin eines ihrer Standesgenossen zu dulden; die Ehe eines Ministerialen mit einer Dynastentochter genügt nicht zur Feststellung eines Aufstiegs. Es liegt auf der Hand, daß einem Edelfräulein, dessen Mitgift die einer reichen Ministerialin zwar nicht übertraf, jedoch ihr gleichkam, sich die größeren Möglichkeiten boten, von einem Dynasten geehelicht zu werden; gerade ihre wohl immer angesehenere Verwandtschaft ließ sie der Tochter des Dienstmannen gegenüber begehrenswerter erscheinen. Denn es kann ja keineswegs eine allgemeine Verarmung der alten Grafengeschlechter für das 13. Jahrh. etwa festgestellt werden; die Regel bleibt durchaus, daß ihr Reichtum und Besitz das Vermögen der Dienstmannen überragt; denn es läßt sich nicht für jene Zeit ein über den wohl immer bestehenden Mangel an reichen heiratsfähigen Töchtern hinausgehender Ausfall konstatieren; der Ministeriale mußte folglich erhebliche Mittel in seiner Hand und seinem Geschlecht gesammelt haben, um in der Praxis als ebenbürtig anerkannt zu werden. Die Frage, wie es zu einer derartigen Anhäufung vom Besitz, der sich aus Lehen und Allod zusammensetzte, gekommen ist, wird im allgemeinen unbeantwortet bleiben müssen; das Haus Bolanden tritt uns überraschend plötzlich um die Wende des 12. Jahrh. als reich und mächtig gegenüber.⁴ Die Entwicklung war dann nicht mehr aufzuhalten, war der Grundstein durch Reichtum einmal gelegt, bot sich die Möglichkeit, Schwiegersöhne aus freiherrlichem und gräflichem Geschlecht zu gewinnen, der Ministerial konnte gleichberechtigt um Erbtöchter aus dynastischem Hause werben, deren Mitgift nicht selten einen mit Hoheitsrechten ausgestatteten Besitz ausmachte und den Ausbau einer Landesherrschaft erleichterte.

Die keineswegs mit dem Anspruch auf Vollständigkeit zusammengestellte Tabelle A. bei von Dungern⁵ führt für das

4. vgl. oben S. 8 f.

5. a. a. O. S. 56 f.

13. Jahrh. allein 4 mit Dynasten⁶ vermählte Töchter des Hauses Bolanden nebst seinen Seitenlinien Hohenfels und Falkenstein auf; für das 14. Jahrh. läßt sich eine erheblich größere Zahl ermitteln.

Sicherlich darf also das Haus Bolanden im 13. Jahrh. bereits als den Dynasten gleichgestellt angesehen werden.⁷ Daß dies Geschlecht ebenso wie die Reichsdienstmannen von Münzenberg durch die Erbschaft der Grafen von Nüring nicht nur in den Besitz reicher Liegenschaften gesetzt, sondern auch mit Hoheitsrechten (insbesondere hoher Gerichtsbarkeit) ausgestattet wurde, darf als feststehend gelten.⁸

Für die Reichsministerialen von Weinsberg glaubt von Dungern⁹ den Erwerb eines Teiles des Allodialbesitzes eines bereits im 12. Jahrh. ausgestorbenen Dynastengeschlechtes gleichen Namens nachweisen zu können; eine immerhin mögliche Erklärung für den Aufstieg dieser Familie.

Wieweit die Häuser Rechberg, Waldburg, Winterstetten und Limpurg sich von dem Kreis ihrer ursprünglichen Standesgenossen entfernten, läßt sich wegen der Dürftigkeit des Quellenmaterials nicht ausmachen; jedenfalls ist die Betätigung in neuer Abhängigkeit nicht oder nur in so geringem Maße feststellbar, daß daraus auf dauernde und erbliche Übernahme in Ministerialität und Gefolgschaft eines Territorialherrn nicht geschlossen werden kann. Das Gegenteil ist jedoch der Fall für das Geschlecht von Grindelach,¹⁰ bei dem von Dungern Emporkommen¹¹ und Aufstieg¹² glaubt wahrnehmen zu können.

Die Vögte von Weida, Gera und Plauen, aus denen später die Fürsten Reuß hervorgingen, empfingen das von dem 1252 ausgestorbenen Grafen von Andechs und Meran bereits als Afterlehen besessene ausgedehnte Regnitzland jetzt unmittelbar

6. Spanheim, Isenburg, Hohenlohe, Solms.

7. von Dungern a. a. O. S. 62—64. Über die Landesherrschaft der Seitenlinie von Falkenstein vgl. Moshack, Reichslandvogtei S. 23.

8. vgl. Niese Verwaltung S. 38, Köllner, Kirchheim-Bolanden S. 15.

9. a. a. O. S. 68—71.

10. vgl. unten S. 156, 170 f., 178 f.

11. v. Dungern, a. a. O. S. 78 ff.

12. v. Dungern, Adelsherrschaft S. 59.

vom Reich als Beneficium.¹³ Einem Aufstieg zu dynastenmäßiger Stellung waren damit die Wege geebnet.¹⁴ Ob man jedoch auch von einer Landesherrschaft¹⁵ der Herren von Kolditz im 14. Jahrh. sprechen darf, erscheint mir fraglich.

Einem weiteren zahlenmäßig wohl ebenso unbedeutenden wie dem in den hohen Adel eingebrochenen Teil der Reichsdienstmannschaft dürfte sich unter Wahrung der reichsunmittelbaren Stellung, die durch gelegentliche Kriegsdienste ja nicht aufgegeben wurde, eine durch keine Abhängigkeiten von Dauer eingeschränkte Existenz ermöglicht haben, ohne daß jedoch jegliche Voraussetzungen für Errichtung einer Landesherrschaft hätten erfüllt werden können. Auch die Berücksichtigung bei der Gattenwahl seitens der Dynastensöhne fehlt hier als wesentliches Kriterium für den Aufstieg. Die Bestimmung der dieser Kategorie zuzuzählenden Geschlechter ist freilich erheblichen Schwierigkeiten ausgesetzt; sie würde sich einzig auf das Fehlen der in der Ehepraxis zum Ausdruck kommenden Annäherung an die dynastischen Kreise wie auf den Mangel an Nachrichten über das Aufgehen in neue Abhängigkeiten gründen können, würde also regelmäßig in Anbetracht der möglichen Fehlerquellen durch Verlust von schriftlichen Aufzeichnungen als wenig gesichert angesehen werden müssen. Jedoch erscheint die Rechtslage wenigstens theoretisch möglich, daß ein mit ausreichendem Besitz versehener ehemaliger Reichsdienstmann völlig selbständig sein „Territorium“ beherrschte, ohne der Bedingung für dynastenmäßige Stellung, als die in erster Linie Reichtum gegolten haben dürfte, zu entsprechen. Begünstigt konnte eine derartige staatsrechtliche Mißbildung durch Nachbarschaft an Reichsgut werden, wo dann den Organen des Reiches die Wahrnehmung der Hoheitsrechte zustand, wenn anders es sich überhaupt bei der geringen Ausdehnung des Gebietes fühlbar machen sollte, daß der Herr nicht im Besitz derselben war; dürfte es doch nur wenigen der nichtfürstlichen Landesherren geistlicher oder weltlicher Territorien gelungen sein, die ehemals vor-

13. Warig, Reichsgebiet S. 31 f., Schmidt, Reußenland S. 58 ff.

14. v. Dungern, Adels Herrschaft S. 59.

15. So Truöl, Herren von Kolditz S. 120—123.

behaltenen Regalien völlig in ihrer Hand zu vereinigen. Ich möchte eine derartige Zwischenstellung, wenigstens für die zweite Hälfte des 13. Jahrh. den Marschällen von Pappenheim, einem Zweig der Herren von Kolditz, ferner vielleicht dem einen oder anderen der bereits genannten Geschlechter Rechberg, Waldburg, Winterstetten, Limpurg und Schmalegg zuweisen; jedoch mit Bestimmtheit läßt sich nichts sagen. Dagegen wird es sich wenigstens nicht leugnen lassen, daß bei jenen Häusern die Reichsunmittelbarkeit des Allods aufrecht erhalten worden und daß der Eigentümer gleichzeitig Inhaber von Reichslehen war; vielleicht darf hier der für spätere Zeiten geläufige Begriff der Herrschaft geeignet erscheinen, Summe und Art von Besitz und Rechten im Unterschied von der Landesherrschaft einerseits und dem reichsmittelbaren Eigen des territorial-herrlichen Untertanen andererseits zu charakterisieren.

Durch die Betrachtung des Überganges eines bedeutenden Teiles der Reichsministerialität in die Dienste von Landesherren können Erkenntnisse von soziologischen Möglichkeiten und Bedingungen überhaupt gewonnen werden. Die bereits seit der Mitte des 12. Jahrh. durch mannigfache Abstufungen des Besitzes selbst und der unterschiedlichen Art des Rechtes an ihm in Gruppen gespaltene Reichsdienstmannschaft verliert mit der Bannung Friedrichs II. ihren Dienstherrn und mit dem Aufkommen von Gegenkönigen den sie bisher als einen einheitlichen Stand hinsichtlich ihrer politischen Stellung zusammenfassenden Reif. Allerdings behauptete sich Konrad IV. noch im Königtum, machte in der Folge sein jugendlicher Sohn Konradin verheißende Versuche den Anspruch seines Hauses zu wahren. Aber durch die Zersplitterung des Reiches in Anhänger des staufischen Königs und Förderer der päpstlichen Thronkandidaten blieben die Einkünfte Konrads IV. weit hinter den Bedürfnissen zurück, reichten nicht aus um die gewaltige Menge von Dienstmannen zu entlohnen. In den Jahrzehnten einer einheitlichen und planmäßigen Verwaltung war das für die Befriedigung der dienstmännischen Ansprüche vorgesehene Gut dem Bedarf gewachsen; hatte sich erst einmal der Brauch eingependelt, die Ministerialen auch mit echten Lehen auszustatten, bot sich immer die Möglichkeit genügend Land für Entschädi-

gungszwecke zur Verfügung zu halten; das eine Geschlecht starb im Mannesstamme aus, das andere, mit zahlreicher Nachkommenschaft gesegnet konnte, vielleicht unter Anerkennung etwaiger Erbensprüche in den Besitz eingewiesen werden; eine derartige Ansammlung von Reichtum wie sie im Haus Bolanden-Falkenstein-Hohenfels zutage tritt, muß doch geradezu als etwas Einmaliges betrachtet werden, eine gewisse Gleichmäßigkeit des Vermögens und Aufwandes ist im allgemeinen unverkennbar. Das hörte fortan auf; ebensowenig wie das staufische Haus nach 1245 im ganzen Reich seinen berechtigten lehensherrlichen Ansprüchen bei Heim- oder Mannfall hätte Nachdruck verleihen können, bestand die Möglichkeit in die Besitzverhältnisse der Reichsdienstmannen regulierend einzugreifen. Weit über das enge Gebiet hinaus, wo Konrad IV. sich als König behaupten konnte, lagen ehemalige Dienstlehen und Allode der Ministerialen, die seiner Verfügungsgewalt entzogen waren. Auf die Dauer war er nicht in der Lage die ihm treuen Dienstmannen zu entlohnen, und das sollte sich entscheidend auswirken. Abgesehen von den wohlhabenden Geschlechtern der Pfalz und wenigen anderen, denen gerade ihr Reichtum die Wege für Aufstieg und Emporkommen in dynastenmäßige Stellungen ebnete, war das Verhalten der einzelnen Reichministerialen zu Konrad IV. und Wilhelm von Holland, bzw. deren Rechtsnachfolgern kein Ausfluß ihrer Einstellung zu der staufischen Politik der jüngst vergangenen Jahre, sondern diktiert von der Überlegung, sich dorthin zu schlagen, wo sie hoffen durften, ihre über die Erträge ihrer Güter hinausgehenden Bedürfnisse gedeckt zu sehen. Die Not zwang sie in zahlreichen Fällen, keinem der Könige anzuhängen, sondern dahin abzuweichen, bei einem Territorialherren eine einigermaßen gesicherte Existenz zu suchen.

Eine weitere Gefährdung des Besitzes und Eigentums der auf staufischer Seite ausharrenden Reichministerialen stellte der Versuch dar, sie für die während der nicht gerade friedlichen Unternehmungen, die dem staufischen Königtum zum Sieg verhelfen sollten, angerichteten Zerstörungen persönlich haftbar zu machen. Papst Innozenz IV. sichert 1250 dem Kloster Salem auf dessen Anfragen mit der Bitte um Zustimmung

zu, daß es seinen Nachbarn, die der Partei des ehemaligen Kaisers Friedrich angehörend es geschädigt haben, falls jene Versöhnung mit der Kirche suchen, diese ihnen zu vermitteln allein dann verpflichtet sein soll, wenn die zugefügten Verluste wieder restlos gutgemacht seien.¹⁶ In jener Zeit gerade beginnen die allerdings vorher nicht unbekannten Auflassungen von Liegenschaften an geistliche Institute als Schadenersatz sich zu häufen.¹⁷ Eine unausbleibliche Folge stellt die Verarmung, die sich bei den im letzten Viertel des 13. Jahrh. übernehmenden Notverkäufen konstatieren läßt, dar.¹⁸

Vielfach darf es geradezu als ein Gebot der Selbsterhaltung angesehen werden, daß die Reichsdienstmannen unter Vernachlässigung ihrer eigentlichen ministerialen Pflichten in den Stab von ausführenden Organen eines Landesherrn unterzukommen suchten.¹⁹ Hemmend wirkte sich insbesondere für die Aufrechterhaltung der Treue zu ihrem Dienstherrn und auf die Fortsetzung ihrer ursprünglichen Versorgung als Lohn für Ausführung von dessen Aufträgen noch aus, daß seit der Mitte des 13. Jahrh. etwa auch Grafensöhne keineswegs verschmähten, Burglehen zu empfangen. Bei König Rudolf und den hohen geistlichen Würdenträgern seiner Zeit überwiegen zahlenmäßig

16. 1250 Mai 21 Lyon, U. B. Salem I, 284 f.

17. 1244 Konrad v. Schmalegg Kl. Kreuzlingen Wirt. U. B. IV. 81; 1245 Walter v. Hornberg Kl. Einsiedeln Reg. imp. V. 7521; 1254 Volrad und Heinrich v. Hayn Kl. Bürgel Reg. Thur. III, 2277; 1256 Werner v. Raderach Kl. Salem U. B. Salem I., 358; Ulrich v. Bodman Kl. Salem, ebd. I. 353 ff.; 1259 Gottfried u. Engelhard v. Neideck Kl. Oberstenfeld, Wirt. U. B. V. 316; 1265 Konrad Schenk v. Limpurg Kirche in Flein ebd. VI., 211 usw.

18. 1273 v. Bodman U. B. Salem II. 95, auch 498, Reg. Bodm. 128, 1276 Hermann v. Schmalegg Wirt. U. B. VII, 435; 1281—93 Heinrich v. Schmalegg ebd. VIII, 285 IX, 78 f., X 182, U. B. Salem II, 338, 344 f. 1288 Rudolf v. Rheineck U. B. Thurg. III. 737 f. usw.

19. vgl. die Nachricht Christian Kuchimeisters in den Nüwen Casus S. 95 über den Schenken Konrad v. Winterstetten: „Der ward sider als arm, das er und sin knecht zu füß giengent von ainem herren zû dem andren und betlotend.“ Die Verarmung des Schenken ist nach 1266 anzusetzen, vgl. auch Stälin, Wirtemberg. Gesch. II, S. 616.

manches Mal durchaus die Burgmannen aus dynastischem Stamme die aus der Ministerialität.²⁰

Da die Reichsdienstmannschaft bereits in jenen Tagen, da das staufische Herrscherhaus ihrer noch bedurfte und sie entsprechend zu entlohnen vermochte, Benefizien von weltlichen und geistlichen Herren, keineswegs etwa ausschließlich oder auch nur vorwiegend solche Lehen, deren Eigentümer oder Ober-eigentümer mit den Dienstherren der Reichsministerialität zusammenfielen, empfangen hatte, dürfte als erwiesen gelten, daß die sich daraus ergebenden Pflichten mit den eigentlichen Aufgaben der Reichsdienstmannschaft nicht kollidierten. Zweifellos hätte auch schrankenloser Lehensempfang aus der Hand eines hinsichtlich des ministerialen Verhältnisses unbeteiligten Dynasten den Dienstmann niemals der erblichen Gebundenheit seines Standes entheben können; keineswegs konnte der neue Lehensherr erwarten, den Anforderungen der Reichsgewalt gegenüber den von ihm belehnten Vasallen und Reichsdienstmannen die eigenen vorgezogen zu sehen. Immerhin wird der Lehensherr bei der Austeilung heimgefallener oder neu errichteter Lehen, auch soweit er die Reichsministerialität damit bedachte, den eigenen Vorteil nicht aus den Augen verloren, der Sicherung und dem Ausbau der eigenen Position zuerst seine Aufmerksamkeit zugewandt haben; ob er überhaupt und wie weit er vielleicht hoffen durfte, über den lehenempfangenden Ministerialen hinaus sein Verhältnis zur Reichsgewalt zu verbessern, verschweigen die Quellen; denkbar wäre es, daß gelegentlich dieser oder jener Reichsministeriale zugunsten seines Lehensherrn seinen oft nicht geringen persönlichen Einfluß beim König geltend gemacht hat. Jedenfalls hat dieser sich nicht genötigt gesehen, die Reichsministerialität am Lehensempfang von dritter Seite zu hindern, wahrscheinlich wird ihm die Besitzerweiterung seiner Dienstleute nicht unangenehm gewesen sein; so waren wenigstens Teile der Machtsphäre des einen oder anderen Magnaten, der, sei er geistlich oder weltlich, dem König vielleicht einmal gefährlich oder lästig werden konnte, neutralisiert. Es kann

20. vgl. z. B. die Zusammenstellung über Kaiserslautern bei Wahrheit, Burglehen.

mithin nicht angenommen werden, daß die sich fraglos aus der Belehnung der Reichsministerialität durch Dritte ergebende Abhängigkeit eine Lockerung oder gar Auflösung der ministerialen Bindung zu bewirken vermocht hätte; schlimmstenfalls konnten vom Dienstherrn verhängte Disziplinarstrafen, soweit sie im Entzug von Dienstlehen und ministerialem Eigengut bestanden, in ihrer beabsichtigten Wirkung gegenüber dem Betroffenen, soweit dieser noch anderen Herren vassallitisch verbunden war, einbüßen.

Der Empfang jener „besonderen“ Lehen jedoch, die ausgetan wurden in der Absicht, dem Empfänger auf abgegrenzte über die dem gewöhnlichen Lehen angemessenen hinausgehende Aufgaben zu verpflichten, mußte, wurde er gestattet, die ministeriale Bindung über kurz oder lang sprengen und war geeignet dem Dienstherrn seine Dienstmannschaft zu entfremden: es handelt sich um die Burglehen. Der *iure castrensis feodi* Beliehene war einen Solddienstvertrag eingegangen, auf Grund dessen es ihm oblag, auf einer Burg seines Lehensherrn Wohnsitz zu nehmen, sei es für immer, für einen bestimmten Teil des Jahres oder nur bei drohender Gefahr;²¹ jenen Herren allein, die in ihrer sozialen Stellung dem Besitzer der Burg selbst nahe kamen, war es gelegentlich gestattet, Ersatzleute zu stellen. Zu den Aufgaben der Burgmannen zählte es ferner, der Burg ihre militärische Bedeutsamkeit zu erhalten; Anforderungen wurden also an ihn gestellt, die, war er ein Dienstmann und der Burglehensherr nicht auch sein Dienstherr, die Erfüllung der ihm aus dem Dienstverhältnis erwachsenden Pflichten zum wenigsten in Frage gestellt hätte. Und in der Tat, es lassen sich nur wenige besonders gelagerte Fälle einer derartigen Abhängigkeit eines Reichsministerialen, des Besitzes also eines Burglehens auf einer anderen als einer Reichsburg, wo es dann mit den Dienstlehen zusammenfiel, bis zur Mitte des 13. Jahrh. feststellen. Eine Ausnahme machen jedenfalls die Herren von Bolanden, deren Bindung an die Reichsgewalt ja überhaupt schon um die Wende des 12. Jahrh. gelockert gewesen sein mag. Zwar er-

21. vgl. Niese, Verwaltung, Allgemeines zur Rechtsgesch. der Burglehen, S. 232—238.

scheint es zweifelhaft, ob Werner II. von Bolanden († 1198), zu dessen Lebzeiten das erste Lehenbuch jenes Geschlechts abgefaßt wurde,²² einen Burglehensvertrag mit Graf Eberhard III. von Eberstein eingegangen war, wie Sauer²³ und Niese²⁴ konstatieren zu dürfen glaubten. Wenn Werner den Eberhard de Widehe mit Lehen ausstattet, *ut castellanus sit in Stouf loco mei*,²⁵ so ist damit nicht gesagt, daß der Herr von Bolanden selbst verpflichtet gewesen wäre, hier Burgdienst zu leisten oder einen Ersatzmann zu stellen; die Möglichkeit, daß er Stauf zu rechtem Lehen besaß und die Einsetzung eines Kastellans an seiner statt zur Wahrnehmung eigener Interessen vornahm, bleibt durchaus bestehen. Jeder Zweifel aber kann darüber als ausgeschlossen gelten, daß Philipp von Bolanden²⁶ bereits 1213 in Gegenwart König Friedrichs II. von dem Kloster zu Kornelismünster zum Burgmann auf dessen Burg Reichenstein angeworben wurde.²⁷ Jedoch erscheint das als eine außergewöhnliche Bindung, die nicht einmal für das schon seit langem eine Sonderstellung einnehmende Haus Bolanden, geschweige denn für die Reichsministerialität überhaupt verallgemeinert werden darf. — Solange also der Anspruch des staufischen Hauses auf die Königsgewalt in Deutschland von keiner Seite bestritten wurde, dürfte sich dieses nicht bereit gefunden haben, eine derartige Inanspruchnahme seiner Dienstmannschaft in der militärischen Sicherung der Territorial-Staaten zu dulden.

Sobald jedoch die Könige aus staufischen Geblüt sich Gegenkönigen gegenüber gestellt sahen und ihnen in der Folge die Herrschaft über das Reichsgut mehr und mehr entglitt, entfiel neben anderen auch jene Beschränkung für die Reichsministerialität. Gewohnt in den Feldzügen seines ehemaligen Dienstherrn

22. Lehenbuch Bolanden, ed. Sauer S. 8.

23. a. a. O. S. 61 Anm. 198 u. S. 68 Anm. 393.

24. a. a. O. S. 225 f. Anm. 4 u. S. 234.

25. Lehenbuch S. 32.

26. vgl. dies Geschlecht auch im Dienste des Pfgr. bei Rhein S. 129 ff. des Herzogs von Limburg S. 151 und des Grafen von Luxemburg ebd.

27. *me in castellanum castri sui Richenstein . . . assumerunt.* Winkelmann, Acta II, 679 n. 1011.

über Kriegsleute niederen Ranges zu befehlen, vertraut mit den militärischen Einrichtungen der Zeit durfte der Reichsdienstmann als hinreichend qualifiziert für die Übernahme einer Burghut gelten; alsbald finden wir ihn häufig in der Stellung eines landesherrlichen Burgmannen.

Aber die Übernahme einzelner von den ihres Dienstherrn ledig gewordenen Reichsministerialen in die Burghut eines Territorialherrn hat das Reservoir dieser plötzlich zur Verfügung stehenden, zur Verwaltung und Kriegführung geeigneten Kräfte keineswegs zu erschöpfen vermocht. Gelegentlich ist es geistlichen oder weltlichen Herren gelungen, diese oder jene Reichsministerialen für die eigene Dienstmannschaft zu gewinnen; insbesondere dürfte das bei solchen staufischen Dienstleuten, die mit außerordentlich wenig Grundbesitz, in welcher Form auch immer ausgestattet waren, möglich gewesen sein. Jedoch erscheint Vorsicht bei der Feststellung derartiger Fälle angezeigt, wo sich ein ehemaliger Reichsdienstmann, bezw. Träger eines ehemals reichsdienstmännischen Namens in der Ministerialität einer Reichskirche findet, da ja jene Dienstmannen von den staufischen Königen nicht selten zum Reichsdienst herangezogen worden waren; es ist also nicht ausgeschlossen, daß Rückwanderungen in ursprüngliche Dienstverhältnisse stattgefunden haben und uns etwa als neue ministeriale Bindungen vorkommen; andererseits erscheint es aber auch denkbar, daß Agnaten eines ehemals aus einer reichskirchlichen Ministerialität in die Reichsdienstmannschaft übernommenen Unfreien, dessen Geschlecht in seiner eigentlichen angeborenen Stellung nicht erkennbar war, von uns, wenn nämlich diese Angehörigen ihr ursprüngliches Dienstverhältnis beibehalten haben, als Bindeglieder neuer Abhängigkeiten angesprochen werden. Jedoch wird von Fall zu Fall entschieden werden müssen; regelmäßig dürfte ein eindeutiges Ergebnis bei diesen auf den ersten Blick zwar doppelter Auslegung fähigen Wahrnehmungen zu erwarten sein, wenn einwandfreie Untersuchungen über den Besitzstand der einzelnen Reichskirchen vorliegen würden. Der Übergang eines Reichsdienstmannen in die Ministerialität geradezu eines weltlichen Herrn scheint selten vorgekommen zu sein, kann jedoch gelegentlich beobachtet werden.

Denn es mag ja allerdings hart und vielleicht demütigend einem Reichsdienstmannen angekommen sein, der vorher wenigstens in seinem Ansehen alle anderen Dienstleute überragt hatte, sich plötzlich irgendwelchen territorialherrlichen Dienstleuten gleichgestellt zu sehen; angenehmer mag er es sicherlich empfunden haben, wenn er die Stellung jener Mannen zwar einnahm, ihm jedoch die ja überhaupt seit der Mitte des 13. Jahrh. allmählich verschwindende Bezeichnung *ministerialis* nicht mehr beigelegt wurde. Die Bildung eines solchen Verhältnisses, dem die ihm eigentlich zukommende Benennung fehlte, haben wir geglaubt annehmen zu dürfen, wenn sich ein ehemaliger Reichsdienstmann als Gefolgsmann eines geistlichen oder weltlichen Landesherrn erwies, eine Stellung, auf die geschlossen werden darf, wenn ein und derselbe Reichsministeriale zum wenigsten dreimal in Urkunden ein und desselben Ausstellers möglichst an verschiedenen Orten in angemessenem zeitlichen Abstand für verschiedene Empfänger als Zeuge aufgeführt wird. Jegliche Zufälligkeit des gemeinsamen Aufenthalts von Aussteller und Zeuge dürfte unter solchen Bedingungen ausgeschlossen sein. Gefestigt werden konnte die Annahme, daß ein Reichsdienstmann in eine territorialherrliche Gefolgschaft aufgegangen sei, durch die Feststellung, daß jener von dem Landesherrn auch mit Lehen bedacht worden ist.

Um ein lebendiges Bild von der Zersplitterung der Reichsdienstmannschaft während und nach dem Interregnum zu geben, darf es angebracht erscheinen, die Darstellung nicht nach sachlichen Gesichtspunkten, also nach der Art der Abhängigkeit zu ordnen, noch von den einzelnen Ministerialengeschlechtern selbst auszugehen, sondern jene geistlichen Würdenträger und jene Dynasten aufzuführen, die es verstanden, sich die Fähigkeiten ehemaliger Reichsdienstleute nutzbar zu machen.

Auch die Reichsgewalt selbst, verkörpert in Rudolf von Habsburg und seinen Nachfolgern, verdient in diesem Zusammenhang keine ausnehmende Betrachtung; wohl machen sich Bestrebungen, auch auf das Eigengut der ehemaligen Reichsdienstleute die beabsichtigte Revindikation des Reichsgutes auszudehnen, bemerkbar;²⁸ aber es war den nachstaufischen Königen

^{28.} vgl. oben S. 15 f.

nicht gelungen, die alten ministerialen Geschlechter wie ehemals vorzüglich in Burghut und im königlichen Gefolge zu verwenden; regelmäßig erscheint fortan der staufische Reichsdienstmann nur durch einen besonderen Vertrag, nicht mehr wie vorher durch seine erbliche Gebundenheit an das früher allgemein anerkannte, nachmals befehdete und schließlich im Mannesstamme erloschene Königshaus für den Reichsdienst gewonnen worden zu sein.

Mehrere Entwicklungen waren zusammengestoßen, die endlich jene Entfremdung der Dienstmannen, wie man wohl sagen darf in ihrer Mehrzahl, von der Reichsgewalt bewirkt hatten. Dreißig Jahre fast waren bis zur Wahl Rudolfs von Habsburg vergangen, seitdem Friedrich II. gebannt worden war, und vornehmlich durch die Erhebung von Gegenkönigen das staufische Haus eines großen Theiles jener Mittel, aus denen auch die Ministerialität entlohnt wurde, verlustig zu gehen begann. Jedoch auch die Tatsache ist unverkennbar, daß das staufische Haus im 13. Jahrh. das ihm zustehende ausschließliche Recht an den Reichsdienstmannen nur nachlässig gewahrt hat, indem es keinen Einspruch erhob, wenn einzelne Ministerialen sich von anderen Herren soweit engagieren ließen, daß ihre Zuverlässigkeit im Reichsdienst notwendigerweise auf die Dauer beeinträchtigt werden mußte.

Heinrich (VII.) tauschte im Jahre 1231 vom Erzstift Trier, den Gerhard v. Sinzig, Sohn des gleichnamigen Reichsdienstmannen und Schultheißen von Sinzig und einer wahrscheinlich der Trierer Ministerialität angehörenden Mutter gegen Dietrich von Vallendar ein.²⁹ Drei Monate vorher war jener Gerhard nun bereits von Graf Otto von Geldern mit einem Rentenlehen in Höhe von 8 Mk. jährlich aus dessen Zoll zu Lobith begabt worden.³⁰ Wenn nun allerdings die Belehnung von seiten Dritter einer Dienstnahme mit dauernden Aufgaben und Pflichten, die über die gelegentliche Notwendigkeit hinausgehen, keineswegs gleichkommt, so scheint es zur Beurteilung des begründeten Verhältnisses durchaus erforderlich, zwischen dem Empfang

29. Reg. imp. V. 4176.

30. U. B. Niederrhein II, 167.

heimgefallener Lehen, die der Lehensherr ja binnen Jahr und Tag wieder austuen mußte, und neu errichteter zu scheiden. Daß letztere, abgesehen von den Zeiten kriegerischer Verwicklungen nur selten und dann unter vordringlicher Wahrnehmung des eigenen Vorteils gestiftet wurden, liegt auf der Hand. Der Vermutung, daß Gerhard von Sinzig bereits, ehe er in die Reichsministerialität übernommen wurde über die Bindung des Inhabers eines gewöhnlichen Lehens hinaus dem Grafen von Geldern verpflichtet war, kann die Berechtigung nicht abgesprochen werden, insbesondere, da der Wortlaut der Urkunde, die die Voraussetzungen für die Ansprüche des Lehensherrn an seinen Vassallen und umgekehrt nennt,³¹ aus den Rahmen des zumeist üblichen hinausfällt.

Das Jahr darauf (1232) trägt Gerhard von Sinzig seinen gesamten allodialen Besitz dem Erzbischof Dietrich von Trier und der Trierer Kirche zum erblichen Lehen auf.³² An wen von seinen Erben in Zukunft nun jenes Lehen kommen wird, wobei wahrscheinlich der gegenwärtige Besitzer Gerhard nicht als ausgenommen gelten darf, der soll Ledigmann der Trierer Kirche,³³ also zur Hilfe gegen jedermann, ausgenommen wohl allein den Kaiser als einzigen höheren Herrn, verpflichtet, unter Umständen auch zur Hut, Verteidigung oder Öffnung einer bestimmten Burg bereit sein.

Jedoch ließ sich der Burggraf des Reichs zu Landskron, Gerhard von Sinzig, nicht mit seinen Bindungen an den Grafen von Geldern und an den Erzbischof von Trier genügen, auch um den Erzbischof Heinrich von Köln wußte er sich verdient zu machen. Dieser weist ihm in Anbetracht seiner zahlreichen Dienste³⁴ 1234 ein Rentenlehen aus dem Zoll bei Andernach in Höhe von jährlich 6 Mk. an;³⁵ sein Nachfolger Erzbischof Konrad schließt 1248 mit Gerhard, der in der Reichspolitik bis 1251 noch auf Seiten Konrads IV.,³⁶ seit 1255 jedoch als Amts-

31. pro eo quod ipse nobis fidelitatem et hominium fecit.

32. U. B. Mttlrh. III, 345.

33. vgl. Pöhlmann, das Ligische Lehensverhältnis S. 28.

34. ob multa servicia, que nobis et ecclesie Coloniensi fideliter exhibuit.

35. U. B. Mttlrh. III, 396, Reg. EB. Köln 818, 840.

36. Reg. imp. V. 4539.

träger König Wilhelms³⁷ erscheint, und dessen Brüdern Dietrich und Luffried geradezu einen Neutralitätsvertrag ab.³⁸ Die Herren von Sinzig schwören, sich von der Burg Landskron aus aller Feindseligkeiten gegen den Erzbischof enthalten zu wollen; wenn aber die, denen die Befehlsgewalt über sie in der Burg Landskron zusteht, im Begriff stehen eine Fehde gegen den Erzbischof und sein Stift zu entfesseln, so sollen die Herren von Sinzig gehalten sein, nach bestem Vermögen jene von ihrem Vorhaben abzubringen zu versuchen; gelingt ihnen das nicht, sind sie verpflichtet, dem Erzbischof auf drei Wochen abzusagen. Die Gebrüder von Sinzig behalten sich jedoch in rührender Unterwürfigkeit vor, daß sie ihrem Herren Friedrich, den sie für den Kaiser, und ihrem Herrn Konrad, seinem Sohn, den sie für den König halten, falls diese persönlich anwesend sein sollten, diesseits, also links der Mosel dienen mögen, ohne ihren Eid zu brechen; jedoch dürften sie sich während des Dienstes bei den Staufern nicht als im Zustand des Friedens mit dem Erzbischof befindlich betrachten; der geistliche Herr beansprucht andererseits für sich die gleiche Freiheit zur Begünstigung seines Königs. Zur Bekräftigung des Vertrages, der zum wenigsten als eigenmächtige Handlung anzusehen, und weniger zum Vorteil der staufischen Könige als der Herren von Sinzig abgeschlossen worden zu sein scheint, wiederholt Gerhard dann dem Erzbistum Köln und dem Erzbischof Konrad persönlich als Graf von Hochstaden den schuldigen Vassallitätseid.

Noch weiter aber ging die Zersplitterung Gerhards im Dienste der verschiedensten Herren. Ein ungenanntes Kloster in Andernach verschreibt 1249 dem Ritter Gerhard von Landskron 1½ Mk. Einkünfte von seinen Gütern im Walde bei Bodendorf erblich unter der Bedingung zu besitzen, daß er sich jeglichen Eingriffes in die Liegenschaften, an deren Erträgen er nicht beteiligt ist, enthält, vielmehr sie in allen Rechten schützen wolle und gehalten sei, sich dem Kloster durch Beförderung aller Geschäfte desselben geneigt zu erweisen.³⁹

37. ebd. 5267.

38. U. B. Mttlrh. III, 712 f. Reg. EB. Köln 1399.

39. U. B. Mttlrh. III, 715.

Wann Gerhard den Übertritt von Konrad IV. zu König Wilhelm vollzogen hat, läßt sich genau nicht ausmachen, sicherlich während der Jahre 1251—1255, am wahrscheinlichsten also, wie manch anderer Reichsdienstmann im Anschluß an Konrads Abzug nach Italien.⁴⁰ Noch im Jahre 1252 oder bereits vorher muß er eine Bindung zu den Herren von Saffenburg, einer Seitenlinie der Grafen von Sayn, eingegangen zu sein. Erzbischof Arnold von Trier verpflichtet sich nämlich, Wilhelm Herrn von Saffenburg jährlich 28 Mk. anzuweisen, indem er verspricht, diese Summe jenem Edelherren selbst, einem rechtmäßigen Boten desselben oder dem Gerhard von Landskron auszuhändigen.⁴¹

Um 1275 bietet Graf Wilhelm von Jülich seinen Vassallen, den Herrn von Landskron, zu einem Kriegszug auf und bittet ihn zu angegebenem Zeitpunkt sich einzufinden, um zur Hilfe des Bischofs von Lüttich vorzurücken,⁴² also auch nach dieser Seite hin ein wirksames Lehensverhältnis des gewandten Burggrafen.

Ein Sohn vielleicht jenes zweiten Landskroner Burggrafen Gerhard aus dem Geschlecht von Sinzig möchte jener ebenso geheißene Amtmann Graf Walrams von Jülich in Sinzig sein, dem dieser 1290 verspricht, alle ordnungsgemäß belegten Rechnungen vor seiner Entlassung aus dem Dienste zu berichtigen.⁴³

Das sind die Bindungen der Herren von Sinzig, die unverkennbar bereits in staufischer Zeit begonnen, dann jedoch sich ausschließlich auf die Grafen von Jülich konzentriert zu haben scheinen.

Unvorstellbare Konflikte hätte ein Versuch Rudolfs von Habsburg heraufbeschwören müssen, die Reichsdienstmannen aus ihren im jüngst vergangenen Zeitraum eingegangenen Abhängigkeiten zu lösen und als Reichsgut⁴⁴ allein dem Reich

40. vgl. oben S. 47.

41. U. B. Mttl rh. III, 847. vgl. auch ebd. 863.

42. Reg. Mttl hr. IV. 203.

43. ebd. IV. 1718. vgl. über die Grafen von Jülich in Sinzig Niese, Verwaltung S. 165.

44. als solches betrachtete er sie, vgl. die Ausführungen Redlichs im Zusammenhang der kurfürstlichen Willebriefe zur Erhebung der Adelheid von Hanau geb. von Münzenberg in den freien Adel, Reg. imp. VI, 9.

wieder dienstbar zu machen. Vielleicht lag Rudolf auch nicht allzuviel an ihnen; verfügte er doch über die Dienstmannen seiner Stammlande im Elsaß und im Aar- und Thurgau, ferner über die der Kiburgischen Erbschaft, die zahlreich genug waren, um über die ursprünglichen Habsburgischen Lande hinaus sich im Dienste des jungen Königshauses zu bewähren; und schließlich war ja ein ungeheures Angebot von ritterlichen Kräften vorhanden, die freien Herren und auch gelegentlich Grafen zeigten sich nicht abgeneigt, Burgmänner des Reiches⁴⁵ oder der Erzbischöfe zu werden. — Jedoch kann andererseits auch von einer völligen Verdrängung der staufischen Reichsdienstmannen aus dem Reichsdienst unter den Königen aus anderen Häusern nicht gesprochen werden.

Heinrich Raspe wies den Gottfried von Sulzbürg⁴⁶ wohl als Entlohnung für geleistete Dienste zu Burglehen diejenige der Burgen Adelenburg⁴⁷ oder Heimberg,⁴⁸ in deren Besitz er sich zuerst setzen könne, und außerdem 40 Mk. jährliche Einkünfte an.⁴⁹ Es dürfte sich hier wohl um einen einzigen Fall von neuer Burgdienstnahme eines Reichsdienstmannen während des Interregnums bei einem nichtstaufischen Könige handeln, soweit freilich die mangelnde Überlieferung eine derartige Behauptung zuläßt.

Am ehesten und unbeirrtesten fanden den Weg zur Reichsgewalt nach dem Interregnum, zu den Königen Rudolf, Adolf und Albrecht, die Herren von Weinsberg.⁵⁰ Die beiden Engelharde dieses Geschlechts sind von 1273—1280, nachdem wohl der ältere von ihnen vorher auch an dem Hoftag König Richards

45. vgl. Die Zusammenstellung von Reichsburgmännern bei Niese, Verwaltung S. 238—241.

46. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterrichtet Reg. Eichst. 807, vgl. Gottfried und dessen Bruder Ulrich auch in Abhängigkeit des Grafen von Hirschberg unten S. 149.

47. Ruine w. Klapfenberg OPf.

48. B. Neumarkt.

49. vgl. Mon. Boic. 30 a. 301 u. Reg. imp. V. 4883.

50. Über die Zugehörigkeit zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 76, vgl. die Brüder Engelhard u. Konrad von Weinsberg auch in Abhängigkeit des Bischofs von Worms unten S. 124.

von 1269 teilgenommen hatte,⁵¹ nachzuweisen.⁵² Abgelöst wurden sie durch zwei Konrade von Weinsberg, die ebenfalls König Rudolf Gefolgsdienste geleistet haben dürften,⁵³ ferner auch in dessen kriegertischer Unternehmung gegen Graf Eberhard von Württemberg hervortraten.⁵⁴ Auch Adolf von Nassau schlossen sie sich an, bezeugten seine Urkunden⁵⁵ und wurden von ihm mit Pfandschaften für ihre Dienste ausgestattet.⁵⁶ Albrecht von Habsburg sicherte sich ebenso die Unterstützung der Herren von Weinsberg, bereits im Januar 1299 bürgt ein Konrad für ihn in einer Schuldverschreibung dem Grafen Emicho von Nassau gegenüber;⁵⁷ daß der König sie auch in der Landvogtei Schwabens verwandte, ist bereits oben erläutert worden⁵⁸ vorher schon hatte er einem von ihnen 150 lb. jährliche Einkünfte von der Reichssteuer in Würzburg verpfändet.⁵⁹

51. U. B. Hohenlohe I, 217.

52. vgl. Zeugen 1273 Dez. Speier Kg. Rudolf f. die Bürger v. Speier Reg. imp. VI. 49; 1274 Aug. Hagenau ders. f. Kl. Walkenried ebd. 197; 1275 Mai Augsburg ders. f. Kl. Kempten ebd. 373; 1276 Jan. Nürnberg ders. f. Hzg. Philipp v. Kärnthen ebd. 503; 1277 Juli Wien ders. f. Stadt Laa ebd. 811; 1280 Aug. Wien ders. f. Kl. Moedingen ebd. 1216.

53. vgl. Zeugen 1282 Juni Hall Kg. Rudolf f. Kl. Gnadenthal Reg. imp. VI. 1665; 1286 Juni Hagenau ders. f. d. v. Münzenberg ebd. 2025, 1287 Nov. 18 in U. Gr. Alberts v. Löwenstein f. Kl. Lichtenstern neben Kg. Rudolf, Wirt. U. B. IX, 166; 1290 Jan.—Sept. Erfurt Kg. Rudolf f. das Lütticher Domkapitel, Bürger v. Duisburg, Kl. St. Peter v. Lautenberg, Bruderschaften v. Goslar, an die Lehensherren u. Vassallen, in ähnlicher Angelegenheit Reg. imp. VI. 2268, 78, 84, 99, 2362, 71; 1290 Okt. ders. f. Abt. Heinrich v. Werden ebd. 2379; 1290 Dez. Nürnberg in U. Sofias Wwe. Friedrichs v. Hohenlohe vor Kg. Rudolf f. Burggr. v. Nürnberg Mon. Zoll. II, 363.

54. Reg. imp. VI. 2126.

5. vgl. Zeugen 1293 März Esslingen Kg. Adolf f. Kl. Adelberg Wirt. U. B. X. 119; Mai Speier ders. f. d. Stadt Speier U. B. Speier 132, 1295 Apr. Regensburg ders. f. E. B. Konrad IV. von Salzburg Reg. Salzburg II, 256.

56. 1298 Jan. 18 Oppenheim, zwei Urkunden, Wirt. U. B. XI. 112 f. U. B. Heilbronn 23.

57. Mon. Zoll. II. 425.

58. vgl. oben S. 80.

59. 1301 Mai 26, Reg. Albr. 344; vgl. Hessel, Albr. S. 95.

König Rudolf gelang es weiterhin bald nach seinem Regierungsantritt, Volkmar von Kemnat und dessen Sohn Marquard für seine Gefolgschaft zu gewinnen. Jenes Geschlecht war erst 1246 der Reichsministerialität zugefügt worden,⁶⁰ einzelne Glieder waren mit dem Kämmereramte des Herzogtum Schwabens ausgestattet.⁶¹ Bei Rudolf begegnen Volkmar und Marquard 1273—1285 als Zeugen.⁶² Nachmals wurde Volkmar als Landvogt zu Augsburg eingesetzt.⁶³

Einen lehrreichen Eindruck von der während des Interregnums vollzogenen Entfremdung von Reichsgut bietet die 1276 geschehene Übertragung zweier Teile der Burg Rödelheim,⁶⁴ die wohl nicht anders wie als ursprüngliches Dienstlehen in deren Besitz gekommen sein konnte, durch die Ritter Heinrich Schultheiß in Frankfurt⁶⁵ und Werner Schelm⁶⁶ an König Rudolf.⁶⁷ Der Habsburger gibt jedem der beiden Dienstmannen je ein Renten- und liegendes Lehen, wofür sie ihm Burgmannendienste mit persönlicher Residenz solange in Friedberg leisten sollen, bis die Burg Rödelheim durch Resignation der übrigen Ganerben restlos an das Reich gefallen sein wird. Im August des Jahres scheint dieser Zustand eingetreten zu sein,

60. Über Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 46, über Bindungen Volkmars und Marquards v. Kemnat an den Bischof v. Augsburg vgl. unten S. 124, dieser und anderer Angehöriger an den Bischof v. Konstanz unten S. 117.

61. vgl. noch 1283 das Siegel Marquards d. Ä. Camerarii ducis Sueviae Reg. Boic. IV. 778.

62. vgl. Zeugen 1273 Dez. Speier Kg. Rudolf f. d. Bürger v. Speier Reg. imp. 49, 1274 Jan. Thurgau ders. f. d. Bürger v. Konstanz ebd. 93 f.; 1275 Mai Augsburg ders. f. Kl. Kempten u. über die Böhm.-Bayr. Kurstimme ebd. 373 f.

63. vgl. oben S. 80.

64. Hess. Nass. wnw. Frkft.

65. Aus dem reichsdienstmännischen (vgl. Gudenatz S. 74) Geschlecht v. Sachsenhausen vgl. U. B. Hanau Register. vgl. Heinr. v. Sachsenhausen im Dienste des Grafen v. Katzenelnbogen S. 155, des Bischofs v. Speier 118, u. in der Bürgerschaft der Stadt Frkft. S. 165.

66. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Niese, Soldritter S. 221 Anm. 2 vgl. dies Geschlecht auch in Abhängigkeit des des E. B. von Mainz S. 113 u. der Herren von Eppstein S. 157.

67. vgl. U. B. Frkft. I 365.

denn nun verspricht der König seinen dort ansässigen Burgleuten Winter von Preungesheim,⁶⁸ Werner Schelm, Eberwin von Preungesheim,⁶⁸ Heinrich Schultheiß in Frankfurt, Dietrich Schelm und Konrad von Sachsenhausen ohne ihre Einwilligung keinen mächtigeren Burgmannen dorthin zu setzen.⁶⁹

Zweifelhaft erscheint mir die Behauptung Nieses,⁷⁰ die von König Rudolf 1284 durch Verpfändung zweier Teile des Gerichts zu Helmstadt zu Burgmännern in Wimpfen gewonnenen Rabo und Gerung von Helmstadt⁷¹ seien Reichsministerialen gewesen. — Johann von Metz, Burgmann in Germersheim,⁷² dürfte dem Reichsdienstmannengeschlecht von Scharfeneck zugezählt werden.⁷³ An die Brüder Hartmann und Egilolf von Ratsamhausen⁷⁴ verpfändet König Rudolf als Entschädigung für Auslagen, die sie in seinem und des Reiches Dienst gehabt hatten, in Höhe von 150 Mk. Silber, den Ort Königsheim;⁷⁵ 1288 beauftragt er den Ritter Hartmann die Bestrebungen des Königs von Frankreich, sich der zum Reich gehörigen Stadt und Diözese Verdun zu bemächtigen, zu untersuchen.⁷⁶ Unter König Adolf schlichtet jener Herr von Ratsamhausen an dessen Stelle und in dessen Namen neben dem Bischof Peter von Basel, dem Land-

68. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterrichtet U. B. Frkft. I, 307; noch 1295 zu Rödelheim nachweisbar als Burgmann U. B. Hanau I, 754, 1308 Werner v. Breungesheim Burgmann zu Friedberg, U. B. Friedberg I, 168; vgl. Winter v. Breungesheim auch in Abhängigkeit gegenüber den Herren v. Eppstein S. 197 u. Münzenberg-Falkenstein S. 160 und Aufnahme von Gliedern des Geschlechts in die Bürgerschaft Frkft. S. 164.

69. U. B. Frkft. I, 375.

70. Verwaltung S. 190 Anm. 6; Angehörige dieses Geschlechts auch im Dienste des Pfalzgrafen bei Rhein vgl. S. 167.

71. Reg. imp. VI, 1862.

72. Const. III n. 566, vgl. Schreibmüller, Reichsburglehen S. 79.

73. Über Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 75.; sein Bruder Heinrich v. Scharfenberg vgl. U. B., Worms I, 306.

74. Über Zugehörigkeit dieses Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatzburg S. 121, des Herzogs v. Lothringen S. 133 und des Herrn v. Rappoltstein S. 158 und in der Stadt Schlettstadt S. 169.

75. 1286 Mai 19, Winkelmann, Acta II, 122.

76. 1288 Apr. 29, Reg. imp. VI, 2171.

vogt im Elsaß und Burgund, Ritter Gottfried von Merenberg und Kuno von Beckheim einen Streit zwischen der Stadt Bern und den dortigen Juden durch einen Vergleich.⁷⁷

Bis zum Jahre 1289 waren einige Mansen und Wiesen im bayrischen Landgericht Altdorf als Reichsburglehen an den gerade damals verstorbenen Reichsdienstmannen⁷⁸ Albert Rindsmaul von Werdenfels ausgetan, in denen ihm durch königliche Verlehnung Burggraf Friedrich von Nürnberg nachfolgte;⁷⁹ wahrscheinlich, daß der Dienst in Werdenfels geleistet werden mußte.

Rudolf von Emerkingen aus dem staufischen Dienstmannengeschlecht⁸⁰ wird, als König Adolf die von ihm genehmigte Übereignung eines Mansus in Emerkingen⁸¹ und des Patronatsrechtes in Zell an Kloster Zwiefalten beurkunden läßt, dessen und des Reiches Ministeriale genannt.⁸²

In Werner von Münzenberg aus dem Hause Bolanden⁸³ tritt uns ein weiterer Burgmann auf Rödelheim entgegen, den König Adolf 1294 für diesen Dienst, indem er ihm als Pfandschaft die Erträgnisse von den Juden zu Königstein aussetzte, anwarb;⁸⁴ fernerhin war von Adolf der Ministeriale Heinrich von Scharfeneck⁸⁵ mit einem Burglehen zu Landau ausgestattet, auf dessen Einkünfte er seine Frau Ludgart mit ihrem Wittum anweisen

77. 1294 Juni 30 Bern. U. Bern 867, kgl. Bestätigung des Vergleiches d. d. 1294 Aug. 1 Frkft., ebd. 868.

78. über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterrichtet Mon. Zoll. II, 291.

79. 1289 Febr. 28 Nürnberg ebd. 21, 329.

80. vgl. Gudenatz S. 31, dies Geschlecht im Dienste des Grafen von Gröningen-Landau S. 152 f., des Abtes von der Reichenau S. 125 und unter den Bürgern von Ehingen S. 168.

81. württ. O. A. Ehingen.

82. 1293 März 30 nostri ac imperii ministerialis, Wirt. U. B. X. 127.

83. vgl. auch Werner von Münzenberg im Dienste des Landgrafen von Hessen S. 134, Philipp des Abtes von Fulda S. 125 f.

84. 1294 Aug. 2 U. B. Nassau I, 1174.

85. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 75, vgl. auch Vater und Sohn Heinrich v. Scharfeneck im Dienst des Bischofs von Speier S. 118.

darf.⁸⁶ — Der Ritter Heinrich genannt der Gude⁸⁷ empfängt von König Adolf für treugeleistete Dienste ein Haus zu Sinzig samt Zugehör am Flusse Aar zu Lehen.⁸⁸

Im gleichen Jahre verspricht der König dem Heinrich von Fleckenstein,⁸⁹ seinem Burgmannen in Hagenau, in Anbetracht dessen, was er ihm verdankt, hundert Mark und verpfändet ihm dafür Rechte und Liegenschaften, die er als Burglehen besitzen soll.⁹⁰

Eine der ersten Regierungshandlungen König Albrechts war es, den Schwicker von Ravensburg⁹¹ zum Burgmannen im Wimpfen anzuwerben; er verspricht ihm dafür 40 Mk. Silber und verpfändet ihm 13 lb. Heller jährlicher Einkünfte aus der Steuer des Dorfes Elsenz.⁹² — Als Boten, der 300 Mk. Silber aus dem steuerlichen Aufkommen Lübecks in Empfang nehmen soll, sendet König Albrecht 1299 einen Johann Sumerau⁹³ dorthin.⁹⁴

Damit dürfte die Zahl der im 13. Jahrh. nach dem Interregnum im Reichsdienst feststellbaren Reichsdienstmannen, außer den bereits früher aufgeführten, die in der Verwaltung größerer Komplexe verwandt worden waren, erschöpft sein. Zwar werden es in der Tat erheblich mehr gewesen sein, über deren Tätigkeit die Quellen jedoch nichts melden; keinesfalls sind sie in ihrer Gesamtheit den aus staufischen Zeiten überlieferten Mengen vergleichbar.

Nächst der Reichsgewalt sind die geistlichen Fürsten zu nennen, die ehemalige Reichsdienstleute in ihren Sold nahmen.

86. 1297 Jan. 4, Reg. Adolf 338, vgl. Schreibmüller, Reichsburglehen S. 79.

87. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Niese Verwaltung S. 239 u. 257.

88. 1297 Apr. 22 Reg. Adolf 343.

89. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 34; vgl. Heinrich von Fleckenstein auch im Dienste des Herzogs von Lothringen S. 133.

90. 1297 Sept. 8 Reg. Adolf 368. vgl. die Urkunden 10 u. 37 bei Samanek, Studien Kg. Adolf.

91. Wohl aus dem ursprünglich welfischen, dann Reichsdienstmannengeschlecht von Ravensburg vgl. Gudenatz S. 38.

92. Reg. Albrecht 46. u. Lünig R. A. XII, 437.

93. aus dem Reichsdienstmannengeschlecht (vgl. Gudenatz S. 43) gleichen Namens.

94. 1299 Dez. 21, Reg. Albrecht 248.

Die Gebrüder Philipp und Thielmann von Hohenfels⁹⁵ aus dem Hause Bolanden beurkunden 1275, daß der Erzbischof Werner von Mainz sie als seine und des Mainzer Stiftes Burgmannen auf Niederolme angeworben und sie bis zur Zahlung einer Summe von 300 Mk. mit 30 Mk. jährlicher Gefälle zu Lorch belehnt habe. Jeder von den Brüdern soll gehalten sein, einen Ritter oder ritterbürtigen Getreuen als Burgmann auf die Burg zu legen, in Zeiten der Gefahr jedoch auf Anfordern daselbst persönliche Residenz zu nehmen und dem Bischof die Dienste eines Burgmannen zu leisten.⁹⁶ Auch Philipp und Werner von Falkenstein,⁹⁷ ebenso dem Hause Bolanden angehörend, gewinnt Erzbischof Werner gegen ein Rentenlehen mit jährlich 40 Mk. Einkünften zu seinen Burgmannen in Aschaffenburg.⁹⁸ Jene Rente mußten die Bürger von Aschaffenburg aufbringen und auszahlen, sie machte einen Teil von des Erzbischofs Bede aus.⁹⁹

Als erblichen Burgmannen auf Kammerberg verpflichtete sich der Erzbischof Gerhard den Ritter Friedrich von Schönburg,¹⁰⁰ setzte ihm 80 Mk. aus und belehnte ihn mit etlichen Forstrechten.¹⁰¹

95. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 72; vgl. Philipp von Hohenfels auch im Dienste des Pfalzgrafen bei Rhein S. 131.

96. 1275 Dez. 20 U. B. Nassau I, 895.

97. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz, S. 71, vgl. Philipp v. Falkenstein auch im Dienste des Pfalzgrafen bei Rhein S. 129. Philipp von Falkenstein empfängt ferner von Dietrich von Cleve, Graf von Saarbrücken, zu Lehen 150 lb. Metzzer oder bis zu deren Auszahlung Einkünfte in Höhe von jährlich 15 lb. U. B. Mttlrh. III, 871, v. Graf Simon v. Sponheim 100 Mk. Kölner, für die er dessen Mann u. Getreuer wird, ebd. III, 880.

98. 1276, Reg. Mag. XXXVI, 399.

99. vgl. die Aufforderung Erzbischofs Gerhard von Mainz an die Bürger von Aschaffenburg d. d. 1293 Dez. 26, dem Burgmann Werner von Falkenstein rückständige 10 Mk. zu entrichten. Reg. Mainz. 334.

100. Wohl aus dem reichsdienstmännischen Geschlecht dieses Namens bei Oberwesel stammend vgl. Reg. imp. V. 3934. vgl. einen Friedrich von Schönburg auch im Dienste des Herrn von Eppstein S. 157.

101. 1281 Mai 15, Reg. Mttlrh. IV. 806, vgl. auch Pöhlmann, Ligisches Lebensverhältnis S. 32.

Hermann Schelm, wohl ohne Zweifel dem bereits in staufischer Zeit auf der Burg Rödelheim als Dienst- und Burgmannen angesessenen Geschlecht¹⁰² zuzuzählen, wird 1294 von Graf Engelbrecht von Ziegenhein bei Verkauf von Burg und Stadt Neustadt an Erzbischof Gerhard geradezu Dienstmann des Erzstifts genannt und ausersehen, vielleicht, um die Gewohnheiten der Heerschildordnung zu umgehen, das verkaufte Objekt als Mannlehen zu empfangen, bis das Erzstift die Übertragung zu Eigen von den Lehensherren erlangt hat.¹⁰³ — Zu Böckelheim dient dem Erzbischof Gerhard als Burggraf ein Dietrich Randecker;¹⁰⁴ vielleicht aus dem gleichnamigen Reichsdienstmannengeschlecht.¹⁰⁵

In zwei Rezessen vom Jahre 1324 des Grafen Georg von Veldenz anlässlich von Streitigkeiten zwischen Erzbischof Mathias von Mainz und dem Landgrafen Otto von Hessen über dessen Lehen vom Mainzer Stuhl, wird als Vertreter und Fürsprecher des Erzbischofs „der veste Ritter Herre Heinrich von Norten-berg¹⁰⁶ Kuchenmeister der Pfallentze des heyiligen Romischen Reichs“ genannt.¹⁰⁷

Der Erzbischof von Trier, Dietrich, hatte schon 1231 den Reichsburggrafen auf Landskron, Gerhard von Sinzig, zu seinem Ledigmann gewonnen.¹⁰⁸ Um die Mitte des Jahrhunderts muß Erzbischof Arnold bereits beträchtliche Gewalt über das Reichsdienstmannengeschlecht von Ulmen¹⁰⁹ auf sich vereinigt haben,

102. vgl. oben S. 108; vgl. einen Ritter Hermann Schelm auch im Dienste des Herrn von Eppstein S. 157.

103. 1294 März 10, Reg. Mainz. 340.

104. U. B. Frkft. I, 829, 855; Urkunden von 1303 u. 1305.

105. vgl. über dies Geschlecht Gudenatz S. 74; vgl. auch Angehörige desselben im Dienste des Grafen von Leiningen S. 150 und in der Stadt Worms S. 165 f.

106. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 75, über Angehörige desselben im bischf. Würzburger Dienst vgl. unten S. 121 f. und in der Stadt Würzburg S. 170 f.

107. 1324 Dez. 18; Wenck, Hess. Ldsgesch. II, 1, U. B. 297.

108. vgl. oben S. 103.

109. Über die Zugehörigkeit zur Rmt. unterrichtet U. B. Mttlrh. III, 878, ursprünglich Trierer Ministerialen? vgl. Angehörige dieses Geschlechts auch in Abhängigkeit des Grafen von Virneburg S. 150 f. und als Bürger in der Stadt Wetzlar S. 165.

verspricht er doch 1253 bei einem Vergleich mit den Herren von Arras über den Besitz der Burg Arras, dorthin keinen Amtmann oder Burgmann aus den Häusern von Schönburg¹¹⁰ und von Ulmen zu legen.¹¹¹ Der Ritter Jakob von Ulmen hatte 1304 auf Wunsch des Erzbischofs Dieter von Trier die gefangenen H. von Daedenberg und Johann v. Docwieler freigelassen; der Erzbischof nun, um sich erkenntlich zu zeigen, macht Jakob zu seinem Dienstmann¹¹² und verspricht ihm Schutz und Hilfe auf allen seinen Vesten gegen R. Herrn von Daun und dessen Helfer.¹¹³ — Auch ein Angehöriger des reichsdienstmännischen¹¹⁴ Geschlechts von Hammerstein begetet im Solde des Erzstifts Trier. Der Erzbischof Balduin gewinnt 1312 den Burggrafen Friedrich mit 200 Mk. oder bis zu deren Auszahlung mit 4 Fuder Wein jährlich zu seinem Vassallen mit der Verpflichtung, bei persönlicher Kriegführung des Erzbischofs das Banner oder andere Insignien in der Schlacht zu tragen.^{114a}

Heinrich von Lauterach¹¹⁵ mag als Gefolgsmann des Erzbischofs von Salzburg seine Aufgabe gefunden haben; von 1284—1288 ist er als solcher nachzuweisen.¹¹⁶

Von den Bischöfen verstand es am vorzüglichsten der Bischof von Konstanz, Teile der Reichsministerialität in seine Dienste einzuspannen; die Angehörigen eines Zweiges des vorher ohne Zweifel, schon wegen der Benennung nach der königlichen Pfalz, als reichsdienstmännisch¹¹⁷ anzusprechenden Geschlechts

110. aus dem Reichsministerialengeschlecht bei Oberwesel? vgl. oben S. 112.

111. U. B. Mttlrh. III, 878.

112. Die Bedeutung dieser Erhebung zum Dienstmann ist mir unklar.

113. Reg. Trier, S. 63.

114. vgl. Niese, Verwaltung S. 258.

114a. 1312 Juni 5, Reg. Trier, S. 66.

115. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 36, über Beziehungen eines Heinrich v. Lauterach zum Abt v. St. Gallen S. 125.

116. vgl. Zeugen 1284 Rann, Konrad v. Pischätz f. d. Erb. Rudolf Salzburg u. Revers des Letzteren Reg. Salzb. I, 1127/28; 1285 Pettau Erzb. Rudolf v. Salzb. betr. Friedr. v. Pettau ebd. 1144, 1288 Friesach EB. Rudolf u. a. betr. päpstl. Prokuration ebd. 1291.

117. vgl. Niese, Verwaltung S. 156 u. S. 278, Krieger, Topographisches Wörterbuch I, 234 ff., vgl. Glieder dieses Geschlechts auch in Abhängigkeit der Grafen von Montfort-Heiligenberg-Werdenberg S. 144.

von Bodman scheinen völlig in die bischöflich konstanztische Ministerialität aufgegangen zu sein. Bereits 1251 nennt sich Rudolf de Bodime in seiner Tätigkeit als Zeuge und Vollzugsbeamter beim Verkauf der Herrschaft Wittlingen von Seiten des Bischofs Eberhard an Graf Ulrich von Württemberg Ministeriale des Hochstifts Konstanz.¹¹⁸ Bischof Eberhard der Zweite von Konstanz beurkundet 1259, daß eben derselbe, ein Ministerial seiner Kirche, einige Liegenschaften durch seine Hand an Abt Riwin von Kreuzlingen vertauscht habe.¹¹⁹ Ebenso verkauft Rudolf von Bodman 1270 durch die Hand Bischofs Eberhard, als dessen Ministeriale er sich ausgibt, Güter an das Kloster Salem,¹²⁰ von denen jedoch eins dem Grafen von Helfenstein lehenspflichtig war; deshalb trägt Ulrich, der Sohn Rudolfs, jenem einige Eigengüter zu Lehen auf, nachdem er vorher die Genehmigung des Bischofs von Konstanz, dessen Ministerialen zu sein er und sein Vater anerkennen, eingeholt hatte.¹²¹ Ein Ulrich von Bodman, vielleicht der gleiche, nennt sich auch noch 1303 bei einer Schenkung an Bischof Heinrich II. und das Domkapitel Ministeriale des Hochstifts.¹²²

Der Ritter Heinrich von Homburg¹²³ übergibt nach dem Tode seines Sohnes 1277 eine allodiale Besetzung an Kloster Salem. Da jedoch diese Schenkung eigentlich durch die Hand des Bischofs Rudolf von Konstanz, dessen Ministerial jener ist,¹²⁴ hätte vollzogen werden müssen, läßt er sie nachträglich durch die Generalvikare desselben vornehmen.

118. Gesch. Bodm. S. 52; wenn von Dungereu, Herrenstand, S. 133 äußert: einer (der Herren von Bodman) war noch Mitte des 13. Jahrh. Dienstmann des Bistums Konstanz, so glaube ich kaum, daß er in der Lage ist, frühere Belege für diese Stellung anzuführen.

119. *dilectus et specialis ministerialis ecclesie nostre* U. B. Thurg., III, 179 f.

120. U. B. Salem II, 37 f.

121. 1273 März 20 Reg. Bodm. 103.

122. U. B. Thurg IV. 86 f.

123. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 36; vgl. Angehörige desselben auch in Abhängigkeit des Grafen von Nellenburg S. 153.

124. *eo quod Constantiensi ecclesie ministeriali titulo sim subiectus* U. B. Salem II, 174.

Konrad von Mehlishofen¹²⁵ und seine Söhne Friedrich und Heinrich sind bereits im fünften und folgenden Jahrzehnt als Gefolgsleute des Bischofs Eberhard II. von Konstanz nachzuweisen.¹²⁶ Bischof Rudolf II. und Graf Konrad von Heiligenberg beurkunden 1276, daß ihr gemeinsamer Dienstmann, Ritter Friedrich von Mehlishofen, dem Kloster Salem einige Liegenschaften verkauft habe. Da jedoch diese Veräußerung nicht anders rechtskräftig als durch ihre Hand geschehen könne, erklären sie sich bereit, ihre erforderliche Mitwirkung nicht zu versagen.¹²⁷ Der Bischof ferner belehnt 1277 den Subthesaurarius der Konstanzer Kirche Heinrich Zwicke mit einem Hof, den dieser von den damit belehnten Stiftsministerialen von Mehlishofen und Heinrich von Sammelthofen gekauft hat;¹²⁸ die Konstanztischen Ministerialen Nikolaus von Hermsdorf und die Gebrüder Friedrich und Konrad von Mehlishofen hatten 1283 von ihrem Dienstherrn empfangene Lehen an Kloster Salem verkauft, die der Bischof, nachdem ihm Eigengut als Entschädigung zu Lehen aufgelassen war, an die Abtei überträgt.¹²⁹

Gefolgsdienste hatten auch Abkömmlinge des staufischen Dienstmannengeschlechts¹³⁰ von Rheineck beim Bischof von Konstanz, lange bevor einer von ihnen als dessen Dienstmann nachzuweisen ist, geleistet. Seit 1260 begegnen Rudolf, dann Ulrich und Heinrich in dieser Stellung,¹³¹ seit 1288 auch als

125. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterrichtet Wirt. U. B. IV, 213.

126. vgl. Zeugen nach 1248 Bschf. Eberhard II. f. Kl. Salem U. B. Salem I, 276, nach 1249 Apr. Frickingen ders. f. dass. ebd. I, 278, 1254 Nov. Konstanz, ders. betr. vgl. zw. Kl. Salem u. Oswald v. Markdorf ebd. I, 335, Dez. Konstanz ders. f. Kl. Salem ebd. I, 341, 1256 Febr. Konstanz ders. f. Deutschorden Wirt. U. B. IV. 216, Aug. Konstanz ders. f. Kl. Salem U. B. Salem I, 359, Sept. Meersburg ders. f. dass. ebd., 361.

127. U. B. Salem II, 146 f.

128. Wirt. U. B. VIII, 53.

129. U. B. Salem II, 288 ff.

130. vgl. Wirt. U. B. III, 307.

131. vgl. Zeugen 1260 Meersburg Bischf. Eberhard II. Entschdg. zw. Kl. Salem u. Heinr. v. Leoneck betr. U. B. Salem I, 393, 1263 März Salem ders. f. Kl. Salem ebd. I, 423, Apr. Konstanz ders. f. Deutsch-

Konstanztische Lehenaleute.¹³² Erst 1292 hören wir von dem Bealehen einea ministerialen Verhältniase. Der Biachof Rudolf, beurkundet, daß Ritter Rudolf von Rheineck, dea Konstanzer Hochatiäa Dienat- und Eigenmann, einen halben Hof im Thurgau an Kloater Mönaterlingen verkauft habe.¹³³

Auch der Familie von Riedhaufen¹³⁴ aeheinen die Biachöfe von Konstanzt Berthold, Diethalm und Wittig ala Gefolgaaleute entnommen zu haben,¹³⁵ jedoch läßt aich für diea Annahme wegen der geringen Anzahl der Belege keine Gewißheit gewinnen. Werner von Riedhaufen trägt 1259 ein Gut von Graf Diepold von Aichelberg zu Afterlehen, daa vom Biachof von Konstanzt rührt,¹³⁶ Rudolf iat 1280 biachöflich konstanztiaher Lehenmann.¹³⁷

Markward der Ältere und Ritter Volkmar von Kemnat¹³⁸ und deaaen Söhne Marquard und Volkmar waren von Biachof Rudolf in deaaen Fehde gegen den Grafen von Montfort angeworben, ae quittieren 1282 über den Empfang von 20 Mk. ala Entachädigung für die bei dieaer Unternehmung erlittenen Verluate.¹³⁹

ordenaahau zu Beuggen Reg. Conat. 2082, 1269 Konstanzt dera. f. Walter v. Klingen ebd. 2214, 1272 Caatell f. d. Priater d. St. Margarethenkapelle ebd. 2324, 1282, Konstanzt Marquard v. Kemnat f. Biachof Rudolf II. v. Konstanzt ebd. 2555.

132. vgl. die U. U. 1288 U. B. Thurg. III, 737 f., 1296 Reg. Conat, 3010; 1293—1306 ebd. Nachtr. 47, U. B. Thurg. III, 999.

133. U. B. Thurg. III, 984.

134. Reichadienatmannen nach v. Alberti, AdelaBuch II, 638; ohne Beleg! Die Behauptung dürfte geatützt werden durch die Stellung der Zeugen in Urkunde d. d. 1187 Juni 1 Wirt. U. B. II, 249. vgl. Angehörige dieaea Geachlechts auch in Abhängigkeit der Grafen v. Heiligenberg, Nellenburg, Werdenberg, S. 144.

135. vgl. Zeugen 1248 Biachof Heinrich von Konstanzt betr. Entaecheidung zwiachen Kloater Salem und Kloater Weildorf Reg. Conat. 1714, 1256 Biachof Eberhard II. von Konstanzt für Kloater ebd. 1918, 1280 Biachof Rudolf II. für Kloater Salem ebd. 2509.

136. U. B. Salem I, 378.

137. Reg. Conat. 2509.

138. Über die Zugehörigkeit dea Geachlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz, S. 32. vgl. Volkmar u. Marquard v. Kemnat auch im Dienate der nachtaufiachen Reichagewalt S. 108 und dea Biachofa von Augaburg, S. 124

139. U. B. Thurg. III, 650 f.

Von Bischof Konrad IV. von Speier werden bereits 1236 der ältere und jüngere Heinrich von Scharfeneck¹⁴⁰ Dienstleute des Hochstifts genannt.¹⁴¹ Den Schultheißen Wolfram von Sachsenhausen¹⁴² gewinnt Bischof Heinrich 1267 in Würdigung seiner Rechtschaffenheit und im Hinblick darauf, daß er dem Bistum willkommene Dienste zu leisten imstande sei, zum Vasallen, indem er ihm 40 Mk. gibt, die er in Gütern anlegen und von dem Hochstift Speier als Burglehen tragen soll.¹⁴³ Heinrich von Hoheneck¹⁴⁴ treffen wir 1270 unter den ritterlichen Burgmannen jenes Bischofs von Speier an.¹⁴⁵

Als im Jahre 1248 mit Otto II. das Geschlecht der Grafen von Andechs-Meran ausgestorben war, brach unter den nachfolgeberechtigten Herrn eine Fehde über die Teilung der Hinterlassenschaften aus, an der sich in Franken neben dem Burggrafen von Nürnberg und den Grafen von Truhendingen namentlich der Bischof von Bamberg beteiligte.¹⁴⁶ Bischof Heinrich verstand es, einige ehemalige staufische Reichsdienstleute für die Bewachung und Sicherung seiner Burgen zu verpflichten: 1251 gewinnt er Heinrich von Tanne¹⁴⁷ gegen 100 lb.,¹⁴⁸ wirbt gleichzeitig den Hiltebold von Hilpoltstein¹⁴⁹ für 205 lb. zur

140. Über die Zugehörigkeit zur Reichsdienstmannschaft vgl. Gudenatz S. 75. vgl. einen Heinrich v. Scharfeneck auch im Dienste der nachstauischen Reichsgewalt S. 110.

141. U. B. Speier 48.

142. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 74, vgl. Angehörige dess. auch im Dienste der nachstauischen Reichsgewalt S. 108, des Grafen v. Katzenelnbogen, S. 155 und in der Bürgerschaft der Stadt Frankfurt S. 165.

143. Böhmer, Cod. Moenofrank 141.

144. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 72, vgl. einen Heinrich v. Hoheneck im Dienste des Pfalzgrafen bei Rhein S. 132 und in der Bürgerschaft der Stadt Worms, S. 165.

145. Wirt. U. B. VII. 98.

146. vgl. von Aufsess, Streit um die Meranische Erbschaft.

147. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 44, vgl. Angehörige dess. auch im Dienste des Burggr. v. Nürnberg S. 140 f.

148. vgl. von Guttenberg, Territorienbildung S. 443.

149. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterrichtet Reg. Boic. IV. 511.

Burghut auf Schellenberg¹⁵⁰ an. Jenen beiden, Heinrich von Tanne und Hiltebold von Hilpoltstein, scheint Herdegen von Grindelach¹⁵¹ vorgesetzt gewesen zu sein. Der Bischof rechnet 1251 über die von jenem in seinem Auftrag verausgabten Gelder ab; Herdegen bleibt Gläubiger des Bischofs und hat für sich selbst als Lohn für seinen Dienst 240 lb., für Heinrich von Tanne 100 lb. und für Hiltebold von Hilpoltstein 25 lb. zu beanspruchen; für jene Summe soll Herdegen Burglehen kaufen und wird bis zur Auszahlung derselben auf eine Rente von jährlich 26 lb. angewiesen; persönlich ist er außerdem als Burgmann auf die Bamberger Veste Regensburg kommandiert gewesen.¹⁵² Herdegen selbst oder sein gleichnamiger Sohn wurden auch nach Beilegung des Andechs-Meranischen Erbfolgestreites in der Bamberger Burgverwaltung beibehalten. Der Edle Gottfried von Bruneck aus dem Geschlecht von Hohenlohe und seine Gemahlin Margarethe von Grindelach beurkunden 1315, daß der Bischof Wulfling von Bamberg ihnen die Lehen übertragen habe, die ihm und seinem Stift durch das Aussterben des Geschlechts ihrer Vorfahren, derer von Grindelach, heimgefallen seien; unter diesen also ledig gewordenen Lehen befindet sich die halbe Burg zu Regensburg und einige Liegenschaften und Renten, für deren Nießnutz sie die Burg behüten und bewachen sollen.¹⁵³

Noch ein Abkömmling eines ehemals reichsdienstmännischen Geschlechts, Konrad von Eschenau,¹⁵⁴ begegnet als bischöflich bambergischer Burgmann, allerdings erst um die Mitte des 14. Jahrh.; die Burg Reifenberg war ihm zur Instandhaltung und Bewachung anvertraut.¹⁵⁵

150. vgl. von Guttenberg a. a. O. S. 442 f.

151. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 71, vgl. auch Angehörige dess. im Dienste des Pfalzgr. bei Rhein, S. 131 und des Burggr. v. Nürnberg S. 139.

152. vgl. die U. bei Österreichern, Denkwürdigkeiten II, 111 f. und v. Guttenberg a. a. O. S. 442.

153. Reg. Boic. V. 319.

154. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 71.

155. vgl. Rechtsbuch ed. Höfler, S. 193, Reg. Burgh. S. 103, v. Guttenberg, Territorienbildung S. 441 f.

Zu den Burgmannen des Bischofs von Würzburg zählt Ludwig von Stolberg;¹⁵⁶ er muß kurz vor 1237 verstorben sein, da im Februar dieses Jahres Bischof Hermann mit seiner Witwe Gertrud und deren minderjährigem Sohn Wernhard einen Vertrag des Inhalts abschließt, daß der Bischof die Veste Stolberg in seine Verwaltung übernehme, der Witwe jedoch eine Rente und einen Hof, die sie als Burglehen besitzen mag, wenn sie will, oder aber gehalten sein soll, einen geeigneten Burgmann zu stellen, aussetzt. Wenn Wernhard herangewachsen sein wird, gehen Burg und Lehen auf ihn über.¹⁵⁷ Allerdings besagt das hier zum Ausdruck kommende Verhältnis zwischen dem Würzburger Hochstift und den Herren von Stolberg durchaus nichts für eine zum beabsichtigten Nachteil des staufischen Hauses vorgenommene Lösung derselben von diesem; denn 1215 schenkt Friedrich II. seinen Getreuen und königlichen Dienstmann Konrad, Sohn des Ludwig von Stolberg, dem hl. Kilian, damit er fortan Dienstmann der Kirche zu Würzburg sei und in deren Truchsessenamt verwendet werde.¹⁵⁸ Da nun nach jenem Vertrag der Witwe Gertrud mit dem Bischof Hermann dieser zum wenigsten Obereigentümer, wenn nicht geradezu Eigentümer der Veste Stolberg gewesen sein muß, ist es immerhin denkbar, daß der um 1237 verstorbene Ludwig bereits ein Sohn des verschenkten Konrads gewesen ist, also auch seine und seines Sohnes Dienstnahme beim Würzburger Hofstift keine eigenmächtige Lösung von der staufischen Dienstherrschaft darstellt.

Jener Bischof Hermann von Würzburg schließt 1240 auch einen Vertrag mit Konrad von Schmiedefeld,¹⁵⁹ der dessen Stellung als Burgmann beleuchtet; der Bischof weist ihm und seinen Erben diejenigen Liegenschaften, die bisher Richolf von Ried besaß, als Burglehen an; seinen Dienst soll er auf der Burg Ried in Unterfranken versehen; gleichzeitig verspricht der

156. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 75.

157. Mon. Boic. 37, 271 ff.

158. Reg. imp. V. 813 u. Reg. Boic. II, 67.

159. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 75.

Bischof, daß er wider den Willen des Konrad keinen mächtigeren oder reicheren Burgmann in jene Veste setzen will;¹⁶⁰ die gleiche Zusicherung, die auch König Rudolf seinen Burgmannen auf Rödelheim gegeben hatte.¹⁶¹

Nicht viel anders als einen Dienstmann scheint Bischof Iring von Würzburg den Küchenmeister Lupold von Nordenberg¹⁶² in Rothenburg eingeschätzt zu haben; 1254 ändert er auf dessen Bitte sein bisheriges Lehen, das aus jährlich zwei Faß Wein bestand, in zwei Mansen um in der Absicht, ihn und seine Erben dadurch desto enger an seine Dienste zu fesseln.¹⁶³ Der Bischof Berthold erneuert dem Reichsküchenmeister Lupold in Anbetracht des von ihm und seinen Vorfahren dem Würzburger Hochstift gegenüber an den Tag gelegten Gehorsams und der Verdienste seiner Rechtschaffenheit alle Lehen insgesamt, die sein verstorbener Vater vom Würzburger Stuhle trug.¹⁶⁴

Der Edle Eberhard von Schaumburg¹⁶⁵ wird 1300 vom Würzburger Kapitel in dessen besonderen Schutz aufgenommen und schwört Treue und Gehorsam;¹⁶⁶ ein Heinrich Schaumburg bekennet 1305, vom Würzburger Bischof Andreas ein Burglehen auf der Veste Geiersberg und eine Rente aus dem steuerlichen Aufkommen der Stadt Mellrichstadt angewiesen bekommen zu haben.¹⁶⁷

Zu dem Lehensadel des Bischofs von Straßburg dürfen zeitweilig die Herren von Ratsamhausen¹⁶⁸ gezählt werden. Be-

160. Mon. Boic. 37, 290 n. 263.

161. vgl. oben S. 109.

162. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 73, über einen Abkömmling in erzbischöfl. Mainzer Dienst vgl. oben S. 113 und Angehörige in der Stadt Würzburg S. 170 f.

163. Mon. Boic. 37, 369.

164. ebd. 37, 476.

165. Wohl dem nördl. Meiningen ansässigen Geschlecht angehörig, über seine Zugehörigkeit zur Rmt. unterrichtet Reg. imp. V. 3459.

166. Reg. Boic. IV. 725.

167. ebd. V. 83.

168. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 39; vgl. Angehörige dess. im Dienste der nachstaufischen Reichsgewalt oben S. 109, des Herzogs v. Lothringen S. 133, der Herren v. Rappoltstein S. 158 u. in der Stadt Schlettstadt, S. 169.

reits 1246 hatte Bischof Heinrich III. den Ritter Philipp von Ratsamhausen in seinem Ungehorsam gegen Friedrich II. und Konrad IV. bestärkt.¹⁶⁹ Jener Ritter wie auch Rudolf und Hartmann aus dem gleichen Geschlecht mögen Gefolgsleute der Bischöfe gewesen sein.¹⁷⁰

Auch als Amtsträger des Straßburger Stuhles ist ein Herr von Ratsamhausen festzustellen, der 1261 als Schultheiß in das dem Bischof gehorsame Kolmar eingesetzt worden war.¹⁷¹

Friedrich von Ettendorf¹⁷² ist 1263 von Bischof Heinrich IV. von Straßburg mit Einkünften belehnt, die anscheinend über das gewöhnliche Lehensverhältnis hinaus Pflichten des Vasallen seinem Herrn gegenüber begründen;¹⁷³ von Bischof Konrad III. erfahren wir, daß dieses Lehen als Pfandschaft bis zur Auszahlung von 160 Mk., auf die Friedrich von Ettendorf geleisteter Dienste wegen Anspruch hatte angesehen wurde; Konrad zahlte ihm vorläufig 60 Mk. aus.¹⁷⁴

Nicht bestimmt ausmachen läßt sich, ob der Weg Ingrams von Geudertheim aus der Reichsministerialität¹⁷⁵ in die Dienstmannschaft des Herren von Geroldseck oder des Bischofs von Straßburg führte. Bischof Heinrich IV. aus dem Hause Geroldseck nennt die Kinder des ihm erblich überkommenen — also entweder von seinem Vater oder von seinem Amtsvorgänger her — ehemaligen famulus Ingram namens Gottfried, Hugo und Anna servi, gibt sie 1271 frei und überläßt sie der Straß-

169. Reg. Straßb. 1152.

170. vgl. Zeugen 1251 Vertr. Gr. Rudolf v. Pfirt mit Bischf. Heinr. III. Reg. Straßb. 1356, 1256 Heinr. III. Siegler i. U. Rudolfs v. Ratsamhausen f. Gr. Konrad v. Freiburg ebd. 1484 f., Zeugen: 1286. Vgl. Bschf. Konrad mit Otto v. Ochsenstein ebd. 2173; 1290 ders. f. Gr. Egeno v. Freiburg ebd. 2272.

171. Reg. Straßbg. 1652.

172. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Klewitz S. 93.

173. Reg. Straßb. 1733 f.

174. ebd. 2486.

175. Über die Zugehörigkeit dieses Geschlechts zur Rmt. vgl. Klewitz S. 94; vgl. auch Angehörige dess. in den Städten Straßbg. S. 166 und Hagenau S. 169.

burger Kirche, indem er sie den liberti zuweist, und erklärt sie von allen Abgaben der servi für befreit.¹⁷⁶

Bischof Hartmann von Augsburg hat den Rudolf von Klingenstein¹⁷⁷ zum wenigsten seinen Gefolgsleuten beigezählt, als Zeuge ist jener beim Bischof 1249 und 1270—1272 nachzuweisen;¹⁷⁸ wahrscheinlich ist die Bindung jedoch geradezu eine ministeriale gewesen. Wenn Konradin 1267 beurkundet die Übereignung der Eigengüter in Gremheim, Schwenningen und Söfflingen durch seine Getreuen Rudolf von Klingenstein und dessen Söhne Werner und Heinrich an Kloster Söfflingen sei durch seine Hand geschehen,¹⁷⁹ so läßt der Bischof Hartmann nach 6 Wochen ebenso aufzeichnen, die Auflassung des Eigens in Söfflingen durch Rudolf von Klingenstein sei unter seiner Mitwirkung vollzogen.¹⁸⁰ Noch deutlicher tritt zutage, daß sich Konradin und der Bischof ihre Teilnahme an der Veräußerung des Eigens des Rudolfs von Klingenstein sichern, mithin beide das Obereigentum beanspruchen und jeder gleiches Recht an jenem Dienstmann zu haben glaubt, ohne daß sie sich entschließen können, gemeinsam in dieser Angelegenheit zu handeln, wenn der Bischof und der König im Abstand eines Tages am gleichen Ort, Augsburg, jeder einzeln beurkunden, daß Rudolf von Klingenstein und sein Sohn Heinrich das Patronatsrecht über die Kirche zu Gremheim, das ihnen eigne, dem Kloster Söfflingen zu freiem und dauerndem Besitz durch ihrer beider Hand übertragen haben.¹⁸¹

Ein ebenso unklares Rechtsverhältnis, das wohl auch in dem gemeinsamen Eigentum zweier Herren an einem Dienstmannengeschlecht seinen Grund hat, kommt in der Stellung der

176. Reg. Straßbg. 1924, vgl. auch U. B. Straßbg. III, 12.

177. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 33.

178. vgl. Zeugen 1249 Mergenthau Bischf. Hartmann f. d. Hospital d. hl. Geistes zu Augsbg. U. B. Augsbg. 8, 1270 Augsbg. derss. f. Kl. Söfflingen Wirt. U. B. VII, 63, 81 f., 1272 Augsbg. ders. f. Kl. Söfflingen ebd. VII, 172.

179. Wirt. U. B. VI. 302, vgl. oben S. 41 f.

180. ebd. VI. 314.

181. 1267 Mai 9. und 10., Wirt. U. B. VI. 315 f.

Herren von Kemnat¹⁸² zum Bischof von Augsburg zum Ausdruck.¹⁸³ Unmißverständlich wird 1269 gesagt, daß Volkmar von Kemnat zur Hälfte Ministerial des Hochstifts Augsburg, zur anderen Hälfte solcher des Reiches sei.¹⁸⁴ Insoweit darf die Lage als eindeutig angenommen werden, verwirrt wird jedoch die Anschauung über das zweiseitige Engagement der Herren von Kemnat, wenn Bischof Wolfhard von Augsburg 1293 bekundet, daß Markwart von Kemnat und Konrad Bücher nicht vom Stande der Ministerialen des Bistums Augsburg sondern geringerer Herkunft sein.¹⁸⁵

Der Bischof Richard von Worms gewinnt 1254 zur Rückeroberung der seit geraumer Zeit seinem Hochstift entfremdeten Burg Wimpfen die Brüder Engelhard und Konrad von Weinsberg;¹⁸⁶ er verpfändet ihnen bis zur Auszahlung von 200 Mk. die Getreidezehnten zu Wimpfen, Biberach und Niebern und läßt sich durch körperlichen Eid schwören, daß sie ihm getreu in der Hut und Verteidigung der Veste Wimpfen und in anderen Geschäften des Hochstifts zur Verfügung stehen wollen, daß sie bereit seien, das Wormser Kapitel in seinen Rechten und Besitzungen im Wimpfener Bezirk zu schützen und zu bewahren.¹⁸⁷

Konrad von Winterstetten aus dem Reichsschenken-geschlecht¹⁸⁸ gibt sich 1293 mit den zwischen ihm und dem Bischof Emich von Freising festgesetzten Abmachungen über die Entlohnung durch Naturalien zufrieden, die ihm der Bischof für die Burghut in Ulmenfeld¹⁸⁹ schuldig sein soll und deren

182. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 32, vgl. auch Volkmar und Markwart Kemnat im Dienste der nachstaufischen Reichsgewalt S. 108 und des Bischf. v. Konstanz S. 117.

183. vgl. oben S. 33.

184. U. B. Salem II, 33 f.

185. U. B. Augsburg 134. Eine Erklärung kann ich nicht geben.

186. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 76, Dienste dess. für die nachstauf. Reichsgewalt S. 106.

187. Wirt. U. B. V. 69 f.

188. vgl. Gudenatz S. 47, über Abhängigkeit eines vermutlichen Zweiges des Hauses von den Herren von Neuenburg vgl. S. 159.

189. N. Österr. b. Amstetten.

Wahrnehmung ihm auf Michaelis kommenden Jahres übertragen werden wird, ferner damit, daß der Bischof ihn dem Landgericht vorstellen und 194 lb. „zur Ehrung“ zahlen wird.¹⁹⁰

Auch einzelnen Reichsabteien war es gelungen, ehemalige Reichsdienstleute sich zu verbinden. Heinrich von Lauterach,¹⁹¹ der jedoch vielleicht wegen seiner Mutter, die dem St. Galler Dienstmannengeschlecht von Kibleg entstammte, dieser Ministerialität zur Hälfte, zur anderen der des Reiches angehörte, mag hier genannt werden.¹⁹² Auch ein Zweig der Reichsministerialen von Ems begab sich in Abhängigkeit des Abtes von St. Gallen.¹⁹³

Abt Albert von der Reichenau nennt 1293 Walter von Emmerkingen¹⁹⁴ Ministerial seiner Kirche und gestattet ihm auf seine vorgetragene Bitte, das dem Kloster Marchthal von seinen Vorfahren entfremdete Patronatsrecht in Unterwachingen wieder zuzustellen.¹⁹⁵ Über den Burgdienst des Philipp von Bolanden beim Abt des Klosters Kornelismünster war bereits oben berichtet worden.¹⁹⁶ Philipp, Herr zu Münzenberg aus der falkensteinischen Linie des Hauses Bolanden¹⁹⁷ inseriert und bestätigt 1300 eine Urkunde Abt Heinrichs von Fulda des Inhalts, daß dieser seinen Blutsverwandten, auch Philipp geheißen und dessen Erben, 100 Mk. als dauerndes Burglehen auf die Veste Bingenheim angewiesen habe mit der Auflage, daß jener Philipp und seine Erben einen geeigneten Burgmann als Vertreter dorthin setzen, der die Burgwacht besorgen und Residenz nehmen

190. Urkunden zur Geschichte von Österr. II, 83.

191. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 36, einen Heinrich von Lauterach im Dienst b. Eb. v. Salzburg vgl. S. 114.

192. U. B. Salem II, 33 f.

193. vgl. die Zitate bei Welti, Hohenems S. 14, vgl. auch Angehörige dieses Geschlechts im Dienste der Grafen v. Montfort S. 146, vielleicht auch der Herzöge von Schlesien S. 138.

194. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 31, über Dienste dess. bei der nachstaufischen Reichsgewalt vgl. S. 110, der Grafen v. Gröningen-Landau S. 152, in der Stadt Ehingen S. 168.

195. vgl. Wirt. U. B. X. 103.

196. vgl. S. 99.

197. vgl. die Stammtafel bei Schulte, Adel und Kirche S. 312 f.; dies Geschlecht auch im Dienste der nachstaufischen Reichsgewalt S. 110 und des Landgrafen von Hessen S. 134.

solle. Philipp hat dem Abt Mannschaft geleistet und empfängt bis zur Auszahlung der 100 Mk. 10 Mk. jährlicher Einkünfte aus dem steuerlichen Aufkommen der Stadt Fulda als Pfandschaft.¹⁹⁸

Der nachstaufigen Reichsgewalt und damit auch den Reichskirchen standen die Grafen von Habsburg, die Herzöge von Österreich und Steiermark am nächsten. Man sollte deshalb geneigt sein, anzunehmen, daß es gerade ihnen gelungen sein müsse, einen großen Teil der ehemaligen Reichsdienstmannen für sich zu gewinnen. Jedoch ist dem keineswegs so; das von ihnen übernommene Kontingent ist zahlenmäßig durchaus nicht stärker als durchschnittlich bei anderen Fürsten wahrzunehmen ist; hinter manchem Bischof und Dynasten blieben die Habsburger in dieser Beziehung zurück.

Unzweifelhaft liegt ein dienstmännisches Verhältnis zwischen Hiltbold von Schwangau¹⁹⁹ und dem Herzog (? Albrecht) von Österreich vor. Hiltbold steht 1290 im Begriff, sich zu seinem Herrn, dem Herzog von Österreich zu begeben, dessen Dienstmann²⁰⁰ er zu sein anerkennt; offensichtlich war er zum Kriegszug aufgeboden worden, denn er macht sein Testament und bedenkt mit frommen Legaten zahlreiche Klöster; seine Veste Frauenstein jedoch bestimmt er seinem Onkel Georg; der soll sie besitzen, wenn er vielleicht aus Österreich im Frieden wieder in seine Heimat zurückkehren wird.²⁰¹

Herzog Luitpold von Österreich gibt 1308 seinem Diener Rudolf von Altmannshofen²⁰² anstelle von 20 Mk. eine jährlich 2 Mk. abwerfende Rente zu Burglehen; seinen Dienst soll der Vasall zu Bräunlingen²⁰³ versehen. Der Herzog verspricht ihm, daß

198. Wenck Hess, Landesgesch. II, U. B. 247. Reg. Heinrich V. Nr. 93, vgl. auch Nr. 121, 124, 127, 142, 144.

199. Über die Zugehörigkeit dieses Geschlechts zur Rmt. vgl. v. Hormayr-Hortenburg, Hohenschwangau I, 46; vgl. auch Konrad v. Schwangau in Abhängigkeit des Grafen v. Kirchberg S. 154.

200. servus.

201. v. Hormayr-Hortenburg a. a. O. II n. 12.

202. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 30 f., vgl. auch Angehörige des Geschlechts im Dienste der Grafen von Fürstenberg S. 153 f.

203. B. A. Donau-Eschingen.

auch seine Geschwister, insbesondere Herzog Friedrich, diese Abmachung einhalten werden.²⁰⁴

Bedeutende Stellungen wußten sich in der Österreichischen Territorialverwaltung die Brüder Eberhard und Ulrich von Waldsee²⁰⁵ zu erringen. Wie es ihnen gelungen war, sich das Vertrauen Königs Rudolfs und seiner Erben in derart weitgehendem Maße zu sichern, wissen wir nicht.²⁰⁶ Als der König 1282 seine Söhne Albrecht und Rudolf mit den österreichischen Herzogtümern belehnte, fügte er dem heimlichen Rate, den er den Herzögen zur Seite stellte, auch jene Herren von Waldsee bei; Albrecht ernennt Eberhard zum Landrichter ob der Enns, Ulrich zum Hauptmann in Steiermark.²⁰⁷ Die Nachkommen der Brüder blieben wie auch ihre Neffen im Habsburger Dienst und sind die folgenden zwei Jahrh., nachmals als Grafen, eigentlich ohne Unterbrechung in der österreichischen Landesverwaltung anzutreffen.²⁰⁸

Albert von Seeberg, ein Bruder²⁰⁹ des Burggrafen von Leißnig, also auch einem ehemals der Reichsministerialität²¹⁰ angehörigem Hause entstammend, scheint 1297 sich in Abhängigkeit des Königs Wenzel von Böhmen befunden zu haben; er resigniert ihm seine Rechte an Tachov und beschwört, fortan als Getreuer des Königs und seiner Erben sich keiner Untreue oder Auflehnung schuldig machen zu wollen. Auf Ver-

204. U. B. Fürstbg. V. 308.

205. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 47; Hessel, Albrecht insbes. S. 10; vgl. auch einen Eberhard von Waldsee in der Bürgerschaft von Konstanz S. 166.

206. vgl. Doblinger, Herren von Walsee S. 256 f., Anmerk. Meyers v. Knonau zu Christian Kuchimstr. S. 249 f.

207. Doblinger a. a. O. S. 257 f., 345.

208. Auch die Herren von Waldsee hatten zu der Erbitterung der Österreicher gegen die „Schwaben“ beigetragen. Vgl. Ottokars Oesterr. Reimchr. V. 14 55—61, 22 389—92, 66 723—25, 785—97, 825—29, 67 226—29 usw. Jedoch ist andererseits nicht zu leugnen, daß auffallend wenig Reichsdienstleute der Weg nach Süd-Ostdeutschland führte.

209. vgl. die U. d. d. 1290 Febr. 17. Reg. Bohem. II, 643.

210. vgl. Waitz, Vfssgsgesch. V. 349 n. 3. Jeden Zweifel schließt U. B. Vögte I 258 aus; vgl. einen Angehörigen dieses Geschlechts auch im Dienste Markgraf Friedrichs Tuta v. Meißen S. 137.

langen des Königs aber wird er Böhmen verlassen und sich nicht in Schlesien oder Meißen ansiedeln; wo er auch sich aufhalten wird, verspricht er auf 15 Jahre sich als Getreuer des böhmischen Königshauses zu erweisen, niemals zum Nachteil desselben oder dessen Landes zu handeln noch zu dulden, das etwas derartiges geschehe. Als Untertan des Königs darf er in Böhmen keine Burg oder Befestigung errichten.²¹¹ — Als Getreuer König Johanns von Böhmen begegnet je in einer Urkunde für Herzog Heinrich von Breslau und für das Breslauer Land Heinrich Baier von Boppard,²¹² auch ein Abkömmling eines Reichsdienstmannengeschlechts.²¹³

Wohl den größten Prozentsatz der Reichsministerialität absorbierte das Haus Wittelsbach, insbesondere der Pfalzgraf bei Rhein; insofern wird diese Erscheinung verständlich, als ja die Wittelsbacher mit den letzten Staufern engste Freundschaft verband.

Hat Niese²¹⁴ mit seiner Behauptung, die Herren von Helmstadt seien Reichsministerialen gewesen, recht, so ist dies Geschlecht hier an erster Stelle zu nennen. Konrad ist bereits 1262 Zeuge einer Urkunde Poppo von Düren für Pfalzgraf Ludwig II.;²¹⁵ 1273 wird ihm und einem Hartwich von Helmstadt der Verkauf einiger pfalzgräflicher Lehen gestattet, nachdem sie Ersatz geleistet haben.²¹⁶ Raban von Helmstadt scheint 1290 das Amt Obrigheim²¹⁷ vom Statthalter des Pfalzgrafen, Heinrich von Sachsenhausen,²¹⁸ übertragen und die Erbauung

211. Reg. Bohem. II, 751 f.

212. Lehenurkunden Schlesiens 67, 69.

213. vgl. v. Dungen, Herrenstand S. 135, vgl. einen vermutlichen Abkömmling des Geschlechts in der Stadt Worms S. 166.

214. Verwaltung S. 190 Anm. 6; Angehörige dieses Geschlechts auch im Dienste der nachstaufischen Reichsgewalt vgl. oben S. 109.

215. Reg. Pfgr. 741.

216. ebd. 899.

217. westl. Mosbach (heute ein Stadtteil f. Frankft.).

218. nicht etwa dem gleichnamigen Reichsdienstmannengeschlecht entstammend, sondern von Sachsenhausen im Ldg. Wolfratshausen (Bayern) vgl. U. B. Wittib. I, S. 244.

einer Burg daselbst befohlen worden zu sein; die Abrechnung über seine Auslagen in dieser Angelegenheit hat sich erhalten;²¹⁹ die Hut der neuerrichteten Burg wurde ihm übertragen, anscheinend in Verbindung mit einem fiskalischen Verwaltungsbezirk.²²⁰ Letztmalig rechnet er 1292 mit Heinrich von Sachsenhausen über seine Güterverwaltung zu Obrigheim ab.²²¹

In der pfalzgräflichen Burghut waren auch die Herren von Schöneck²²² tätig. Die Brüder Konrad, Philipp, Simon und Konrad entsagen 1273 aller Feindseligkeit gegen den Pfalzgraf, geben alle widerrechtlich angeeigneten Güter und Leute zurück, und erklären sich eidlich gegen 100 Mk., an deren Stelle ihnen Besitzungen bei ihrer Burg Schöneck angewiesen werden, bereit, dem Pfalzgrafen beizustehen und zu helfen; sie verpflichten sich ferner, daß jeweils der Älteste von ihnen die Burghut auf Turun wahrnehmen soll, sobald der Pfalzgraf wieder in den Besitz jener gekommen sein wird; vorderhand öffnen sie ihm und seinen Leuten die Burg Schöneck.²²³

Unter dem Siegel König Rudolfs verkauft 1277 Philipp von Falkenstein²²⁴ dem Pfalzgrafen Ludwig die Burg Kaub mit zugehörigen Gütern, die dieser ihm und seiner Gemahlin wiederum als Burglehen überträgt, wofür der Herr von Falkenstein sich zum erblichen Burgdienst auf Kaub verpflichtet und verspricht, dem Pfalzgrafen sich allezeit in treuen Diensten gehorsam zu erweisen. Ludwig ist gehalten, seinem Burgmann Rechtsschutz zu gewähren, Philipp, in Zeiten offensichtlicher Gefahr für den Pfalzgrafen oder seine Amtsträger persönlich in Kaub Residenz zu nehmen; nur echte Not²²⁵ entbindet ihn von dieser Verpflichtung und gestattet ihm einen rechtschaffenen und geeigneten

219. Reg. Pfgr. 1215.

220. ebd. 6539.

221. ebd. 1281.

222. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Reg. imp. V. 5421, vgl. auch einen Konrad von Schöneck im Dienst des Herzogs v. Limburg S. 151 u. einen Heinr. in Abhängigkeit des Grafen Luxemburg S. 151.

223. Reg. Pfalzgr. 892.

224. vgl. Philipp u. Werner v. Falkenstein im Dienst des Erzbischofs von Mainz S. 112.

225. si ab hoc necessitas legitima me retraxerit.

Ritter zur Vertretung zu stellen. Die bisherigen Dienstmannen Philipps auf Kaub werden von ihrem Eid gelöst und dem Kommando des Pfalzgrafen unterstellt. Nachdem der Herr von Falkenstein sich durch körperlichen Eid zu diesen Bedingungen bekannt, hat, nimmt ihn der Pfalzgraf zu seinem Rat an.²²⁶ — Ein von Falkenstein wird ferner 1283 als pfalzgräflicher Burgmann zu Alzey genannt.²²⁷

Auch die Hauptlinie des Geschlechts von Bolanden²²⁸ zeigte sich bereit, Burgmannendienste beim Pfalzgrafen bei Rhein zu übernehmen; dessen Statthalter Konrad der Püller²²⁹ und Heinrich von Sachsenhausen²³⁰ bekunden 1283, daß die Stadt Alzey gehalten sei, der Witwe von Bolanden 200 lb. Heller zu zahlen, wofür deren Kinder ein Gut kaufen und dieses vom Pfalzgrafen als Burglehen tragen sollen. Ihre Dienste sollen sie auf der Burg Alzey wie auch der Graf von Leiningen und der Herr von Falkenstein leisten.²³¹ Das Jahr darauf quittieren Luidgard, die Witwe von Bolanden, und ihre Söhne Johann und Philipp über den Empfang jener 200 lb. Heller vom Pfalzgrafen und bekennen, daß die Brüder mit eingetretener Mündigkeit verpflichtet seien, ihr Gut zu Kaub oder irgend ein anderes nach des Pfalzgrafen Willen diesem zu übereignen und es dann als ein Burglehen für den Ältesten, der Burgmann zu Alzey sein wird, zurückerhalten werden.²³²

Wolfram von Klingenberg, wohl ein Nachkomme der stauischen Schenken gleichen Namens,²³³ bekennt 1298, für 60 lb. Heller Burgmann des Pfalzgrafen Rudolf I. in seiner Stadt Wiesloch geworden zu sein.²³⁴

226. U. B. Nassau I, 921 u. Reg. imp. VI, 738.

227. Hess. Urkk., Baur, II, 359.

228. vgl. diese auch in Abhängigkeit des Klosters Kornelismünster S. 99 und des Grafen v. Luxemburg S. 151, des Herzogs v. Limburg ebd.

229. Über ihn vgl. unten S. 131 f.

230. Über ihn vgl. S. 128 Anm. 218.

231. Hess. Urkk., Baur, II, 359.

232. Reg. Pfgr. 114.

233. vgl. Gudenatz S. 71.

234. Reg. Pfgr. 1397.

Ohne gleichzeitig eine Burghut übernommen zu haben, begegnet Philipp von Hohenfels aus dem Hause Bolanden²³⁵ als Amtsträger des Pfalzgrafen bei Rhein; Ludwig II. gestattet 1258 dem Grafen Emich von Leiningen die Nachfolge seiner Töchter in allen von ihm lehnrührigen Gütern und befiehlt dem Philipp von Hohenfels die Übertragung dieser Güter persönlich vorzunehmen;²³⁶ Philipp befindet sich auch 1261 unter den reiferen Personen und Räten Pfalzgraf Ludwigs, die diesen mit Bischof Eberhard von Worms vergleichen.²³⁷ Sein Verwandter Dietrich verkauft dem Pfalzgrafen 1287 und 1290 Reichs- und Mainzer Lehen.²³⁸ Gottfried von Staufen²³⁹ bekleidet 1286 die Stellung eines Notars bei Pfalzgraf Ludwig II.²⁴⁰

Herdegen von Grindelach²⁴¹ ist 1292 unter den Getreuen des Pfalzgrafen Rudolf I. anzutreffen,²⁴² 1294—96 als Vize-dom desselben am Rhein nachzuweisen: Der Pfalzgraf beauftragt ihn, einen Kauf oder sonst irgendeinen Vertrag zu Erwerbung der Burg Schauenburg mit den Herren von Magenheim abzuschließen,²⁴³ dann wird er 1296 noch einmal in jener Stellung als Zeuge genannt,²⁴⁴ letztlich wird ihm am 8. September des Jahres der Titel *officiatus* beigelegt.²⁴⁵

Ein Nachfolger Herdegens im Dienste des Pfalzgrafen war Gottfried Pauler, den ich dem der staufischen Reichsministerialität²⁴⁶ angehörenden Geschlecht der Püller von Hohen-

235. vgl. Philipp und Dietrich auch in. Dienste des Eb. v. Mainz S. 112.

236. Reg. Pfgr. 699.

237. U. B. Wittlbch. I, 179.

238. Reg. Pfgr. 1154, 1213.

239. Über die Zugehörigkeit dieses Geschlechts zur Rmt. unterrichtet Wirt. U. B. II, 216.

240. Reg. imp. VI. 2030 a.

241. Über die Zugehörigkeit dieses Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 71, vgl. Angehörige dess. im Dienste des Bischofs v. Bamberg S. 119 und des Burggr. v. Nürnberg S. 139.

242. *dilectus fidelis*, vgl. Zeugen in Urkunden des Pfalzgrafen Rudolf I. 1292 Mai 19. Frkft. U. B. Frkft. I, 610; 1292 Mai 21. Heidelberg U. B. Hanau I, 723.

243. Reg. Pfalzgraf 1325.

244. ebd. 1359.

245. Hess. Urkk. ed. Bauer, II, 519.

246. vgl. darüber Kindler v. Knobloch, Geschlechterbuch II, 81.

burg aus dem Elsaß zuzählen möchte.²⁴⁷ Im April 1304 treffen wir ihn erstmals als Schreiber Pfalzgrafs Rudolfs I.,²⁴⁸ im Dezember wird er bereits dessen Viztum genannt.²⁴⁹ Während des Jahres 1305 wechselt er mit den Titeln Schreiber,²⁵⁰ Notar²⁵¹ und Amtmann²⁵² ab, entschwindet dann unseren Blicken, bis er im September 1309 wieder als Viztum am Rhein erscheint.²⁵³ Sechs Jahre vergehen nun, ehe seine Spuren nochmals im wittelsbachischen Beamtenapparat der Pfalz nachzuweisen sind, 1315 und 1316 hat er noch die Stellung eines Viztums am Rhein, diesmal unter Ludwig dem Bayern²⁵⁴ und seinem alten Herrn Pfalzgraf Rudolf,²⁵⁵ inne.

Vielleicht darf als ritterlicher Söldner Pfalzgraf Ludwigs Heinrich von Hoheneck²⁵⁶ hier Erwähnung finden. Er antwortet 1250 auf eine dahingehende Aufforderung dem Rate und der Bürgerschaft von Worms, daß er, um sie nicht in Gefahr zu bringen, nicht in ihre Stadt kommen werde, aber auf die gegen den Pfalzgrafen vorgenommene Pfändung nicht eher verzichten wolle, als bis dieser ihm seinen Lohn um dessentwegen er Leib und Seele manchem Wagnis ausgesetzt habe, zahlen werde.²⁵⁷

Albert und Dietrich von Bruckberg, die als Gefolgsleute²⁵⁸

247. Witte, Der letzte Püller erwähnt ihn in seiner histor. Einleitung nicht.

248. Reg. Pfgr. 1495.

249. ebd. 1509.

250. ebd. 1518.

251. ebd. 1531 also bereits ein vorgebildeter Beamter aus der Rmt.

252. ebd. 1529.

253. ebd. 1619.

254. ebd. 1934.

255. ebd. 1781 u. 1784.

256. Über die Zugehörigkeit dieses Geschlechts zur Rmt. vgl. Gude-S. 72; vgl. auch einen Heinrich v. Hoheneck im Dienste des Bischofs v. Speier S. 118, u. Angehörige des Geschlechts in der Bürgerschaft von Worms S. 165.

257. donec mihi salarium, cuius gracia exposui corpus et animam periculo, persolvatur. U. B. Worms I, 398.

258. vgl. Zeugen 1253 Straubing U. B. Wittlbch. I, 123, 1256 ebd. I, 161, 1259 Regensbg. ebd. I, 167, 1266 Aufhausen ebd. I, 214, 1272 Derlolving ebd. I, 258, 1275 Augsbg. ebd. I, 280, 1287 Burglengenfeld ebd. I. 404, 1294 Regensbg. ebd. II, 39, 1295 ebd. II, 76.

und Vertraute²⁵⁹ Herzogs Ludwigs von Bayern erscheinen, glaube ich nicht dem nordöstlich Ansbach angesessenen ehemaligen staufischem Dienstmannengeschlecht,²⁶⁰ sondern einer gleichnamigen Ritterfamilie, südwestlich Landshut beheimatet, zuweisen zu dürfen.²⁶¹

Der Herzog von Lothringen mag die Herren von Ratsamhausen²⁶² zu Burgmannen geworben haben; jedenfalls sind sie auf der Hohen-Königsburg, die seit spätestens 1250 herzoglich lothringisch war,²⁶³ feststellbar. Friedrich und sein gleichnamiger Sohn, Philipp und sein Sohn Hartmann, Hartmann und seine Söhne Ulrich und Hartmann von Ratsamhausen, verpflichten sich 1267 eidlich, daß niemand von ihnen mit dem ihm zustehenden Teil der Veste Hohen-Königsburg und allem Zugehör ohne Zustimmung der übrigen etwas unternehmen, nichts entfremden noch verkaufen dürfe; stirbt einer von ihnen kinderlos, dann soll sein Lehensanteil auf die übrigen übergehen.²⁶⁴

Heinrich von Fleckenstein,²⁶⁵ Herr von Sulz, erklärt 1275, daß er und seine Erben dem Herzog Friedrich von Lothringen und seinen Erben gegenüber für 150 lb. verpflichtet seien, Burghut und Wohnsitz bei Reichshofen, jährlich 6 Monate lang, zu übernehmen. Die Entlohnung geschieht durch ein Rentenlehen mit jährlichen Einkünften.²⁶⁶

259. als Vermittler 1269 U. B. Wittlbch. I, 234, 1270 ebd. I, 238, 1274 ebd. I, 272.

260. vgl. hierüber Reg. imp. V. 4800, Reg. Boic. V. 33.

261. vgl. Mon. Boic. 37 (U. B. Regensbg.) Register unter Bruckberg.

262. Über die Zugehörigkeit dieses Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 39; vgl. Angehörige dess. auch im Dienste der nachstauischen Reichsgewalt S. 109; des Bschr. v. Straßb. S. 121, der Herren v. Rappoltstein S. 158 u. in der Stadt Schlettstadt S. 169.

263. vgl. Als. dipl. I, 403, Meister, Hohenstaufen S. 46.

264. Als dipl. I, 646.

265. Über die Zugehörigkeit dieses Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 34, vgl. Heinr. v. Fleckenstein auch im Dienste der nachstauischen Reichsgewalt S. 111.

266. Als. dipl. I, 699.

Ritter Friedrich von Winstein²⁶⁷ bekennt 1279, von dem Herzog und Markgrafen von Lothringen all das, was der Herr von Deinsberg von ihm zu Lehen trug, nunmehr empfangen zu haben. Er verspricht dem Herzog 6 lb. von seinen Einkünften jährlich zuzuweisen, die er als Lehen zurückempfangen und für die er je ein halbes Jahr Burgdienst zu Reichshofen zu leisten gehalten sein wird.²⁶⁸

Dem Herzog von Teck und dem Markgrafen von Baden, beide Abkömmlinge des zähringischen Herzoghauses, mögen sich vielleicht die Herren von Bretten²⁶⁹ verdingt haben. Unter dem Siegel des Herzogs Konrads von Teck und der Stadt Bretten verkaufen 1288 die Brüder Heinrich, Berthold und Albert, Söhne des Ritters Berthold Blenschelin von Bretten einen Hof an Kloster Herrenalb.²⁷⁰ Ritter Reinhard, genannt von der Neuenburg, einer Seitenlinie des Hauses Bretten entstammend,²⁷¹ bekennt 1304 seinen Herren Markgraf Friedrich und Markgraf Rudolf von Baden einige Güter gegen geldliche Entschädigung und Aussetzung einer Jahresrente verkauft zu haben, er verpflichtet sich, niemals wider die vorgenannten Markgrafen weder persönlich noch mit seinem Vermögen handeln zu wollen.²⁷²

Herzog Konrad von Teck leistet 1287 dem Kloster Wald auf die 41 lb. Heller, die er seinem Diener²⁷³ Konrad von Weckenstein²⁷⁴ schuldet und die dieser auf das Gotteshaus übertragen hat, eine Anzahlung.²⁷⁵

267. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 47.

268. Als. dipl. I, 719.

269. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 70, vgl. jenen Heinr. im Dienste der Herren v. Neuffen S. 158, Angehörige des Geschlechts in Abhängigkeit der Grafen von Zweibrücken S. 155, jenen Berthold vielleicht in der Stadt Speier S. 166.

270. Wirt. U. B. IX, 224.

271. vgl. U. B. Straßbg. II, 20.

272. Reg. Bad. 717.

273. servitor.

274. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 47.

275. Wirt. U. B. IX., 129.

Die Landgrafen Heinrich und sein gleichnamiger Sohn von Hessen verleihen 1285 dem Edlen Werner, Herrn zu Münzenberg,²⁷⁶ und seinem Sohn Philipp, aus dem Hause Bolanden, 10 lb. Pfennige als Burglehen, die jene alljährlich zu Weihnachten aus den fälligen Einkünften des Landgrafen in Grünberg,²⁷⁷ wo sie dafür Burgmannen desselben sein werden, erheben sollen.²⁷⁸

König Adolf gab 1292 dem Landgrafen Heinrich von Hessen die Reichsburg Boineburg und die Stadt Eschwege als Reichsfürstentum zu Lehen;²⁷⁹ die ehemaligen Reichsburgmannen von Boineburg verbleiben im Dienste des neuen Besitzers und werden durch Burglehen außerhalb der Veste entlohnt.²⁸⁰

Von den Dienstmannen auf den osterländischen Reichsbesitzungen verstand, wie es nahe liegt, der Markgraf von Meißen, einen erheblichen Teil seinem Vorteil nutzbar zu machen. Die Herren von Kamburg²⁸¹ und ihre Geschlechtsgenossen von Hagen²⁸² sind seit 1235 als Gefolgsleute,²⁸³ seit 1251 auch als Lehensleute²⁸⁴ Markgraf Heinrichs nachzuweisen. Heinrich von Kohrun²⁸⁵ nennt jener 1246 seinen lieben Ritter und Freund.²⁸⁶

276. vgl. Werner auch als Burgmann auf der Reichsburg Rödelheim S. 110, einen Philipp als Fuldaischen Burgmann S. 125 f.

277. Oberhessen.

278. Reg. Ldgr. Hessen, 253.

279. Reg. Adolf 3.

280. vgl. die von Schmincke, Boyneburg S. 312 mitgeteilten Notizen über die landgräfl. Hess. Burgmannen zu Boineburg aus einem Kopialbuch des Staatsarchivs Marburg.

281. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterr. Reg. imp. V. 1024.

282. vgl. die Hagen als Seitenlinie der Herren v. Kamburg Reg. Thur. III 2794.

283. vgl. Zeugen 1235 Weissenfels Markgf. Heinr. f. Kl. Greislau ebd. III 579, 1239 ders. f. Kl. Lausnitz ebd. III, 2185, 1255 Hermann Gr. v. Henneberg f. Mgr. Heinr. ebd. III, 2340; Grimma Mgr. Heinr. f. Kl. Altenzelle ebd. III, 2389, 1256 Schköhlen ders. f. d. Merseburger Domkirche ebd. III, 2480.

284. vgl. ebd. III, 1987, 2185, 2276.

285. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterr. U. B. Vögte I, 141 (295).

286. dilectus miles et familiaris U. B. Leipzig. III, 7.

Heinrich von Poleck²⁸⁷ dürfte im sechsten Jahrzehnt des 13. Säculums den Weg in die Gefolgschaft Markgraf Heinrichs gefunden haben.²⁸⁸ Die Herren von Kolditz²⁸⁹ schließen sich seit 1253 den Markgrafen von Meißen und Landgrafen von Thüringen an und sind seitdem eigentlich dauernd diesem Fürstenhause als Gefolgsleute verbunden geblieben.²⁹⁰ Landgraf Albrecht der Entartete von Thüringen zählt 1266 die Brüder Volrad und Ulrich von Kolditz zu seinen Räten.²⁹¹ Thimo VIII. ist um die Mitte des 14. Jahrh. Marschall Markgraf Friedrichs des Strengen v. Meißen.²⁹²

287. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterr. U. B. Vögte I, 295.

288. vgl. Zeugen 1251 Friederwald Mgr. Heinr. f. Kl. Mariental Reg. Thur. III, 1928, 1253 Schköhlen ders. f. Kl. Lausnitz ebd. III, 2160, 1254 Tharandt ders. f. Kl. Grünhain ebd. III, 2213, 1256 Leipzig ders. f. Kl. Lausnitz ebd. III. 2418.

289. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterr. U. B. I, 49 u. 295, vgl. a. Truöl, Herren v. Kolditz. vgl. Ulrcih v. Kolditz auch im Gefolge Herzog Boleslaws v. Schlesien S. 138.

290. vgl. Zeugen 1253 Schköhlen Mgr. Heinr. f. Kl. Lausnitz Reg. Thur. III, 2160, 1254 Grimma die Vögte von Weida f. Mgr. Heinr. U. B. Vögte I, 105, 1255 Mgr. Heinr. f. Kl. Altenzelle. Reg. Thur. III, 2389, 1258 Meißen ders. f. Kl. Grimma ebd. III, 2662, 1259 Seußlitz Bischf. Dietrich v. Naumburg f. Mgr. Heinr. ebd. III, 2720, 1261 Altenburg Mgr. Albert f. d. Deutschordenshaus das. ebd. III, 2914, 1262 ders. f. Kl. Cronschwitz ebd. III, 3025, Okt. Gotha ders. f. d. Lazaritenorden ebd. III, 3011, 1264 Febr. Altenburg Magarethe Ldgrfn. v. Thüringen u. ihr Gemahl Albert f. Marienkl. zu Chemnitz ebd. III, 3150, März Altenburg Mgr. Albert f. Kl. Cronschwitz ebd. 3159, f. Erwin v. Gleichen ebd. III, 3161, Juni Seußlitz Markgraf Heinr. f. Kl. Buch ebd. III. 3185, 1265 Mgr. Albert f. d. Erw. Friedr. v. Merseburg ebd. III, 3356, 1266 Juli Eisenberg ders. f. Kl. Eisenberg ebd. III 3456, Sept. Mohrunen ders. f. d. Merseburger Kirche ebd. III 3474, Nov. Altenburg ders. f. d. Kirche z. Plauen ebd. III, 3507, 1267 ders. f. d. Peterskirche f. Neustadt U. B. Vögte I, 146, 1269 Wartburg Ldgrfn. Margarethe f. d. Deutschorden ebd. I, 152, 1287 Ldgr. Dietrich v. Thüringen f. Kl. Sonzig ebd. I, 202, 1292 Grimma Mgr. Friedr. f. Kl. Sützenrode ebd. I, 268, 1293 April Pegau ders. f. Mgr. Dietrich v. d. Lausitz ebd. I, 276, Mai Rochlitz ders. f. Kl. Altenzelle ebd. I, 278, Sept. Leipzig Ldgr. Dietrich f. d. Thomaskirche z. Lpzg. ebd. I, 281, saec. XIV. in. Mgr. Friedr. beauftragt Heinr. v. Kolditz zu einer Streitscheidung ebd. I, 331, 1307 ders. f. Freiberg ebd. I, 395, vgl. Truöl a. a. O. S. 116.

291. Reg. Thur. III, 3459.

292. vgl. Truöl a. a. O. S. 35—44.

Als Gefolgsleute der Thüringer Landgrafen können zeitweilig auch die Herren v. Schönburg²⁹³ angesehen werden.²⁹⁴

Heinrich Kämmerer von Mühlhausen²⁹⁵ wird 1270 und 1273 als Schultheiß des Herren Landgrafen in Thamsbrück genannt,²⁹⁶ 1272 verzichtet er mit seinem Bruder Dietrich auf alle Jurisdiktions- und vogteilichen Rechte über die seitens des Deutschordens in Kirchheiligen von dem St. Peterskloster zu Erfurt erkauften Liegenschaften, vornehmlich deshalb, weil sein Herr, der Landgraf Albrecht von Thüringen, entschieden hat, daß jene Güter allen vogteilichen Eingriffen entzogen sein sollten.²⁹⁷

Die Ritter Albero Burggraf von Leißnig²⁹⁸ und Heinrich von Trebsen²⁹⁹ werden den getreuen Ratgebern Markgraf Friedrichs Tutz von Meißen zugerechnet.³⁰⁰ Als Burgmann scheint aus der Reichsministerialität von den Landgrafen von Thüringen und Markgrafen von Meißen einzig Dietrich von Groitsch³⁰¹ angeworben zu sein. Landgraf Friedrich bekennt 1311, jenem Getreuen und dessen Söhnen Werner und Dietrich eine jährliche Rente von 10 Mk. für ihren Burgdienst auf der Veste Liebstedt³⁰² verlehnt zu haben.³⁰³

293. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterr. Reg. imp. V. 14655, vgl. einen Angehörigen dess. auch im Dienste des Königs v. Böhmen S. 119.

294. vgl. Zeugen 1267 Ldgr. Albrecht f. d. Peterskirche zu Neustadt U. B. Vögte I, 146, 1289 Erfurt ders. f. Kl. Grünhain ebd. I, 240, 1293, Juli Gera Ldgr. Dietrich f. Heinr. Vogt v. Weida ebd. I, 280, Sept. Lpzg. ders. f. d. Thomaskirche zu Lpzg. ebd. I, 281, 1308 Altenburg Ldgr. Friedr. f. Kl. Buch ebd. I, 401.

295. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Ficker, Reichshofbeamte S. 71 (515), vgl. auch Angehörige des Geschlechtes im Dienste des Gr. v. Beichlingen S. 156 und in der Stadt Erfurt S. 170.

296. U. B. Mühlhausen 220 u. 230.

297. ebd. 216.

298. vgl. einen Angehörigen dieses Geschlechts auch in Abhängigkeit des Königs v. Böhmen S. 127 f.

299. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterr. UU. Mkgr. Meißen III, 78.

300. U. B. Hochstift Meißen I, 302.

301. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterr. Stumpf 4326.

302. nord-östl. Weimar.

303. U. B. Jena II, N. 1.

Einige ehemalige Reichsdienstmannen wandten sich auch den schlesischen Herzögen zu. Ritter Ulrich von Kolditz³⁰⁴ ist 1251 im Gefolge Boleslaws von Schlesien nachzuweisen.³⁰⁵ Die 1270 zu Stolzmutz bei Leobschütz angesessenen Herren Gottfried, Heinrich und Berthold von Ems³⁰⁶ mögen wegen der gleichen Vornamen dem ebenso geheißenen vorarlbergischen Geschlecht zugezählt werden.³⁰⁷ Heinrich von Krimmitschau³⁰⁸ war 1294 vermutlich Burgmann Herzogs Heinrichs V. von Schlesien und Breslau auf Brieg.³⁰⁹

Haben wir mit unserer Annahme Recht, daß die Herren von Gladiß,³¹⁰ ursprünglich Kiesling (Silex) von Gladitz geheißten,³¹¹ Abkömmlinge des Reichsministerialen Konrad Kiselinc,³¹² gewesen sind, so ist damit ein weiterer Beleg für den Übergang von Reichsdienstleuten in das Gefolge der schlesischen Fürsten gewonnen, da seit 1306³¹³ jene Herren dem Lehensadel des Herzogs von Sagan zuzuzählen sind.

Räumlich weit entfernt von der Heimat seiner Vorfahren, dem Elsaß, erwies sich ein Garnerius Alemannus, unzweifelhaft dem Geschlecht von Egisheim³¹⁴ zuzuzählen,³¹⁵ seinem Herrn, Karl von Anjou, nutzbringend. König Karl von Sicilien bevoll-

304. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterr. U. B. Vögte I, 49 u. 295. Angehörige dess. im Dienste der Markgr. v. Meißen vgl. S. 136.

305. vgl. Jungandreas, Besiedlung Schlesiens S. 40.

306. vgl. Angehörige dieses Geschlechts im Dienste des Abts von St. Gallen S. 125 und der Grafen v. Montfort S. 146.

307. vgl. Jungandreas a. a. O. S. 40.

308. Über die Zugehörigkeit dieses Geschlechts zur Rmt. vgl. Niese, Verwaltung S. 263.

309. Reg. Schles. 2315.

310. Stammreihe i. Goth. Genealog. Tschbch. d. Adlg. Häuser Dtsch. Uradel, XXX S. 151—156, Gotha 1931.

311. vgl. Reg. Thur. III, 2642, ferner 542, 686; vgl. auch v. Mülverstedt, die Familien Kiselinc S. 105 f.

312. vgl. Reg. imp. V. 501; Urk.-Regg. Kotze, v. Mülverstedt I f. (11).

313. vgl. Cod. dipl. Lusat. sup. 128 ff.

314. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Klewitz, S. 92.

315. vgl. Reg. imp. V, 15052, 15060.

mächtigt 1267 den Werner, seinen Kapitän und Generalvikar auf Korfu, mit den Griechen der Insel sich ins Einvernehmen zu setzen.³¹⁶

Den Grafen des Reichs mußte das nach dem Zusammenbruch der staufischen Herrschaft zur Verfügung stehende Angebot an kundigen Kriegsleuten und geschulten Verwaltungsbeamten besonders willkommen sein. Fällt doch die Ausbildung ihrer Landesherrschaft gerade in jene Zeit, sie also waren vornehmlich damals geeigneter Gefolgsleute bedürftig.

Zu dem Burggrafen von Nürnberg³¹⁷ scheint sich bereits 1235 das Geschlecht von Grindelach³¹⁸ gewandt zu haben; wahrscheinlich, daß es der Empörung Heinrichs (VII.) näher stand als die übrigen Reichsdienstmannen und nach dessen Unterwerfung und Absetzung die Gnade Kaiser Friedrichs II. nicht wieder zu erlangen vermochte.³¹⁹ Mit Lupold, der noch im November 1234 bei dem kurzsichtigen König nachweisbar,³²⁰ mag die Diensthilfe beim Burggrafen begonnen haben,³²¹ vielleicht dehnte sie sich nachmals auch auf Hiltebold aus.³²² Gewiß gehört Herdegen von Grindelach der Gefolgschaft Burggraf Friedrichs III. von Nürnberg an,³²³ was nicht ausschließt,

316. ebd. V. 14336, 14324.

317. Bedauerlicherweise teilt Schwammberger, Erwerbspolitik, nichts über den Erwerb von Gütern durch Kauf von der Reichsministerialität mit.

318. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 71; vgl. Angehörige dess. im Dienste des Bschfs. v. Bamberg S. 119 und des Pfalzgrafen bei Rhein S. 131.

319. vgl. auch oben S. 42.

320. Reg. imp. V. 4362.

321. vgl. Zeugen 1235 Burggr. Konrad für einen seiner Ministerialen und für den Deutschorden Mon. Zoll. II, 4 u. 5.

322. vgl. Zeugen 1246 Kadolzburg Bggrf. Konrad der Ältere f. Kl. Anhausen ebd. II, 47.

323. vgl. Zeugen 1265 Burggr. Friedr. f. Stift Ellwangen ebd. II, 102, 1267 Kadolzburg Ludw. Pfalzgr. b. Rhein f. Maria, Tochter Burggr. Friedr. ebd. II, 111, Konradin f. dies. ebd. II, 112, 1271 Berthold Bschf. v. Bamberg f. Kl. Sonnenfeld, Zeuge auch Burggr. Friedr. ebd. II, 120, 1272 Bamberg ebenso ebd. II, 124, 1285 Streitbg. Friedr. Waldbote f. Burggr. Friedr. Reg. Boic. IV. 291, 1287 Herboltsheim, König Rudolf f. Burggr. Friedr. Reg. imp. VI, 2124, 1288, Ulm ders. f. Otto v. Braunschweig, Zeuge auch Burggr. Friedr. ebd. 2198, 1290 Nürnberg Sofia v. Hohenlohe f. Burggr. Friedr. v. Nürnberg U. B. Hohenlohe I, 355.

daß er in den Jahren 1281 und 1285 allerdings zu Nürnberg, auch als Zeuge in den Urkunden König Rudolfs begegnet.³²⁴ Zu Wien wird Herdegen 1277 mit seinem Herrn Bischof Berthold von Bamberg durch seinen Herrn Burggraf Friedrich von Nürnberg über die Veste Ahorn verglichen;³²⁵ der Zoller kauft von ihm in Gegenwart König Rudolfs die Hälfte seines Weilers Flechsdorf,³²⁶ erteilt 1297 als Lehensherr seine Genehmigung dazu, daß Herdegen zwei Höfe dem Deutschordenshaus zu Virnsberg schenkt.³²⁷

Ebenso mögen Ramung von Kamerstein³²⁸ und sein gleichnamiger Sohn der Gefolgschaft der Burggrafen Konrad, Friedrich III. und IV. angehört haben;³²⁹ 1266 begegnet einer von ihnen als burggräflicher Lehensträger mit einem Fischteich ausgestattet, den er an Kloster Heilsbronn³³⁰ schenkt; 1291 verkauft Ramung Eigengüter an Burggraf Friedrich.³³¹

Auch die Herren von Tanne³³² aus Franken fanden den Weg in die Gefolgschaft des Burggrafen von Nürnberg; sie begegnen hier seit dem siebenten Jahrzehnt des 13. Saeculums.³³³

324. Reg. imp. VI, 1361, 1374, 1885.

325. Mon. Zoll. II, 182.

326. ebd. II, 204.

327. ebd. VIII, 175.

328. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 70.

329. vgl. Zeugen 1246 Kadolzburg Burggr. Konrad f. Kl. Anhausen Mon. Zoll. II, 47, 1259 Ikelnheim ders. f. d. Herren v. Uffenheim ebd. II, 87, 1265 März ders. f. Kl. Engelthal ebd. II, 99, Dez. Burggr. Friedr. f. Kl. Heilsbronn ebd. II, 104, 1270 Nürnberg ders. f. d. Waldstromer ebd. II, 119, 1274 Kadolzburg ders. f. d. Ebner ebd. II, 138, 1276 Nürnberg. Lehensrevers. der Holzschuher f. Burggr. Friedrich ebd. II, 199; 1283 Nürnberg. Ramung siegelt wie auch Burggr. Friedr. eine U. Albert Rindsmales f. Kl. Heilsbronn mit ebd. II, 280, Zeugen 1284 Werdenfels; Albert Rindsmaul unter Bürgschaft Bggr. Konrads f. d. Hochstift Eichstätt ebd. II, 291, 1315 Nürnberg. Bgr. Friedr. IV. f. Kl. Michelfeld ebd. II 510.

330. Mon. Zoll. II, 106.

331. ebd. II, 366.

332. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterr. Reg. Boic. IV. 778, vgl. einen Angehörigen auch im Dienste des Bschfs. v. Bamberg S. 118.

333. vgl. Zeugen 1264 Bggf. Konrad f. Heinr. Ros. Mon. Zoll. II, 97, 1265 März ders. f. Kl. Engelthal ebd. II, 99, Juli Bggf. Friedr. f. Stift

Spätestens 1288 waren sie Lehensleute und Pfandinhaber der Burggrafen;³³⁴ 1291 verkaufen sie Burggraf Friedrich Reichslehen, die König Rudolf auf den Käufer überträgt.³³⁵

Friedrich von Bruckberg³³⁶ und sein vermutlicher Sohn Heinrich werden sich in ähnlicher Stellung bei den Nürnbergschen Zollern befunden haben;³³⁷ 1327 zählt Heinrich zu den lieben getreuen Ratgebern Burggraf Friedrichs IV.;³³⁸ die Burggräfin Agnes will 1328 vor einem Vergleich mit jenem auch Heinrichs von Bruckberg Rat in Anspruch nehmen.³³⁹

Ferner müssen die Herren von Buttendorf³⁴⁰ der Gefolgschaft der Burggrafen von Nürnberg angehört haben,³⁴¹ weiterhin sind hier die Herren von Vestenberg³⁴² zu nennen.³⁴³ Burggraf Friedrich siegelt 1285 eine Verkaufsurkunde Ramungs von Vestenberg für Kloster Heilsbronn mit,³⁴⁴ Burggraf Konrad

Ellwangen u. Revers ebd. II, 102 f., 1278 ders. f. Herdegen v. Grindelach ebd. II, 204, 1296 Heilsbronn Bggf. Konrad f. Hochstift Eichstädt ebd. II, 411, 1303 Bggf. Friedr. f. Deutschorden ebd. II, 452, 1306 Heinr. v. d. Berge f. Bggf. Friedr. ebd. II, 465, 1307 ebd. Bggf. Friedr. f. d. v. Thumen ebd. II, 466, 1313 ders. f. Bggf. Friedr. Zeuge Volkolt s. lieber Diener ebd. II, 499.

334. ebd. II, 325.

335. ebd. II, 362.

336. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterrichten Reg. imp. V. 4800 u. Reg. Boic. V. 33.

337. vgl. Zeugen 1265 Bggf. Friedr. III., f. Stift Ellwangen u. Revers Mon. Zoll. II, 102 f., 1276 Nürnberg, die Holzschuher f. Bggf. Friedr. ebd. II, 155, 1318 Heinr. v. Bruckberg Bürge bei einem Verkauf d. Gf. v. Truhendingen an Bggf. Friedr. ebd. II, 534.

338. ebd. II, 627.

339. ebd. II, 646.

340. Über deren Zugehörigkeit zur Rmt. vgl. v. Guttenberg, Territorienbildung S. 443.

341. vgl. Zeugen 1270 Nürnberg. Bggf. Friedr. III. f. Waldstromer Mon. Zoll. II, 119, 1278 Juni Nürnberg. Bschf. Hildebrand v. Bamberg f. d. Bggf. ebd. II, 204, 1283 Nürnberg. Albert Rindsmaul unter Siegel Bggf. Friedr. f. Kl. Heilsbronn ebd. II, 280.

342. Über die Zugehörigkeit zur Rmt. unterr. Mon. Zoll. II, 399; vgl. auch Angehörige des Geschlechts im Dienste d. Gf. v. Hirschberg S. 149. u. d. Herren v. Heideck S. 157.

343. vgl. Zeugen 1296 Heilsbronn Bggf. Konrad d. Fromme f. Hochstift Eichstädt Mon. Zoll. II, 411.

344. ebd. II, 302.

schenkt 1293 ein ihm von der Witwe von Vestenberg und deren Sohn Heinrich resigniertes Lehen an den Deutschenorden zu Nürnberg.³⁴⁵ Unter Burggraf Friedrichs Siegel gelobt der Reichsdienstmann Albrecht von Vestenberg „seine Tochter Felicitas für ein verkaufte Gut zu entschädigen.“³⁴⁶ Ihn belehnt auch Burggraf Friedrich 1305 mit einigen Neubruchzehnten,³⁴⁷ nennt ihn 1313 unter seinen lieben Dienern und ehrbaren Ritters.³⁴⁸

Herr Heinrich von Rothenburg, wohl aus dem staufischen Truchsess-Geschlecht,³⁴⁹ bekleidet 1311 die Stelle eines Hofmeisters bei Burggraf Friedrich IV. von Nürnberg.³⁵⁰

Die Grafen von Oettingen mögen die Herren Otto und Ulrich von Larrieden³⁵¹ für ihre Gefolgschaft gewonnen haben; Otto treffen wir 1252 als Zeugen einer Urkunde Graf Ludwigs für Kloster Ahausen an;³⁵² zwei Urkunden Ritter Ulrichs von 1280 und 1288 für Kloster Kaisheim³⁵³ werden unter dem Siegel Graf Ludwigs ausgefertigt. Ein ähnlicher Übergang läßt sich vielleicht für die nur selten in den Quellen auftauchenden Herren von Wahrberg³⁵⁴ annehmen; Ulrich verpfändet 1258 den Grafen von Oettingen die zu seiner Burg Wahrberg gehörenden Leute und Güter, sie mögen Eigen oder Lehen sein;³⁵⁵ er ist 1275 Zeuge einer Urkunde Graf Ludwigs für Kloster Kaisheim.³⁵⁶ — Zweifellos als Gefolgsleute der Grafen von Oettingen sind die Herren von Zipplingen,³⁵⁷ Konrad und seine

345. ebd. II, 384.

346. ebd. II, 399.

347. ebd. II, 462.

348. ebd. VIII, 178.

349. vgl. Gudenatz S. 74, Angehörige auch in der Stadt Würzburg S. 170.

350. Mon. Zoll. II, 482.

351. Über die Zugehörigkeit zur Rmt. unterr. Wirt. U. B. IX, 209.

352. Reg. Ött. 88.

353. Wirt. U. B. VIII, 426, IX, 209.

354. Über die Zugehörigkeit zur Rmt. unterr. Reg. Ött. 144.

355. ebd. 92.

356. ebd. 144.

357. Über die Zugehörigkeit zur Rmt. unterr. Reg. Ött. 144.

Söhne, Konrad und Heinrich, anzusprechen,³⁵⁸ 1282 auch als Lehensleute Graf Ludwigs nachzuweisen.³⁵⁹

Siegfried von Dunstelkingen wird 1282 von Graf Ludwig von Oettingen als Dienstmann beansprucht;³⁶⁰ allerdings ist es ungewiß, ob sein Geschlecht jemals der Reichsministerialität angehört hat;³⁶¹ auch Ekkehard von Merkingen, wohl ein Abkömmling der Herren von Höchstädt³⁶² aus der staufischen Dienstmannschaft,³⁶³ war 1282 gräfl. Oettingischer Ministerial.³⁶⁴

Die Gebrüder Hermann und Werner von Raderach³⁶⁵ erscheinen bereits um die Mitte des 13. Jahrh. vornehmlich mit Lehen von Seiten der Gebrüder Graf Berthold III.³⁶⁶ und Graf Konrads³⁶⁷ von Heiligenberg, ferner des Grafen Hugo von Montfort³⁶⁸ ausgestattet, so daß aus diesem Umstand allein schon auf ein engeres Abhängigkeitsverhältnis geschlossen werden könnte. Auch wird eine derartige Annahme durch ihre Mitwirkung an urkundlichen Aufzeichnungen des Grafen Berthold³⁶⁹ und nach dem Verkauf der Grafschaft Heiligenberg

358. vgl. Zeugen 1275 Wallerstein Gr. Ludwig f. Kl. Kaisheim Reg. Ött. 144, 1275 Offingen ders. f. d. dtsch. Haus in Oettingen ebd. 208, 1279 des. f. Kl. Kaisheim ebd. 165, 128 Wallerstein Gerung Schenk v. Stein unter Siegel Gr. Ludwigs f. dass. ebd. 243, 1303 Wallerstein Gr. Ludwig f. d. Kirche in Ahausen Reg. Boic. V. 44.

359. Reg. Ött. 253.

360. Wirt. U. B. VIII, 356.

361. Was von Alberti, Wappenbuch I, 141 ohne Beleg behauptet wird!

362. vgl. über den genealogischen Zusammenhang Wirt. U. B. III, 489 f.

363. vgl. Gudenatz S. 36.

Wirt. U. B. VIII, 356.

Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 37.

366. 1242 Wirt. U. B. V, 411, ca. 1247 U. B. Salem I, 268, 1256 Reg. Const. 1922, 1259 ebd. 2003.

367. 1265 U. B. Salem I, 450.

368. 1246 Reg. Arlberg 425, 1256 Wirt. U. B. V. 145.

369. 1251 Heiligenberg Werner Gnifting v. Raderach siegelt U. Gr. Bertholds f. Kl. Salem mit, U. B. Salem I, 303; vgl. Zeugen 1259 Bitzenhofen Gr. Berthold entscheidet zw. Kl. Salem u. Heinr. v. Leoneck ebd. I, 386.

1277 an Graf Hugo von Werdenberg aus dem Hause Montfort bei diesem³⁷⁰ bestätigt.

Den gleichen Übergang von der Reichsministerialität³⁷¹ über die Grafen von Heiligenberg³⁷² zu den Grafen von Werdenberg³⁷³ scheint ein Zweig der Herren von Riedhausen vorgenommen zu haben. Ob und wieweit sich Werner und Johann auch von den Grafen Mangold und Eberhard v. Nellenburg engagieren ließen, bleibt ungewiß.³⁷⁴

Heinrich von Zusdorf³⁷⁵ scheint sich auf die Grafen von Heiligenberg beschränkt zu haben, begegnet 1251—1256 hier als Gefolgsmann,³⁷⁶ 1262 als Lehensvassall,³⁷⁷ bei den Grafen von Werdenberg ist er nicht anzutreffen.

Durchaus zweifelhaft erscheint die Art des Verhältnisses der Herren von Bodman zu den Grafen von Montfort. Daß dies Geschlecht wenigstens in seinem Hauptstamm der stau-fischen Reichsministerialität³⁷⁸ angehört hat, kann nicht be-

370. vgl. Zeugen, schon vorher ein Meister Berthold v. Raderach 1274 Gr. Hugo etc. f. d. Kl. Salem, Weissenau, Kreuzlingen, Löwental Wirt. U. B. VIII, 333, dann Werner 1289 Febr. 4. Rheineck ders. f. Kl. Salem U. B. Salem II, 355; Febr. 13. Werdenbg. ders. ebs. ebd. II, 356, 1291 Buchhorn, ders. ebs. ebd. II, 413.

371. vgl. dazu v. Alberti Wappenbuch, II, 638, auch Stellung in Zeugenliste Wirt. U. B. II, 249; vgl. Angehörige des Geschlechts auch im Gefolge des Bschs. v. Konstanz S. 117.

372. vgl. Zeugen (1245) Gr. Berthold f. Kl. Baind Wirt. U. B. IV, 98; 1274 Weildorf ders. etc. f. Kl. Salem U. B. Salem II, 124.

373. vgl. Zeugen 1290 Wendlingen Gr. Hugo f. Kl. Salem U. B. Salem II 367, 1295 Apr. 20 Mengen H. v. Buitzikon f. d. Grff. v. Veringen, Werdenberg u. Nellenburg ebd. II, 487, Apr. 25 Heiligenberg Gr. Hugo f. Kl. Salem ebd. II, 488.

374. vgl. Zeugen 1281 Fulgenstadt Gr. Mangold v. Nellenburg f. Kl. Halsthal Wirt. U. B. VIII, 292, 1295 Apr. 20., Mengen H. v. Boitzikon f. d. Gr. v. Veringen, Werdenberg, Nellenburg U. B. Salem II, 487, Apr. 24. Stockach Gr. Eberhard f. Kl. Salem Wirt. U. B. X, 338.

375. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 50.

376. vgl. Zeugen 1251 Heiligenbg. Gr. Berthold f. Kl. Salem U. B. Salem I, 301, 1254 Mai ders. ebs. ebd. I, 331, 1254 Juni Salem ders. ebs. ebd. I, 333, 1256 Meersburg Bschr. Eberhard II. v. Konstanz bestätigt eine U. Gr. Bertholds f. Kl. Salem ebd. I, 361.

377. U. B. Salem I, 410.

378. vgl. Niese Verwaltung S. 156, 278, v. Dungern Herrenstand

stritten werden. Jedoch begegnet schon 1219 ein Burchard von Bodman in der Ministerialität des Grafen Hugo von Montfort,³⁷⁹ ein Umstand der allerdings durch die Annahme, Burchard sei Sohn einer Monforter Ministerialin gewesen, zu erklären wäre, jedoch mangelt es dafür jeglichen Beleges. Die Einordnung des Ulrichs von Bodman, vielleicht auch eines Konrad und Rudolf in die Gefolgschaft³⁸⁰ und den Lehensadel³⁸¹ des Grafen Berthold von Heiligenberg kann nicht anders als eine neueingegangene, nicht durch Erbllichkeit überkommene Abhängigkeit betrachtet werden. Mit der Grafschaft Heiligenberg sind sie und ihre Nachkommen dann von den Grafen von Werdenberg übernommen worden, in deren Gefolgschaft³⁸² sie begegnen und von denen sie mit Lehen ausgestattet waren.³⁸³

Berthold von Zeil³⁸⁴ ist 1259 Zeuge einer Urkunde Graf Bertholds von Heiligenberg,³⁸⁵ ein Herr von Zeil ebenso bei Graf Hugo von Werdenberg,³⁸⁶ schließlich erscheint ein gleichfalls nicht mit Vornamen bezeichneter Herr von Zeil 1290 als Lehensträger Graf Rudolfs von Montfort.³⁸⁷

Auch die Herren von Fronhofen³⁸⁸ und ihre Stammes-
133 f., anders Gudenatz S. 52, Schulte, Adel u. Kirche S. 316, 324 vgl. Angehörige des Geschlechts auch im Dienste des Bschfs. v. Konstanz S. 114.

379. Reg. Bodm. II, 28.

380. vgl. 1251 Heiligenberg-Mühlbruch Ulrich siegelt eine U. Gr. Bertholds f. Kl. Salem m. U. B. Salem I, 303, vgl. Zeugen 1257 Mai Gr. Berthold v. Heiligenbg., Gesch. Bodm. 62.

381. vgl. U. B. Salem I, 363, 379 ff., 410.

382. vgl. Zeugen 1286 Adelsreute Gr. Hugo f. Kl. Salem U. B. Salem II, 325, 1292 Heiligenbg. ders. ebenso ebd. II, 428, 1293 Konstanz Johannes v. Bodman zus. mit Gr. Hugo v. Werdenberg Bürge b. e. Verkf. der Gebr. v. Ramswag an Kl. Salem ebd. II, 432, 1299 Jan. Heiligenberg Gr. Hugo f. Kl. Salem Wirt. U. B. XI, 201, Febr. Ravensbg. Ulrich v. Königseck m. Zustimmung s. Lebensherrn Gr. Hugo v. Werdenbg. f. Kl. Weissenau ebd. XI, 211.

383. U. B. Salem II, 435, Reg. Bodm. 138.

384. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterr. Wirt. U. B. V. 236.

385. Bereinigung eines Streites zw. Kl. Salem u. Heinr. v. Leoneck U. B. Salem I, 386.

386. U. über die Dienstleistungen Leibeigener Wirt. U. B. VII, 284.

387. ebd. XI, 564 f.

388. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz

genossen³⁸⁹ die Herren von Königseck mögen Gefolgsleute der Grafen von Heiligenberg,³⁹⁰ nach 1277 der Grafen von Werdenberg,³⁹¹ von denen sie auch Lehen trugen,³⁹² gewesen sein.

Zu den Grafen von Montfort unmittelbar scheint von Gliedern der ehemaligen Reichsdienstmannschaft nur ein Zweig der Herren von Ems als Lehens- und Gefolgsleute, vielleicht auch als Dienstmannen gekommen zu sein.³⁹³

Der Anteil der Grafen von Württemberg an der Übernahme der staufischen Reichsministerialität in territorialherrliche Dienste ist verhältnismäßig gering. Zuerst mögen hier die Herren von Staufeu³⁹⁴ und ihre Stammesgenossen die Herren von Waldenstein³⁹⁵ genannt werden. Einer der Söhne des Herrn von Waldenstein ist 1251 als Bürge des Grafen Ulrich dem Bischof Eberhard von Konstanz gegenüber ausersehen.³⁹⁶ Egeno von Staufeu und Konrad von Waldenstein sind gelegentlich im Gefolge der Grafen nachzuweisen.³⁹⁷ Graf Ulrich überträgt 1276 das Eigentum und die Nutzung des Patronatsrechtes über die

S. 34, vgl. auch Angehörige dieses Geschlechts im Dienste der Herren v. Güttingen S. 158 f.

389. vgl. darüber Wirt. U. B. VIII, 227 f., IX, 137 U. B. Salem II, 490 etc.

390. 1240 Überlingen Berthold v. Fronhofen Zeug. i. U. d. Grff. v. Heiligenbg. f. Kl. Baid Wirt. U. B. III, 458, 1251 Mühlbruck, ders. siegelt e. U. Gr. Bertholds v. Heiligenbg. f. Kl. Salem mit, U. B. Salem I, 303.

391. vgl. Zeugen 1293 Weildorf Gr. Hugo v. Werdenbg. f. Kl. Salem ebd. II, 436, 1294 Altheiligenbg. ders. f. Kl. Weissenau Wirt. U. B. X, 124.

392. ebd. XI, 211 f.

393. vgl. darüber Welti, Hohenems S. 14, Angehörige des Geschlechts in Abhängigkeit des Amts von St. Gallen S. 125, vielleicht auch d. Herzgg. v. Schlesien S. 138.

394. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 42.

395. Über die Stammesgemeinschaft der Herren von Staufeu u. Waldenstein unterr. Wirt. U. B. V. 207.

396. ebd. IV., 271.

397. vgl. Zeugen 1264 Schorndorf Gr. Ulrich f. Kl. Adelberg Wirt. U. B. VI, 152, 1270 Württembg., d. Gebr. Grff. v. Württbg. f. Egolf v. Steusslingen ebd. VII, 64.

Kirche in Ebersbach, einige Weinberge und andere Besitzungen im Oberamt Schorndorf an Ritter Egeno von Staufen.³⁹⁸

Bernhold, Friedrich und Walter von Urbach³⁹⁹ mögen gleichfalls während einiger Jahrzehnte dem Gefolge der Grafen von Württemberg angehört haben; ein Sohn des Herrn von Urbach ist ebenso wie ein Glied des Geschlechts von Waldenstein dem Bischof Eberhard von Konstanz als Bürge für das ihm von Graf Ulrich geschuldete Geld genehm.⁴⁰⁰ In der Folge sind jene Herren zahlreich als Zeugen in gräflich württembergischen Urkunden nachweisbar,⁴⁰¹ Graf Ulrich rechnet sie zu seinen ausgezeichneten Getreuen.⁴⁰² Friedrich, der Sohn Ritter Friedrichs von Urbach verkauft 1288 den Urbacher Hof in Zuffenhausen, der augenscheinlich von Graf Eberhard von Württemberg zu Lehen ging;⁴⁰³ 1299 überträgt er das Patronatsrecht über die Kirche daselbst mit Genehmigung Graf Konrads von Vaihingen,⁴⁰⁴ von dem er es zu Lehen trägt, an Graf Eberhard.

Die Herren von Bernhausen rechnet Gudenatz etwas unklar und unverständlich „zeitweilig“ zur Reichsministerialität,⁴⁰⁵ fraglich erscheint mir vielmehr, ob das ganze Geschlecht oder nur eine einzelne Deszendenz von den Staufern übernommen wurde, jedoch neige ich mehr zur ersteren Ansicht. Die Chronik von Sindelfingen berichtet zum Jahr 1192, daß Wilcha, gemeint ist Uta, die Witwe Welfs VI. Ministerialen in Bernhausen an Kaiser Heinrich verkauft habe.⁴⁰⁶ Ob nun die seit 1285 als

398. Wirt. U. B. VII, 415.

399. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Bossert Ministerialen S. 80.

400. Wirt. U. B. IV, 271.

401. Zgg. 1264 Schorndf. Gr. Ulrich f. Kl. Adelbg. Wirt. U. VI, 152, 1270, Württbg. d. Gebr. Grff. v. Württbg. f. Eglolf v. Steusslingen ebd. VII, 64, 1271 Kannstatt dies. f. Kl. Marienbg. ebd. VII, 144, 1279 Neckargröningen Gr. Eberhard f. Kl. Schorndf. ebd. VIII, 191, 1294 Ulm ders. Schlichtung v. Streitigk. mit Kl. Salem U. B. Salem II, 450.

402. Wirt. U. B. VII, 235.

403. ebd. IX, 220.

404. ebd. XI, 331.

405. Gudenatz S. 51, vgl. Angehörige des Geschlechts auch in der Stadt Eßlingen S. 168 und in der Stadt Vaihingen S. 170.

406. Chronici Sindelfingensis S. 2, vgl. Schmid, Tübingen S. 507,

württembergische Dienstleute erscheinenden Friedrich und Wolfram Nachkommen eines Reichsministerialen gewesen sind, wage ich nicht zu entscheiden, zumal ich überhaupt kein namentlich genanntes Glied jenes Geschlechts also bezeichnet nachweisen kann. Ich begnüge mich mit der Feststellung, daß zeitlich vor jenen keine Bernhausen in der württembergischen Dienstmansschaft begegnen.

Graf Eberhard von Württemberg bekundet 1280, daß Adelheit von Königseck, Witwe Friedrichs von Bernhausen, in der Absicht der Abtei Salem eine Wohltat zu erweisen, von seinem Ministerialen Friedrich von Bernhausen, ihrem Stiefsohn, einige Weinberge, die diesem eigneten, gekauft habe;⁴⁰⁷ 1286 bestätigt er, daß sein Dienstmann Ritter Wolfram und dessen Kinder Allod dem Kloster Zwiefalten verkauft haben,⁴⁰⁸ 1291 eine ähnliche Zusicherung desselben für Kloster Bebenhausen.⁴⁰⁹

Daß die Herren von Plochingen der staufischen Reichsministerialität angehört haben, unterliegt keinem Zweifel.⁴¹⁰ Ein Konrad aus diesem Geschlecht ist zu Ende des 13. Jahrh. bei Graf Ulrich von Helfenstein anzutreffen; 1292 siegelt er eine Urkunde desselben für Kloster Adelberg mit,⁴¹¹ in der Folgezeit mag er zu seiner Begleitung gezählt haben.⁴¹² Zuletzt begegnet er hier 1297, wo ihn Graf Ulrich für die Einhaltung eines Vertrages mit Kloster Kaisheim als Bürgen setzt.⁴¹³

Ebenso unsicher wie die Behauptung, die Herren von Deggingen seien Reichsdienstleute gewesen,⁴¹⁴ bleibt die Annahme, Graf Ulrich von Helfenstein habe auch Heinrich und der die Herren v. Bernhausen v. 1231 an als Tübingische Ministerialen beansprucht.

407. Wirt. U. B. VIII, 239 f. u. 248 ff.

408. Wirt. U. B. IX, 86.

409. ebd. IX, 446 f.

410. vgl. Gudenatz S. 32.

411. Wirt. U. B. X, 35.

412. vgl. Zgn. 1292 Mai 14. Geislingen Gr. Ulrich f. Kl. Kaisheim Wirt. U. B. X, 44, Dez. 20. Geislingen ders. f. Kl. Bebenhausen ebd. X, 87, 1293 Vonsdorf Konrad v. Plochingen neben den Grff. v. Helfenstein Z. i. U. Bernold v. Filseck f. Kl. Kaisheim ebd. X, 194, 1295, Gr. Ulrich f. dass. ebd. X, 341 f.

413. ebd. XI, 79.

414. So v. Alberti I, 122 ohne Beleg!

Friedrich dieses Namens sich näher zu verbinden vermocht. Zwar ist ersterer als Zeuge 1293 bei Graf Ulrich in einer Urkunde für Kloster Wettenhausen nachzuweisen,⁴¹⁵ ja als anläßlich eines Verkaufes der Witwe Lutgard und der Brüder Friedrich und Eberhard von Gingen an Kloster Adelberg auch deren Schwager Friedrich von Deggingen zwei Eigenleute, die als Mitgift seiner Gemahlin, eines Fräulein von Gingen, in seinen Besitz gekommen waren, jenem übereignet, geschieht diese Veräußerung sogar unter Siegel und mit Zustimmung Graf Ulrichs von Helfenstein.⁴¹⁶ Jedoch gerade die Ungewißheit darüber, an wessen Besitz, an des Herren von Deggingen oder der Herren von Gingen dem Grafen Ulrich Rechte des Eigentümers irgendwelcher Art zustanden, die ja keineswegs mit dem zeitlichen Übergang eines Teiles des Gutes als Mitgift in den Besitz eines dem Grafen vorher durchaus nicht untertänigen Herrn hätten erlöschen müssen, rät, die Frage nach einem dienstlichen Verhältnis zwischen dem Grafen von Helfenstein und dem Herrn von Deggingen offen zu lassen.

Graf Gebhard von Hirschberg dürfte Ulrich von Sulzbürg⁴¹⁷ und dessen Bruder Gottfried von Wolfstein⁴¹⁸ für seine Dienste gewonnen haben. Nachdem der Graf die Burg Obersulzbürg mit allem Zubehör 1286 durch Kauf in sein Eigentum überführt hatte,⁴¹⁹ war die bestmögliche Voraussetzung für eine künftige Fesselung des Geschlechts an sein Haus geschaffen. Gottfried von Wolfstein wird dann auch von ihm 1293 dem Herzog Ludwig von Bayern⁴²⁰ und 1295 dem Herzog Rudolf von Bayern⁴²¹ als Bürge gesetzt. Ferner scheint Graf Gebhard auch Hermann von Vestenberg⁴²² für sein Gefolge engagiert zu haben;⁴²³ 1291

415. Reg. Boic. IV, 531.

416. Wirt. U. B. XI, 75.

417. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterr. Reg. Eichst. 807, vgl. auch Gottfried v. Sulzbürg im Dienste Kg. Heinrichs Raspe S. 106.

418. Über die Stammesgemeinschaft Sulzbürg-Wolfstein unterr. Reg. Boic. IV, 300.

419. ebd. IV, 781.

420. U. B. Wittelsbach II, 9.

421. ebd. II, 71.

422. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterr. Mon. Zoll. II, 399 vgl. Angehörige auch im Dienste des Bggr. v. Nürnberg S. 141 u. d. Herren v. Heideck S. 157.

423. vgl. Zeugen 1287 Würzburg. Streitentsch. zw. d. Deutschorden

verpflichtet er sich, als Getreuer des Grafen mit diesem den Bürgern von Eichstätt gegenüber.⁴²¹ Die Gebrüder Berthold und Godelmann von Metzen aus einer Seitenlinie⁴²⁵ des Reichsdienstmannengeschlechts⁴²⁶ von Scharfenberg sind 1256 Burgmannen zu Leiningen.⁴²⁷ Als die Stadt Worms 1287 den Grafen Friedrich von Leiningen als Bürger und in ihre Dienste aufnahm, wählt sie zur Vermeidung und Regelung von Unzuträglichkeiten zwei von den Burgmannen des Grafen, nämlich Johann von Randeck, dessen Vorfahren Reichsministerialen⁴²⁸ waren, und Friedrich von Luthersheim, der Graf dagegen zwei Ratsbürger als Vertrauensleute aus.⁴²⁹

In dem Verzeichnis der Lehensmänner des Grafen von Veldenz,⁴³⁰ das die für geleistete Mannschaft und schuldige Residenz auf den Burgen des Grafen mit Rentenlehen ausgestatteten Mannen nennt, werden Heinrich von Daun,⁴³¹ mit 40 lb., und Eberhard von Lautern⁴³² mit 20 lb. begabt, geführt.

Franko von Klotten⁴³³ und Sibreth von Ulmen⁴³⁴ sind be-

u. Gr. Gebhard v. Hirschberg Reg. Öt. 284, 1298 Nürnberg. Gr. Gebhard f. d. Kirche Berchtesgaden ebd. 350, 1296 Eichstätt ders. f. d. Eichst. Kirche Reg. Eichst. 1145.

424. ebd. 1081.

425. Über die Stammesgemeinschaft. Metzen-Scharfenberg. unt. U. B. Worms I, 306, U. B. Speier 131.

426. vgl. Gudenatz S. 75.

427. Hahn, Breidenborn S. 115.

428. vgl. Gudenatz S. 74, vgl. Angehörige d. Geschl. auch i. Dienste des EB. v. Mainz S. 113 u. in der Stadt Worms S. 165 f.

429. U. B. Worms I, 281/83.

430. mitgeteilt von Schreibmüller, Reichsministerialen S. 140 f. Undatiert, v. Schreibmüller nicht überzeugend „um 1220“ angesetzt. Jedoch bin ich nicht in der Lage, die Vermutung einer späteren Ausstellung zu rechtfertigen

431. Über die Zugehörigkeit zur Rmt. unt. Niese, Verwaltung S. 224, Anm. 7.

432. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unt. Gudenatz S. 72.

433. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unt. U. B. Mttlrh. II, 155, vgl. Angehörige des Geschlechts auch in der Stadt Koblenz S. 169.

434. Über die Zugehörigkeit zur Rmt. unt. U. B. Mttlrh. I, 592,

reits 1238 Burgleute des Grafen Hermann von Virneburg.⁴³⁵

Wieweit die Verbindung Werners von Bolanden⁴³⁶ zu den Grafen von Luxemburg über ein gewöhnliches Lehensverhältnis hinaus ging, bleibt ungewiß. König Konrad IV. beurkundet 1242, daß Werner der Gräfin von Luxemburg und ihren Erben Mannschaft geleistet, nachdem er von ihr einen Burgberg und einen Hof zu Lehen empfangen habe, die jährlich 30 lb. Metzer Geldes zinsen. Der Vassall und seine Erben sollen gehalten sein, dem Haus Luxemburg gegen jedermann, ausgenommen nur Kaiser Friedrich II., Konrad IV., das Reich und der Erzbischof von Mainz, beizustehen.⁴³⁷ Graf Heinrich von Luxemburg bekennt 1270, daß Heinrich von Schöneck⁴³⁸ wohl dem gleichnamigen Reichsministerialengeschlecht⁴³⁹ entstammend, wegen jener Veste sein Ledigmann geworden sei, ihm vor allen anderen nächst dem Abt von Prüm verpflichtet.⁴⁴⁰

Ein ligisches Lehensverhältnis besteht jedenfalls auch zwischen dem Herzog von Limburg und Werner von Bolanden,⁴⁴¹ da jener diesem schon 1224 gegen jährlich 200 lb. zum Dienste gegen jedermann außer gegen den Kaiser und den Erzbischof von Mainz gewinnt.⁴⁴² Gerlach Herr von Limburg belehnt Konrad von Schöneck⁴⁴³ angesichts seiner treuen und willkommenen Dienste mit der Hälfte des Dorfes Werla im Kreise

vgl. Angehörige des Geschlechts auch im Dienste des EB. v. Trier S. 113 in der Bürgerschaft von Wetzlar S. 165.

435. U. B. Mttlrh. III, 483.

436. vgl. Angehörige dieses Geschlechts im Dienste der Abtei Kornelismünster S. 99, des Pfalzgr. b. Rhein, S. 129 und des Herzogs v. Limbg. unten.

437. Huill.-Breh. VI, 825.

438. Henri sires de Bellecostes.

439. vgl. Reg. imp. V, 5421, vgl. Angehörige dieses Geschlechts auch im Dienste des Pfalzgr. b. Rhein S. 129 und des Herzgs. v. Limbg. unten.

440. Reg. Mttlrh. III, 2496, vgl. Pöhlmann, Ligisches Lehensverh. S. 24.

441. vgl. Angehörige d. Geschlechts auch im Dienste d. Pfalzgr. b. Rhein S. 129 ff. u. d. Gr. v. Luxembg. oben u. d. Abtei Cornelismstr. S. 99

442. Reg. imp. V, 10928.

443. Über die Zugehörigkeit dieses Geschlechts zur Rmt. unterr. Reg. imp. V, 5421, vgl. Angehörige dess. im Dienste d. Pfalzgr. b. Rhein S. 129 u. d. Gr. v. Luxemburg oben.

St. Goar.⁴⁴⁴ Waren die Grafen von Dortmund Reichsdienstleute,⁴⁴⁵ so ist hier darauf hinzuweisen, daß Graf Dietrich von Limburg den Grafen Herbord von Dortmund spätestens 1234 zu seinem Burgmannen gegen eine jährliche Rente von 12 Mk. als Burglehen gewonnen hat.⁴⁴⁶

Der Kämmerer Heinrich von Bienburg⁴⁴⁷ trug bereits um 1260 ein Lehen von Graf Hartmann von Gröningen, das dieser vom Reiche empfangen hatte; jedoch wird dies von Heinrichs Afterlehensmann Ulrich von Ravensburg dem Kloster Weingarten übereignet.⁴⁴⁸ In Anbetracht der anhaltenden Verdienste und ausdauernden Treue, die der Kämmerer unverdrossen und tapfer an den Tag gelegt hatte, übergibt der Graf Hartmann ihm auf seine Bitte das Eigentumsrecht an all den Besitzungen bei Altshausen,⁴⁴⁹ die er vordem von ihm zu Lehen getragen hatte.⁴⁵⁰

Konrad von Emerkingen⁴⁵¹ sollte sich ebenfalls um die Grafen von Gröningen und Herren von Landau verdient machen. Seit 1266 begegnet er, vorübergehend auch 1270 ein Heinrich aus eben diesem Geschlecht, in der Gefolgschaft jener Herren.⁴⁵²

444. U. B. Mttlrh. III, 976.

445. vgl. Meininghaus, Grff. v. Dortmund S. 6 f.

446. vgl. Meininghaus, a. a. O. S. 183 f., v. Scheven, Beitr. S. 287, v. Dungern, Herrenstand S. 137 nennt Herbord geradezu gräfl. Limbg. Dienstmann, ohne Beleg!

447. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 32.

448. Wirt. U. B. V, 355 f.

449. Württ. O. A. Saulgau.

450. Wirt. U. B. V, 355.

451. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 31. Auch vgl. Angehörige dess. im Dienste der nachstauischen Reichsgewalt S. 110, des Abtes v. d. Reichenau S. 125 u. in der Bürgerschaft v. Ehingen S. 168.

452. vgl. Zeugen 1266 Gr. Hartmann f. Kl. Salem U. B. Salem I, 465 f. 1267 Heiligkreuztal ders. f. Kl. Hlgkrtl. Wirt. U. B. VI, 294, 1269 Landau ders. f. s. Kaplan Ortoif ebd. VII, 38, 1270 Andelfingen, ders. f. Kl. Hlgkrtl. ebd. VII, 77, 1273 Hlgkrtl. ebs. ebd. VII, 238, 1274 Landau ders. f. Kl. Salem ebd. VII, 306, 1279 Gr. Konrad v. Landau f. d. Hlggstptl. i. Biberach ebd. VIII, 165, 1282 d. Grff. v. Landau f. d. Kommende Altshausen u. Revers ders. ebd. VIII, 339, 1287 Hlgkrzt. dies. f. Kl. Hlgkrzt. ebd. IX, 148, 1289, Hlgkrzt. ebs. ebd. IX, 315, um 1290 ebs. ebd. IX, 321.

Um 1286 besitzen die Herren von Emerkingen ein Lehen von Graf Konrad von Gröningen-Landau, das sie an Kloster Zwielfalten verkaufen.⁴⁵³ Der Edle Herr Konrad von Wartenberg resigniert den Grafen von Landau 1289 einen halben Mansus in Binzwangen, genannt des Herrn Cunrates gut von Aenmerkingen.⁴⁵⁴ Im Jahre 1287 oder kurz zuvor muß Konrad von Emerkingen zum Ammann der Grafen in Landau⁴⁵⁵ ernannt worden sein,⁴⁵⁶ eine Stellung in der bis zum Jahre 1290 nachzuweisen ist.⁴⁵⁷

Jeweils nur Angehörige eines ehemaligen staufischen Reichsdienstmannengeschlechtes den eigenen Interessen nutzbar zu machen, gelang den im folgenden aufgeführten Grafen.

Der Graf Mangold von Nellenburg überträgt 1291 sein Eigentumsrecht an einem Hofe im Hegau an das Kloster Salem, nachdem seine Ministerialen, die Brüder Hugo und Otto von Homberg,⁴⁵⁸ die ihn zu Lehen trugen, nach Empfang von 9 Mk. Silber vom Kloster, auf ihre Rechte Verzicht geleistet hatten. Der Graf verpflichtet sich, der Abtei Salem gegenüber zur Gewährschaft zugleich mit seinen Ministerialen Ritter Heinrich von Homberg und Burchhard von Hochdorf.⁴⁵⁹

In Untertänigkeit gegenüber dem Grafen von Fürstenberg befinden sich Hugo und wohl dessen Söhne Rudolf und Johann, ferner ein Friedrich von Altmannshofen, deren Vorfahren Reichsdienstleute gewesen waren.⁴⁶⁰ Seit 1267 möchten sie als Gefolgsleute nachzuweisen sein.⁴⁶¹ Ritter Hugo kauft 1281 mit

453. ebd. IX, 107.

454. ebd. IX, 252.

Landau abgeg. Burg b. Landauhof Gem. Binzwangen, Württ. O. A. Riedlingen.

456. vgl. Wirt. U. B. IX, 144.

457. ebd. IX, 298, 335.

458. Über die Zugehörigkeit der Herren von Homburg zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 36, vgl. auch Heinrich v. Homburg als Ministerial des Bischfs. v. Konstanz S. 115.

459. U. B. Salem II, 404.

460. vgl. Gudenatz S. 30 f., vgl. auch Rudolf v. Altmannshofen im Dienste Herzog Luitpolds v. Österr. S. 126.

461. vgl. Zeugen 1267 d. Grff. v. Freiburg u. Fürstbg. f. d. Johanniterhs. in Freibg. U. B. Fürstbg. I, 463, 1280 Freibg. U. v. Gr. H.

Hand und Willen und unter dem Siegel seines Herrn, Graf Heinrich von Fürstenberg, von den Johannitern ein Gut zu Weiler zum Besitz für sich auf Lebenszeit.⁴⁶² Graf Friedrich beurkundet 1292, daß Hugo von ihm lehensrührigen Besitz mit seiner Einwilligung einigen Einsiedlerinnen und nach deren Absterben dem Kloster Neidingen geschenkt habe;⁴⁶³ ein Sohn des verstorbenen Friedrichs von Altmannshofen, auch Hugo geheißen, verkauft 1307 mit Zustimmung des Grafen Heinrich Güter an Kloster Friedensweiler.⁴⁶⁴

Instruktiv ist der Solddienstvertrag, den Konrad von Schwangau⁴⁶⁵ unter Vermittlung des Bischofs Bruno von Brixen, einem Grafen von Kirchberg, mit dessen Brüdern Eberhard und Konrad abschließt. Er verzichtet auf alle seine Rechte an dem neuen Haus zu St. Petersberg, das ihm vorher wohl als allodiale Besitzung zustand, und wird nun von den Grafen von Kirchberg zum Hauptmann des äußeren Turmes ernannt, indem diese ihm als Entlohnung jährlich zwei Ladungen Wein aussetzen und ihn mit einem Meierhofe zu Silz bei St. Petersberg beehren.⁴⁶⁶

Graf Friedrich von Truhendingen wird sich seit 1277 in Begleitung des Ulrich von Treuchtlingen⁴⁶⁷ befunden haben;⁴⁶⁸ nach dessen Tode 1282 überträgt der Graf einen Hof an Kloster

v. Fürstenbg. besiegelt ebd. I, 550, 1284 Willingen Grff. Friedr. u. Egon v. Fürstenbg. f. Konrad Vresselin ebd. I, 592, 1295 Pföhren U. v. Grf. Friedr. besiegelt ebd. I, 637, 1303 Neidingen Grff. v. Fürstenbg. f. Kl. Neidingen ebd. II, 13, 1304 Heinr. v. Guottmettingen m. Willen Grf. Heinrichs v. Fürstenbg. f. Kl. Neidingen ebd. II, 25.

462. ebd. I, 563.

463. ebd. I, 625.

464. ebd. II, 33.

465. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterr. v. Hormayr, Hohenschwangau I, 46 vgl. Hiltbold u. Georg v. Schwangau im Dienst wohl Herzogs Albrechts v. Österr. S. 126.

466. v. Hormayr, Hohenschwangau I, 73.

467. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 76.

468. vgl. Zeugen 1277 Heidenheim Gf. Friedr. f. d. Kirche Sollenhofen Reg. Boic. IV., 51, 1282 Jan. 9. Nußbühl ders. f. Bisch. Reimboto v. Eichstätt Reg. Eichst. 935, Jan. 11. ebd. ders. f. Kl. Fulda ebd. 937.

Wilzeburch, den ihm die Söhne desselben resigniert hatten.⁴⁶⁹ Bischof Konrad der Zweite von Eichstätt beurkundet 1299, daß Ulrich von Treuchtlingen mit Willen seines Bruder Wirich und mit Genehmigung des Grafen Ulrich von Hohentruhenden Einkünfte in Höhe von 2 lb. Heller von seinen Eigengütern westlich Treuchtlingen gelegen, dem Kloster der heiligen Walpurgis zu Eichstätt übereignet habe.⁴⁷⁰

Graf Diether von Katzenelnbogen bekennt 1266, daß er Heinrich, dem Sohn des verstorbenen Ritters Wolfram, Schultheissen zu Frankfurt, also aus dem reichsdienstmännischen Geschlecht⁴⁷¹ von Sachsenhausen,⁴⁷² 30 Mk. Pfennige versprochen habe, für die er Güter besitzen soll, um sie als erbliches Burglehen auf der Veste Dornburg zu besitzen.⁴⁷³

Ungewiß erscheint, ob Graf Simon von Zweibrücken verstanden hat, sich die Herren von Bretten⁴⁷⁴ zu verpflichten. Die Brüder D. und Bert. von Freudensheim, aus einer Seitenlinie jenes Geschlechts,⁴⁷⁵ sind 1262 Bürgen des Grafen bei einem Verkauf an Kloster Herrenalb.⁴⁷⁶ Als 16 Jahre später der Ritter Hildebrand genannt Brendelin von Bretten seine Höfe bei Maulbronn an Kloster Herrenalb verkauft, verpflichtet sich für ihn dem Kloster gegenüber Graf Simon zur Eviktion und Gewährung.⁴⁷⁷

Die Gebrüder Embercho, Dietrich und Burkhard, Söhne eines verstorbenen Ritters Trushard, wohl zweifellos Nach-

469. Reg. Boic. IV, 273.

470. Reg. Eichst. 1199.

471. vgl. Gudenatz S. 74, die Herren v. Sachsenhs. als Schultheissen v. Frkft. vgl. oben S. 85 u. U. B. Hanau, Register.

472. vgl. Heinr. v. Sachsenhs. auch im Dienste der nachstaufischen Reichsgewalt S. 108, Angehörige des Geschlechts in Abhängigkeit des Bischofs v. Speier S. 118 und in der Stadt Frankfurt S. 165.

473. Böhmer, Cod. Moenofr. I, 139.

474. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 70, vgl. Angehörige dess. im Dienste d. Hzgs. v. Teck S. 134, d. Herren v. Neuffen S. 158 u. in d. Stadt Speier S. 166.

475. Über die Stammesgemeinsch. Bretten-Freudenst. unterr. Wirt. U. B. VII, 60

476. ebd. VI, 42.

477. ebd. VIII, 85.

kommen jenes aus der bischöflich speierischen Ministerialität in die des Reiches hinüber gewechselt und um die Verwaltung des Reichsgutes in Italien verdienstvollen Trushard von Kestenburg,⁴⁷⁸ zählt Graf Eberhard von Eberstein 1254 zu seinen Burgmannen.⁴⁷⁹

Bertram von Hoim ist 1252 Burgmann zu Wegeleben, einer anhaltinischen Veste.⁴⁸⁰ König Wilhelm erlaubt ihm, den er seinen und des Reiches Ministerialen nennt und von dessen Stellung als Burgmann er Kenntnis hat, auf Ansuchen der Grafen Heinrich II. und Bernhard I. von Ascharien, zwei von seinen ehelichen Söhnen der Abtei Quedlinburg als deren Ministerialen zu übergeben.⁴⁸¹

Der Ritter Konrad von Körner⁴⁸² versieht 1295 die Pflichten eines Burgmannen der Grafen Dietrich und Heinrich von Hohnstein in Sondershausen.⁴⁸³

Die Deszendenz Dietrichs IV. Kämmerers von Mühlhausen⁴⁸⁴ ist zu Beginn des 14. Jahrh. im Burgdienst der Grafen von Beichlingen auf der Sachsenburg nachzuweisen.⁴⁸⁵

Hartung und Ernst von Lengefeld waren mit einem Burglehen zu Mühlhausen von den Grafen von Gleichen begabt. Sie verzichteten hierauf 1286 und verpflichten sich, drei Jahre hindurch mit je 5 bestens ausgerüsteten Rittern, darunter im 1. Jahre auch Hermann von Görmars,⁴⁸⁶ den sie sich also irgendwie verpflichtet haben müssen, zu dienen.⁴⁸⁷

Von den untitulierten Dynasten gelang es vornehmlich den Herren von Eppstein, Reichsdienstleute in ihre Gewalt zu ziehen.

478. vgl. oben S. 73 f.

479. U. B. Speier 59 f.

480. Über Wegeleben vgl. Wäschke, Anhalt. Gesch. I, 262 f.

481. Cod. dipl. Anh. II, 195.

482. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterr. Reg. Thur. III, 1692.

483. U. B. Hess. I, 1, 594.

484. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Ficker, Reichshofbeamte S. 71 (515), vgl. Angehörige dess. auch im Dienst d. Markgr. v. Meissen S. 137 u. in der Stadt Erfurt S. 170.

485. U. B. Mühlhausen S. 596.

486. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterr. Reg. imp. V, 4166.

487. U. B. Mühlhausen 329.

Gottfried von Eppstein spricht sich 1257 anerkennend über die Untertänigkeit und Vertrauenswürdigkeit des Ritters Winter von Preungesheim⁴⁸⁸ aus.⁴⁸⁹ Ritter Hermann Schelm von Bergen⁴⁹⁰ nennt er 1280 seinen Burgmann,⁴⁹¹ Friedrich von Schönburg, wohl aus dem bei Oberwesel angesessenen Reichsdienstmannengeschlecht,⁴⁹² 1283 seinen Ministerialen.⁴⁹³

Ritter Wittekind von Hattstein⁴⁹⁴ ist 1292 Burgmann Herrn Ulrichs von Hanau auf Babenhausen.⁴⁹⁵

Lupold von Vestenberg⁴⁹⁶ dient dem Herrn Gottfried von Heideck 1302 als Burgmann.⁴⁹⁷

In die Gefolgschaft der Herren von Hohenlohe wurde die nach Röttingen benannten ehemals staufischen Dienstleute⁴⁹⁸ übernommen.⁴⁹⁹ Konrad von Hohenlohe bedenkt die Brüder Otto und Rüdiger von Röttingen in seinem Testament;⁵⁰⁰ mit be-

488. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterr. U. B. Frkft. I, 307, vgl. Winter auch im Dienst d. nachstauischen Reichsgewalt S. 109 u. d. Herren v. Münzenberg-Falkenst. S. 160 u. Angehörige i. d. Stadt Frkft. S. 164.

489. U. B. Nassau I, 655.

490. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Niese, Soldritter S. 221 Anm. 2, vgl. Angehörige auch im Dienst d. nachstauischen Reichsgewalt S. 108 u. d. Erzb. v. Mainz S. 113.

491. U. B. Frkft. I, 430.

492. vgl. Reg. imp. V, 3934, vgl. Angehörige d. Geschl. auch im Dienst d. Erzb. v. Mainz S. 112.

493. Wenck, Hess. Ldsgesch. I, 50.

494. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterr. U. B. Frkft. I, 307.

495. U. B. Hanau I, 719.

496. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterr. Mon. Zoll. II, 399, vgl. Angehörige dess. im Dienste d. Burggr. v. Nürnberg. S. 141 u. d. Grff. v. Hirschbg. S. 149.

497. Reg. Boic. V, 26.

498. vgl. Gudenatz S. 74.

499. vgl. Zeugen 1269 März Röttingen Gebr. v. Hohenlohe f. d. dtsh. Haus in Mergentheim Wirt. U. B. VII, 18, Sept. Uffenheim Albr. v. Hohenlohe f. dass. ebd. VII, 48, 1271 Scheftersheim Konr. v. Hohenlohe f. dass. ebd. VII, 142, vgl. Bürgen 1277 Wien Kraft v. Hohenlohe f. Brggf. Friedr. v. Nürnberg. ebd. VIII, 39, 1291 Weikersheim ders. f. d. Johanniter U. B. Hohenlohe I, 362, 1293 Stift Neumünster f. Kraft b. Hohenlohe ebd. I, 384.

500. 1275 Röttingen, vgl. a. Zeugen, Wirt. U. B. VII, 404.

sonderer Bewilligung des Edelherrn Kraft von Hohenlohe verkauft 1293 Ritter Otto zusammen mit seinen Töchtern Heilwig und Jutta einen halben Hof an Kloster Scheftersheim.⁵⁰¹ Einige Jahre später räumen sie unter dem Siegel desselben Herrn und Zeugnis seiner Gemahlin dem Kloster das Vorverkaufsrecht auf den Rest jenes Hofes ein.⁵⁰²

Der Edle Rudolf von Neuffen bekundet 1287, daß in seiner Gegenwart und mit seiner Bewilligung sein Dienstmann Heinrich, ein Sohn Ritters Blenschelin aus dem ehemals reichsdienstmännischen⁵⁰³ Geschlecht von Bretten,⁵⁰⁴ und dessen Brüder Berthold und Albert, die er augenscheinlich nicht zu seinen Ministerialen rechnet, zwei Höfe zu Gölshausen⁵⁰⁵ dem Kloster Herrenalb übereignet haben.⁵⁰⁶

Anselm und Heinrich von Rappoltstein sowie der Sohn ihres verstorbenen Bruders Ulrich teilen 1303 ihre Mannen; an Herrn Heinrich fallen neben anderen Ulrich von Ratsamhausen⁵⁰⁷ und dessen Brüder.⁵⁰⁸ Kuntz aus dem gleichen Geschlecht nennt sich 1317 Edelknecht von Rappoltweiler, er verkauft gemeinsam mit seiner Ehefrau Adelheid eine Besitzung an Kloster Unterlinde unter dem Siegel seines Junkers Johann von Rappoldstein.⁵⁰⁹

Ritter Berthold von Fronhofen⁵¹⁰ meldet 1253 seinem Herrn

501. U. B. Hohenlohe I, 384.

502. ebd. I, 441.

503. vgl. Gudenatz S. 70, vgl. jenen Heinr. u. s. Brüder in Abhängigkeit des Hzgs. v. Teck S. 134, Zweige d. Geschl. i. Dienste d. Grf. v. Zweibrücken S. 155 u. in der Stadt Speier S. 166.

504. vgl. U. d. d. 1288 Aug. Wirt. U. B. IX, 224.

505. einen Hof zu Gölshausen verkaufen Heinr., Berthl. u. Alb. 1288 unter dem Siegel d. Hzg. Konr. v. Teck a. Kl. Herrenalb Wirt. U. B. IX, 224, vgl. oben S. 134.

506. Wirt. U. B. IX, 156.

507. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 39, vgl. auch Angehörige dess. im Dienste der nachstaufischen Reichsgewalt S. 109, d. Bschrfs. v. Straßbg. S. 121, d. Herzgs. v. Lothrgn. S. 133 u. i. d. Stadt Schlestadt S. 169.

508. U. B. Rappoltstein I, 178.

509. ebd. I, 241.

510. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 34, vgl. Angehörige dess. im Dienste der Grff. v. Heiligenbg. und Werdenbg. S. 145 f.

von Güttingen, daß er und sein verstorbener Bruder Eberhard eine Schuppose zu Appenweiler, die von ihm zu Lehen rühre, dem Kloster Weißenau zu übertragen beschlossen haben. Er ersucht seinen Lehensherrn, die Schuppose durch Eigengut ersetzen zu dürfen und bittet den Herrn von Güttingen unter Hinweis auf seine Dienste, durch die er stets versucht habe, sich willfährig zu erweisen, sein Recht an dem dem Kloster Weißenau zugedachten Stück Land dem Abt von St. Gallen als Oberlehensherrn resignieren zu wollen.⁵¹¹

Vollständig ungeklärt ist, auf welche Weise Heinrich von Winterstetten, wenn anders er überhaupt in Zusammenhang mit den staufischen Schenken gleichen Namens steht,⁵¹² was jedoch wahrscheinlich ist, bereits zu Beginn des 13. Jahrh. in ein ministeriales Verhältnis zu den Herren von Neuenburg geriet. Die Gebrüder Berthold von Lausanne, Ulrich und ihr Bruder-Sohn Berthold, diese beiden Herren von Neuenburg, teilen zwischen 1212 und 1214 ihre Dienstleute. Heinrich von Winterstetten fällt mit seinen Kindern an Ulrich.⁵¹³

Wie weit die Reichsdienstmannschaft bereits zu Zeiten des staufischen Königtums durch differenzierte soziale Stellung ihrer Angehörigen, insbesondere also Reichtümer auf der einen und Armut auf der anderen Seite mit den sich daraus ergebenden Folgen, in Zersetzung begriffen war, kann aus dem Umstand nicht zuletzt geschlossen werden, daß es schon damals einigen großen Geschlechtern derselben gelungen war, Abkömmlinge von in der Entwicklung zurückgebliebenen, was wohl gleichbedeutend ist mit vermögenslosen, staufischen Ministerialen in ihre Abhängigkeit zu bringen. An erster Stelle ist auch hier, wie überall, wo es gilt, den möglichen Aufstieg aus der Reichsdienstmannschaft nachzuweisen, das Geschlecht der Herren von Münzenberg aus der Pfalz zu nennen.

Der Vertrag des Johann Heusenstamm,⁵¹⁴ durch den er sich

511. Wirt. U. B. V, 36 f.

512. vgl. Gudenatz S. 47, vgl. Angehörige des Geschl. auch im Dienste d. Bschfs. v. Freising S. 124.

513. U. B. Bern, 108.

514. Aus einer Seitenlinie d. Hs. Münzenberg, vgl. Möller, Stammtafeln S. 40 u. Tafel XXIX.

an jenes Haus fesselte, ist erhalten: 1232 verpfändet er seinem Kognaten Herrn Ulrich von Münzenberg alle seine Güter innerhalb der Veste Hain⁵¹⁵ und empfängt sie zurück, um sie als Burglehen zu besitzen.⁵¹⁶ Mit jenem Ulrich von Münzenberg sollte dessen Geschlecht erlöschen; für den Fall seines kinderlosen Todes übergibt er unter dem Zeugnis seiner Burgmannen auf Königstein Winter von Preungesheim⁵¹⁷ und Otto von Kronberg⁵¹⁸ diese Veste Herrn Philipp von Falkenstein.⁵¹⁹ Mit einem nicht geringen Teil der reichen Münzenbergischen Erbschaft kamen nun auch die dort angesessenen Burgleute in den Dienst der Herren von Falkenstein. Konrad von Heusenstamm⁵²⁰ ist noch 1258 als Burgmann Philipps auf Hain nachzuweisen.⁵²¹ Erwin von Preungesheim⁵²² dient 1271 als Burgmann zu Münzenberg.⁵²³ Johann gestattet seinem Ganerben Winter aus dem gleichen Geschlecht 1281 neben anderen Gütern und Einkünften auch seinen Anteil an den Lehen zu Bockenheim, das der Herrschaft Münzenberg eignet, zu verkaufen oder seine Kinder damit auszustatten.⁵²⁴ Winter und Markward, dann Kuno von Preungesheim als ältester seiner Mitganerben begegnen noch bis zum Ende des Jahrhunderts zu Bockenheim als Lehensmannen der Herren von Münzenberg-Falkenstein, die nicht versäumen, ihre willkommenen Dienste gebührend zu würdigen.⁵²⁵

Johann von Kronberg⁵²⁶ wird in einer Urkunde von 1298 Burggraf und Amtmann zu Wolfskehlen, auch einer falken-

515. In der Dreieich sws. Offenbach.

516. U. B. Frkft. I, 384.

517. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. unterr. U. B. Frkft. I, 307, vgl. Winter auch im Dienste d. nachst. Rchsgwlt. S. 109 ds. Hrrn. v. Eppst. S. 157 u. Angeh. i. d. Stadt Frkft. S. 164,

518. Über die Zugeh. d. Geschl. zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 69, vgl. Anhörige auch i. d. St. Frkft. S. 164.

519. U. B. Nassau I, 582.

520. vgl. S. 159 Anm. 514.

521. U. B. Hanau I, 335.

522. vgl. oben Anm. 517.

523. U. B. Hanau I, 816.

524. ebd. I, 602.

525. vgl. ebd. I, 754, 791.

526. vgl. oben Anm. 518.

steinischen Veste, genannt,⁵²⁷ sein Sohn Gerhard begegnet hier 1309 als Burgmann.⁵²⁸ Bereits früher, jedoch unbekannt auf welcher Veste, diente Konrad von Sulzbach⁵²⁹ Herrn Philipp von Falkenstein als Burgmann.⁵³⁰

Irrt Gudenatz⁵³¹ mit seiner Behauptung, die Herren von Flamborn⁵³² seien Reichsdienstleute gewesen, nicht, was jedoch der Fall zu sein scheint, so wäre damit die Möglichkeit gegeben, den Übergang eines Reichsministerialen in den Burgdienst eines mächtigeren Standesgenossen bereits zu Ende des 12. Jahrh. festzustellen. Konrad von Flamborn wird schon im Lehenbuch von Bolanden als Inhaber eines Burglehens geführt.⁵³³ Aber berechtigter als die Annahme Gudenatz's erscheint die Zuweisung der Herren von Flamborn in die Ministerialität der Herren von Bolanden, wie sie Sauer,⁵³⁴ der Herausgeber des Bolandischen Lehenbuches, vornehmlich auch auf die Beobachtung gestützt, daß jenes von einem Johann von Flamborn verfaßt und geschrieben sei, vornimmt.

Gefolgsleute⁵³⁵ der Truchsess von Waldburg mögen die ehemaligen Reichsdienstleute Wildeman⁵³⁶ geworden sein. Bereits 1240 hatten jene und ihre Stammesgenossen die Truchsess von Warthausen und Rohrdorf ein Reichsleben an die Brüder Hermann und Heinrich, Ritter, genannt Wildeman weiter

527. Hess. Urkk., ed. Baur I, 156 f., vgl. sein Siegel *strennui viri Johannis de Cronenberg officialis in Wolviskelin*.

528. Hess. Urkk., ed. Baur I, 244.

529. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. untterr. U. B. Frkft. I, 307.

530. Reg. Mttlrh. III, 2214.

531. S. 71.

532. vgl. Angehörige d. Geschl. a. i. Dienste d. Stdt. Speier S. 167.

533. ed. Sauer S. 35.

534. Lehenbücher Bolanden S. 8.

535. vgl. Zeugen 1247 Augsb. Ottoberthold v. Waldbg. f. d. Grf. v. Merkenbg. Wirt. U. B. V, 445, 1251 ders. f. d. Einw. v. Baienfurt ebd. IV, 246, 1269 Febr. 3. d. Truchss. v. Wldbg. f. Kl. Weingarten ebd. VII, 10, Apr. 1. Wldbg. d. Truchss. v. Rohrdf., Warths. Waldbg. u. d. Herren v. Sumerau f. Kl. Baidn ebd. VII, 20, Apr. 23; Weingrtn. d. Truchss. v. Rohrdf. f. Kl. Weingrtn. ebd. VII, 202, 1299 Ravensbg. Truchs. Joh. v. Waldbg. f. Kl. Baidn ebd. XI, 206.

536. Über d. Zugeh. d. Geschl. zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 47.

verlehnt.⁵³⁷ Die Verpfändung einer Vogtei an Kloster Weingarten lassen Friedrich und Johann, da sie eines eigenen Siegels entbehren, durch ihrer Herren, der Truchsess von Waldburg und Rohrdorf, Siegel bekräftigen.⁵³⁸

Heinrich von Schmalegg und Ortolf von Hasenweiler lassen ihre Urkunden derart häufig durch Hermann und Hugo von Zangen⁵³⁹ bezeugen,⁵⁴⁰ daß es auch hier gestattet sein wird, eine Abhängigkeit festzustellen. Eines Jahrzehntes hindurch erfreute sich Schenk Walter von Limpurg der Begleitung⁵⁴¹ des Ritters Friedrich von Bilrieth;⁵⁴² dieser verpfändet bereits 1274 dem Johanniterspital in Hall unter Zustimmung und mit Willen seines Herrn, des Schenken Walter einen Hof;⁵⁴³ er besitzt 1280 einen Garten auf oder in nächster Nähe der Burg Limpurg.⁵⁴⁴ Wolfram von Bilrieth kauft 1299 gemeinsam mit Abt Walchun von Schönthal Güter zu Eblingen vom deutschen Haus zu Heilbronn, Lehen der Schenken von Limpurg,⁵⁴⁵ die ihre Rechte alsbald an die Käufer übertragen.⁵⁴⁶

Reichsministerialen als Bürger.

Bereits vor Beginn der Auflösung der staufischen Herrschaft begegenen in den Bürgerschaften der Reichsstädte nicht selten Träger von Namen reichsministerialer Geschlechter. Späterhin, nach der Mitte des 13. Jahrhunderts, häuft sich diese

537. Wirt. U. B. V, 437 f.

538. ebd. VII, 93.

539. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 49.

540. vgl. Zeugen 1263 Schmalegg Heinr. v. Schmalegg f. Kl. Heggbach Wirt. U. B. VI, 132, 1275 Ravenbg. ders. f. Kl. Baidn ebd. VII, 380, 1279, ebd. ders. f. Friedr. Wildeman ebd. VIII, 188, 1282 Ortolf v. Hasenweiler f. Kl. Weingarten ebd. VIII, 352.

541. vgl. Zeugen 1278 Juli Walter v. Limpurg f. d. Johanniterspital z. Hall ebd. VIII, 118, Aug. ders. ebs. ebd. VIII, 121, 1281 ders. f. Kl. Gnadenthal ebd. VIII, 273, 1283 ders. f. Kl. Komburg ebd. VIII, 410, 1287 Lupold Küchmst. v. Nordenbg. f. Schenk Friedr. v. Limpurg IX, 145.

542. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 70, vgl. auch Rr., R. de Bilriet auch i. d. Stdt. Hall S. 165.

543. Wirt. U. B. VII, 338.

544. U. B. Hohenlohe I, 274/276.

545. U. B. Heilbronn 24.

546. Wirt. U. B. XI, 326 f.

Erscheinung, auch innerhalb der Mauern von Landstädten treffen wir gelegentlich Reichsdienstleute an. Daß das Interregnum die Art der Bindung, in die sich einzelne Reichsministerialen der zur Niederlassung gewählten Reichsstadt gegenüber begaben, von dem Verhältnis der bereits ansässigen Dienstleute zu ihrer Stadt unterschied, bedarf wohl keines Hinweises. Gilt auch die einstmals von Nitzsch⁵⁴⁷ aufgestellte These, die ratsfähigen Geschlechter in den Reichsstädten hätten „nur eine sich aussondernde Klasse der Reichsministerialen“ gebildet, heute zu meist als überspitzt, so wird sicherlich festzuhalten sein, daß über den Kreis der Fernkaufleute hinaus sich die dortige Bürgerschaft nicht zum geringsten Teil aus Personen zusammensetzte, die zum Reichsoberhaupt in einer der der Ministerialen ähnlichen Abhängigkeit standen. Außer der militärischen Sicherung wurde auch in den Reichsstädten die Wahrnehmung der Regalien durch Dienstleute versehen, dürfen wir zweifeln, daß die Nachkommen solcher Amtsträger an der Wirkungsstätte ihrer Vorfahren verblieben, aufgingen in den Kreis der burgenses und vielleicht auch weitere Standesgenossen zur Übersiedlung veranlaßten? Dadurch, daß ihr nunmehriger Stadtherr mit ihrem Dienstherrn personengleich war, ergab sich, daß die in die Bürgerschaft einer Reichsstadt aufgenommenen Reichsdienstmannen nicht unbedingt ihre rechtliche Stellung der Reichsgewalt gegenüber ändern mußten. Wohl ist anzunehmen, daß sie, nachdem sie Eingang in eine privilegierte Reichsbürgerschaft gefunden hatten, nicht mehr oder nur in beschränkterem Maße wie ehemals zur freien Verfügung des Königs standen, jedoch ist nicht bekannt, daß sich der König genötigt sah, dieser zweifellos eintretenden Minderung seiner Macht durch Verbote oder Erschwerung der Niederlassung von Reichsdienstleuten in den Städten vorzubeugen, wogegen die Aufnahme von Pfahlbürgern verschiedentlich durch Reichsgesetze bis hin zur goldenen Bulle⁵⁴⁸ zu hindern versucht wurde. Eine Trennung der unter den Bürgerschaften von Reichs- und bald auch Landstädten be-

547. Nitzsch, Ministerialität und Bürgertum, vgl. insbesondere das Kapitel: die Bürger den Reichsdienstmannen gegenüber S. 376 ff.

548. vgl. M. G. Const. II, 212 u. 171, S. 10 u. 419 u. 304 S. 10, 244 u. 196 S. 13, III, 284 u. 279/86 S. 14, 373 u. 390 S. 14.

gegenenden Reichsministerialen-Geschlechter in solche, deren Angehörige ehemals dort bedienstet waren und jene, die sich erst nach vollzogener Lösung von der staufischen Macht dorthin begaben — Luise v. Winterfeld nennt sie treffend urbarisierte Reichsleute —,⁵⁴⁹ wird sich zumeist nicht durchführen lassen.

Zeitlich steht Frankfurt an der Spitze der Reichsstädte, in deren Bürgerschaft Angehörige von Reichsdienstmannengeschlechtern, die sonst als burg- oder landsässig bekannt sind, angetroffen werden können.

Wigand von Eschborn⁵⁵⁰ lebt hier 1219—1236 als Bürger und Schöffe.⁵⁵¹ Die Brüder Hartmund und Otto von Eschborn, oder auch von Kronberg⁵⁵² heißen, begegnen 1219—1242 als Zeugen in Urkunden der Stadt Frankfurt.⁵⁵³ Der Bürger Gerlach von Rohrbach war vermählt mit Jutta von Kronberg, die 1301 verstorben war.⁵⁵⁴

Schultheiß, Schöffen und Bürger von Frankfurt beurkunden 1219, daß nach erfolgter Resignation ihres Mitbürgers Berthold von Preungesheim⁵⁵⁵ und dessen Gattin Jutta das Kloster Eberbach einen Hof zu Eigen empfangen habe.⁵⁵⁶ Der Knappe Kuno von Preungesheim, Sohn Ritter Erwins wird 1285 und 1304 Bürger zu Frankfurt genannt.⁵⁵⁷ Heinrich von Urzel⁵⁵⁸

549. v. Winterfeld, Reichsleute, Erbsassen und Grundeigentum in Dortmund, S. 13.

550. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 69, vgl. auch i. d. Bürgersch. d. Stdt. Wetzlar S. 165.

551. vgl. U. B. Frkft. I, 52, 57, 58, 66—68, 70, 71, 79, 80, 87, 90 (Burgensis), 91, 97, 105, 109, 111, U. B. Hanau I, 145, 158, 166, 167, 170, 192, 194 (scabinus).

552. Über die Stammesgemeinsch. vgl. Gudenatz a. a. O., vgl. Angehörige ds. Geschl. auch i. Dienste d. Herren v. Münzenberg-Falkenst. S. 160.

553. 1219 f. Kl. Eberbach, U. B. Frkft. I, 49, 1238 f. Kl. Haine ebd. I, 115, 1239 f. Kl. Aulisberg ebd. I, 119, 1242 f. Kl. Amsburg ebd. I, 129.

554. ebd. I, 776.

555. Über die Zugehörigkeit dieses Geschl. zur Rmt. unterr. U. B. Frkft. I, 307, vgl. Angeh. dess. i. Dienste d. nachst. Reichsgew. S. 109, d. Herren v. Eppstein S. 157 u. d. Herren v. Falkenstein-Münzenbg. S. 160.

556. U. B. Frkft. I, 52.

557. ebd. I, 666, 847.

558. Über die Zugehörigk. d. Geschl. zur Rmt. unterr. U. B. Frkft. I, 307.

zählt 1288 zu den Schöffen des Fronhofes von Frankfurt.⁵⁵⁹ Aus dem staufischen Schultheißengeschlecht von Sachsenhausen⁵⁶⁰ sind der 1292 bereits verstorbene Rudolf⁵⁶¹ und Rippert,⁵⁶² der Sohn des früheren Schultheißen Konrad, als Bürger zu Frankfurt nachzuweisen.

Zu Wetzlar ist 1228 Frank von Eschborn⁵⁶³ Schöffe;⁵⁶⁴ Gieselbert von Eschborn besitzt bis 1240 hier ein Haus.⁵⁶⁵ Unter den Bürgern begegnet ferner seit 1286 ein Hermann⁵⁶⁶ von Ulmen⁵⁶⁷ und seine Frau Heidentrud, 1315—1333 ein gleichnamiger Ratmann.⁵⁶⁸

Ritter R. von Bielrit⁵⁶⁹ ist 1236 zu Schwäbisch-Hall als Bürger angesessen.⁵⁷⁰ Zu Villingen lebt 1244 Konrad von Waltheusen⁵⁷¹ als Bürger.⁵⁷²

In der Bürgerschaft der Reichsstadt Worms begegnen bereits um die Mitte des 13. Jahrh. Herr H. von Hoheneck⁵⁷³ und eine Demudis⁵⁷⁴ gleichen Namens; 1324 besitzt ein Hohenecker hier ein Haus.⁵⁷⁵ Die Wormser Bürger Gottfried von

559. ebd. I, 542.

560. Über d. Zugehörigk. d. Geschl. zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 74, vgl. Angehörige dess. i. Dienste d. nachstauischen Reichsgewalt S. 108, d. Grf. v. Katzenelnbogen S. 155, d. Bschfs. v. Speier S. 118.

561. U. B. Frkft. I, 621.

562. ebd. I, 643.

563. vgl. S. 164 Anm. 550.

564. U. B. Wetzlar I, 12.

565. ebd. I, 29.

566. ebd. I, 305, 413, 458.

567. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. untterr. U. B. Mttlrh. I, 592.

568. vgl. U. B. Wetzlar, Register.

569. Über die Zugehörigkeit des Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 70, vgl. Friedr. v. Bielrieth im Dienste des Schenken von Limpurg S. 162.

570. Wirt. U. B. III, 377.

571. Nach v. Alberti, Wappenbuch II, 974 zählt dies Geschl. zur Rmt.

572. U. B. Salem I, 257.

573. Über die Zugehörigk. d. Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 72, vgl. Heinr. v. H. Burgmann des Bschfs. v. Speier S. 118 u. im Dienste des Pfalzgr. b. Rh. S. 132.

574. Reg. imp. V, 11596, U. B. Worms I, 156.

575. U. B. Worms II, 140.

Randeck⁵⁷⁶ und sein Bruder Götz haften 1260 bei einem Verkauf der Edlen Frau Jutta, Witwe des Ritters Wilhelm von Randeck.⁵⁷⁷ Das Amt eines Stadtkämmerers von Worms versieht 1317 Ritter Johannes genannt von Boppard,⁵⁷⁸ vielleicht ein Abkömmling des staufischen Burgmannengeschlechts.⁵⁷⁹ Wir treffen ihn auch, jedoch ohne daß von jenem seinem Amt die Rede ist, 1315 und, mit seiner Frau Jutta, als Bürger aufgeführt, 1347.⁵⁸⁰

Möglich, aber keineswegs zwingend ist die Annahme, daß der Straßburger Bürger Gerung von Hagenau⁵⁸¹ dem gleichnamigen staufischen Dienstmannengeschlecht⁵⁸² angehört habe. Dagegen liegt eine derartige Abstammung sicherlich bei Johann von Geudertheim,⁵⁸³ der als Straßburger Bürger 1277 ein Haus kauft, vor;⁵⁸⁴ vielleicht dieses oder ein anderes in Straßburg wird jedoch von ihm oder einem seiner Nachkommen und dessen Gemahlin Adelheid 1316 wieder verkauft.⁵⁸⁵

Zur Stadt Speier finden sich frühzeitig Beziehungen der Herren von Bretten.⁵⁸⁶ Ein Berthold dieses Namens ist hier bereits 1211 Bürger.⁵⁸⁷ Nach Urkunden von Rat und Bürgerschaft der Stadt Speier verkauft deren Bürger Berthold von Bretten 1241 mehrere Liegenschaften dem Domkapitel und emp-

576. Über die Zugehörigk. ds. Geschl. zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 74, vgl. Johl v. Randeck im Dienste d. Gr. v. Leiningen S. 150, Dietr. v. R. im Dienst des EB. v. Mainz S. 113.

577. U. B. Worms I, 188.

578. ebd. II, 89.

579. vgl. U. B. Mttlrh. I, 592, vgl. ein Heinr. Beier v. Boppard im Dienste Kg. Johanns v. Böhmen S. 128.

580. U. B. Worms II, 65, 255.

581. 1256—1259 U. B. Straßbg. I, 303 u. 330.

582. vgl. Klewitz S. 94.

583. Über d. Zugehörigk. ds. Geschl. zur Rmt. vgl. Klewitz S. 94, vgl. Angehörige dess. im Dienste d. Bschfs. v. Straßbg. S. 122 u. i. d. Stdt. Hagenau S. 169.

584. U. B. Straßbg. III, 33 f.

585. ebd. III, 255 f.

586. Über die Zugehörigk. ds. Geschl. zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 70, vgl. Angehörige dess. auch im Dienst d. Herzgs. v. Teck S. 134, d. Grff. v. Zweibrücken S. 155, der Herren v. Neuffen S. 158.

587. U. U. Speier 470.

fängt sie von diesem zu Erbpacht zurück.⁵⁸⁸ Benzos aus diesem Geschlecht geschieht 1260 als Speierer Bürger Erwähnung,⁵⁸⁹ er bekennt 1279 dem Domkapitel daselbst einen jährlichen Zins zu schulden.⁵⁹⁰ Unter den Söldnern, die die Stadt Speier 1310 anwirbt, um mit König Heinrich VII. in die Lombardei zu ziehen, befindet sich Stefan von Flamborn,⁵⁹¹ aus einer staufischen oder bolander Dienstmännenfamilie stammend,⁵⁹² Heintze von Flamborn wird 1344 in jene Bürgerschaft aufgenommen.⁵⁹³ — Jungfrau Else, Schwester des verstorbenen Herrn Falke von Anweiler⁵⁹⁴ und Bürgerin zu Speier, kauft 1323 eine Rente von der Familie Geishorn.⁵⁹⁵

Hermann von Sulgen⁵⁹⁶ begegnet erstmals 1250 als Bürger von Konstanz.⁵⁹⁷ 1271 wird ein Heinrich von Sulgen in gleicher Eigenschaft genannt.⁵⁹⁸ Bischof Gerhard IV. von Konstanz verlehnt 1309 an den Domherrn Konrad, Propst von St. Johann, an seine Brüder Heinrich und Johann genannt Pfefferhard und ihre Schwester Adelheid, Witwe des Konstanzer Bürger Konrad von Sulgen, bischöfliche Güter.⁵⁹⁹ Letztere treffen wir auch noch 1324 zu Konstanz an.⁶⁰⁰

Ein Ulrich von Rheineck,⁶⁰¹ Bürger zu Konstanz, bezeugt 1263 eine Urkunde Graf Konrads von Heiligenberg für Kloster Salem;⁶⁰² 1275 wird die gleiche Herkunftsbezeichnung einem

588. ebd. 51.

589. Wirt. U. B. V, 336.

590. U. U. Speier 100.

591. ebd. 202.

592. vgl. das S. 161 über dies Geschlecht Gesagte.

593. U. U. Speier 491.

594. Über die Zugehörigk. ds. Geschl. zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 69.

595. U. U. Speier 283.

596. Über ein gleichnamiges Rmngeschlecht unterr. v. Alberti, Wap. penbuch II, 788, vgl. Wirt. U. B. II, 289.

597. Urk. Reg. Schaffhausen I, 116.

598. U. B. Salem II, 56.

599. Reg. Const. 3513.

600. U. B. Thurg. IV, 877.

601. Über ein gleichnamiges Reichsdienstmännengeschlecht vgl. Gudenatz S. 40.

602. U. B. Salem I, 434.

C. genannt Rinegger beigelegt.⁶⁰³ Heilwig, genannt die Kupferschmiedin, Witwe Heinrichs von Eichstegen,⁶⁰⁴ besitzt 1278 ein Haus zu Konstanz.⁶⁰⁵ Ein Bürger ebenda, namens Eberhard von Waldsee⁶⁰⁶ bezeugt 1282 eine Urkunde der Herren von Kemnat für Bischof Rudolf von Konstanz.⁶⁰⁷

Zu Ehingen ist 1263 Hermann von Emerkingen⁶⁰⁸ im Besitz des Bürgerrechts.⁶⁰⁹ Walter von Rinderbach⁶¹⁰ war 1288 Bürger zu Mengen,⁶¹¹ nachmals zu Eßlingen,⁶¹² wo er 1294 die Würde eines Richters und Ratmann bekleidet.⁶¹³ Als Bürger von Donauwörth erklärt sich Konrad von Höchstädt⁶¹⁴ zur Haftung für eine Schuld der Grafen von Oettingen an das Stift St. Moritz in Augsburg bereit;⁶¹⁵ Ritter Heinrich von Höchstädt ist 1291 in Dillingen angesessen.⁶¹⁶

Wolfram von Bernhausen⁶¹⁷ führte sein Weg in die Bürgerschaft von Eßlingen, wo wir ihn 1316 antreffen.⁶¹⁸

In Oppenheim trauert 1291 die Witwe Ryland über den Tod ihres Gemahls Reiner von Godellam,⁶¹⁹ der dort Bürger war.⁶²⁰

603. U. B. Thurg. III, 494.

604. Über ein gleichnamiges Reichsdienstmannengeschl. vgl. Gudenatz S. 31.

605. U. B. Salem II, 251.

606. Über ein gleichn. Reichsdienstmannengeschl. vgl. Gudenatz S. 47, vgl. Angehörige dess. im Dienste der Habsburger in Österr. S. 127.

607. U. B. Thurg. III, 651.

608. Über die Reichsdienstleute gleichen Namens vgl. Gudenatz S. 31, Angeh. ds. Geschl. auch im Dienste d. nachst. Reichsgew. S. 110, des Abtes von der Reichenau S. 125, d. Grff. v. Gröningen S. 152 f.

609. Wirt. U. B. VI, 100 f.

610. Über die Zugehörigk. d. Geschl. zur Rmt. vgl. Bossert, Ministerialen S. 78.

611. Wirt. U. B. IX, 226.

612. ebd. XI, 168, 240.

613. ebd. X, 257, 267.

614. Über die Zugeh. d. Geschl. z. Rmt. vgl. Gudenatz S. 36

615. Wirt. U. B. IX, 286.

616. Wirt. U. B. IX, 446.

617. vgl. das über dies Geschlecht anläßl. d. Erwähnung d. Dienstnahme einzelner Glieder dess. bei den Grf. v. Württembg. Gesagte S. 147, Angehöriger auch i. d. Stdt. Vaihingen S. 170.

618. U. B. Eßlingen 211.

619. Über die Zugehörigk. ds. Geschl. z. Rmt. unterm. U. B. Frkft. I, 307.

620. Hess. Urkk., ed. Baur, I, 139, III, 633.

Konrad von Trubenhoven, 1300⁶²¹ Bürger zu Nördlingen, mag dem staufischen Dienstmannengeschlecht namens Trugenhofen⁶²² beigezählt werden.

Geschworener Bürger der Stadt Mergentheim ist 1301 ein Swikker von Schipf,⁶²³ möglich, daß seine Vorfahren es waren, die bei den staufischen Königen oft das Schenkenamt versahen.⁶²⁴

In eine fehdeartige Auseinandersetzung mit dem Straßburger Bürger Walter von Mülleheim waren 1307 zwei Herren von Geudertheim, Volmar und Walter,⁶²⁵ Bürger von Hagenau, verflochten; die Stadt Straßburg versucht wiederholt, der Stadt Hagenau nahe zu legen, auf jene ihre Bürger einzuwirken, um sie zu veranlassen, von ihrer Rechtswidrigkeit abzulassen.⁶²⁶ Weiterhin erwarb in einer anderen elsässischen Reichsstadt Unruh von Ratsamhausen⁶²⁷ das Bürgerrecht, der 1313 als Ratmann zu Schlettstadt genannt wird.⁶²⁸

Wenige Reichsdienstleute nur oder deren Nachkommen lassen sich mit hinreichender Sicherheit in den territorialherrlichen Städten nachweisen. Johann von Klotten⁶²⁹ und sein Sohn Albero, die zu Beginn des 13. Jahrh. schon Bürger in Koblenz waren,⁶³⁰ wären hier zu nennen. Vater und Sohn Heinrich von Baumgarten, 1255 Zeugen in einer Urkunde für Kloster St.

621. Wirt. U. B. XI, 445.

622. vgl. Gudenatz S. 45.

623. U. B. Hohenlohe I, 454.

624. vgl. über dies Geschl. Gudenatz S. 45.

625. Über die Zugehörigk. d. Geschl. z. Rmt. vgl. Klewitz S. 94, vgl. Angehörige dess. auch im Dienste d. Bschfs. v. Straßbg. S. 122 u. i. d. Stadt Straßbg. S. 166.

626. U. B. Straßbg. II, 213 f.

627. Über die Zugehörigkeit dieses Geschlechts zur Rmt. vgl. Gudenatz S. 39, vgl. Angehörige dess. auch im Dienste der nachstauischen Reichsgewalt S. 109, des Bischofs v. Straßbg. S. 121, d. Hzgs. v. Lothringen S. 133 u. d. Herren v. Rappoltstein S. 158.

628. Über die Zugehörigkeit dieses Geschl. z. Rmt. unterr. U. B. Mttlrh. II, 155.

629. U. B. Straßbg. II, 255.

630. U. B. Mttlrh. II, 329.

Urban, geben sich als Bürger zu Zofingen im Aargau aus;⁶³¹ zwar ist es nicht notwendig bei der Häufigkeit der ritterlichen nach einem Baumgarten benannten Familien, daß jene mit dem ebenso geheißenen oberschwäbischen Reichsdienstmannengeschlecht⁶³² in Beziehung stehen, aber immerhin auch nicht ausgeschlossen.

Konrad Graf Vaihingen setzt 1277 seinen Bürger aus Vaihingen Konrad genannt Bernhauser bei einem Verkauf an Kloster Maulbronn zu Bürgen,⁶³³ 1281 nennt er ihn als Zeugen in einem Privileg für das Katharinenspital zu Eßlingen.⁶³⁴ Jedoch auch hier wird man kaum aus der Gleichheit des Namens auf eine Verwandtschaft mit dem staufischen Ministerialengeschlecht⁶³⁵ schließen müssen.

Der Erfurter Bürger Siegfried von Mühlhausen quittiert dem Herzog Pfalzgraf Rudolf I. bei Rhein den Empfang von 700 lb. Heller.^{635a} Sollte seine und seiner Vorfahren Heimat und Betätigungsfeld auf der Reichsveste Mühlhausen⁶³⁶ gelegen haben?

Endlich ist die Stadt Würzburg als neuer Niederlassungsort von Reichsdienstmannen gewählt worden. Hier sind bereits 1219 der Reichsküchenmeister⁶³⁷ Heinrich und seine Gattin Guda Bürger,⁶³⁸ Engelhard von Rothenburg⁶³⁹ bewährt sich hier 1279 als Bürgermeister,⁶⁴⁰ 1297 zählt er unter die einflußreichen Bürger von Würzburg, die es für Recht halten, den Besitz des

631. U. B. Ldschft. Basel 49.

632. vgl. Gudenatz S. 31.

633. Wirt. U. B. VI, 67 f.

634. ebd. VIII, 271.

635. vgl. das über dies Geschlecht anlässlich der Erwähnung von Dienstnahme einzelner Glieder dess.b. d. Grafen v. Württembg. S. 147 Gesagte. Vermutliche Angehörige auch i. d. Stdt. Eßlingen S. 168.

635a. Reg. Pfalzgr. 1334.

636. Über die Existenz eines Reichsdienstmannengeschl. v. Mühlhausen vgl. Ficker, Reichshofbeamte S. 71 (515), vgl. Angeh. dess. im Dienste d. Markgr. v. Meißen S. 137 u. d. Gr. v. Beichlingen S. 156,

637. Aus dem Geschl. v. Nordenbg., vgl. Gudenatz S. 73, vgl. Angehörige d. Geschl. auch im Dienste d. EB. v. Mainz S. 113 u. d. Bschrfs. v. Würzburgs. S. 121.

638. Reg. Boic. II, 103.

639. Über d. Zugeh. d. Geschl. z. Rmt. vgl. Gudenatz S. 74.

640. Reg. Boic. IV, 91.

Zisterzienserordens in der Stadt mit erhöhten Abgaben zu belasten.⁶⁴¹ Jedoch dem vom Bischof und anderen geistlichen Würdenträgern ausgesprochenen Interdikt müssen jene Patrizier weichen, auch Engelhard nimmt an dem Friedensschluß teil, der dem Orden Zoll -und Handelsfreiheit in der Stadt gewährt leistet.⁶⁴² — Nach dem Tode seiner Gemahlin Adelheid begegnet er 1292 noch einmal,⁶⁴³ als er mit dem Kloster Schöenthal sich über das Erbe derselben verständigt.

Daß Reichsdienstleute oder deren Nachkommen über die Zeit hinaus, da sie vom staufischen Könige in der Verwaltung Italiens verwandt wurden, jenseits der Alpen verblieben und in der dortigen Bevölkerung aufgingen, hat sich nur in einem, allerdings nicht über alle Zweifel erhabenem Fall feststellen lassen: es spricht ohne Frage viel dafür, daß wir in jenen Testa's, die weit in das 13. Jahrh. hinein in Italien nachweisbar sind, Angehörige jenes Marschalls Heinrich Testa aus dem Geschlecht der Reichsmarschälle von Pappenheim, der 1189 die Würde eines Legaten für Italien, 1190 für Tuscien bekleidet hatte,⁶⁴⁴ vor uns haben.⁶⁴⁵ Außer der auf das Wappenbild anspielenden Bezeichnung Testa, begünstigen jene Annahme die dem staufischen Hause und seiner Ministerialität nicht fremden Vornamen, Heinrich, Markward, Friedrich und Rainer; ferner läßt ihre Stellung als Podestas vorwiegend in staufischen Städten einen Zusammenhang mit der deutschen Reichgewalt vermuten.

Zu Jesi versieht 1213 ein Testa, dessen Vorname uns nicht überliefert ist, das Amt eines Podestas;⁶⁴⁶ in derselben Stellung treffen wir 1223 Friedrich Testa in Osimo.⁶⁴⁷ Gleichzeitig nimmt 1229 je ein Heinrich Testa die Aufgaben eines Podesta in Jesi⁶⁴⁸ und Siena wahr, der letztere ist auch 1230 noch nachzuweisen.⁶⁴⁹ Bernhard Testa steht 1242 dem Notaren-

641. Wirt. U. B. XI, 13 f.

642. ebd. XI, 197.

643. ebd. XI, 204 f.

644. vgl. oben S. 69 f.

645. vgl. Reg. Papp. S. 88.

646. Reg. Papp. 1602.

647. ebd. 1607.

648. ebd. 1603, 1605.

649. ebd. 1604, 1606, Reg. Sen. 841.

Kolleg zu Cremona vor.⁶⁵⁰ Die Gebr. Markward, Rainer und Friedrich Testa kämpfen 1235 und 1245 für den Sieg der staufischen Sache in Italien.⁶⁵¹ Heinrich Testa ist 1245 vom Kaiser bestellter Podesta und Hauptmann zu Parma, ein Freund Salimbenes,⁶⁵² er wird 1247 von Verbannten aus der Stadt Parma getötet.⁶⁵³

Abgesehen von den einzelnen Einwanderungen in die Städte und dem Verbleib in der italienischen Verwaltung gewannen so geistliche Würdenträger und weltliche Fürsten, Grafen und freie Herren die ihrer erblichen Gebundenheit an das staufische Königshaus durch dessen Untergang ledig gewordenen Reichsdienstmannen für ihre Ziele und Bestrebungen. Die angeborenen und anerzogenen Werte jener Ministerialen aus der gewaltigen Kaiserzeit sollten nicht in Fehde und Raub des einzelnen verlorengehen; im Dienst eines neuen ruhmvollen oder reichen Herrn bot sich die Möglichkeit zu fortdauernder Betätigung in größerem Rahmen. Der häufig feststellbare Übergang von Reichsdienstleuten in die Burghut oder Verwaltung eines Territorialherrn zwingt geradezu zu der Annahme, daß der Einsatz ihrer Kraft in den Organismus dieser oder jener Gemeinschaft, wenn auch unbewußt, nicht allein um materieller Vorteile willen geschah. Zweifellos wiesen die überkommenen Fähigkeiten des Armes oder des Geistes dem einzelnen den Weg, aber darüber hinaus kann eine Gemeinsamkeit der Gesinnung nicht geleugnet werden. Die Bereitschaft zum Dienst, die selbstverständliche Unterordnung unter den Willen eines erlauchten Fürsten und das Bewußtsein von den Pflichten des Adels als politischer Stand dürften entscheidend gewesen sein. Es liegt uns fern, jene Reichsdienstleute zu Helden ihrer Überzeugung zu stempeln, weil sie sich in ihrer Zielsetzung als genügend weitsichtig gezeigt haben, um nicht den Versuch zu wagen, in gemeinschaftstörender Unbekümmertheit ihr Leben zu fristen. Aber wir wenden uns gegen die mit Unrecht aus einer demokratischen Gegenwart oft auf die Vergangenheit übertragene Anschauung, als ob jene Dienstleute, denen man in seltener Inkonsequenz

650. Cod. Dipl. Crem. II, 186.

651. Reg. Papp. 1608.

652. ebd. S. 88 f., vgl. Ficker, Forschungen II, S. 532, 546, Anm. 9.

653. Huill.-Breh. VI, 1, 924.

des Denkens ihre unfreie Herkunft zum Vorwurf machte, ihre Emanzipation als Freibrief zu Straßenraub und Bedrückung von Bürgern und Bauern betrachtet hätten. Der Raubritter spielt in der deutschen Kulturgeschichte eine große Rolle, gern wird er stets zur Belebung des Stoffes herangezogen. Aber es widerspricht den Tatsachen, in seiner Existenz sich das Leben des seiner ursprünglichen Herrschaft entwachsenen Ministerialen erschöpfen zu lassen. Nicht allein bei den Reichsdienstmannen sind entgegengesetzte Beobachtungen zu machen, Untersuchungen über die Zusammensetzung des Lehensadels der deutschen Piasten werden zu ähnlichen Ergebnissen führen. Der Raub auf eigene Faust bildete niemals die wesentlichste Bestätigung des niederen Adels. Die Geburt des Ritters auf fürstlichem Lehen, die Erziehung als Sohn eines Edlen mit festumrissener Bestimmung in der Monarchie oder gar am Hofe und das stets lebendige Andenken an jene Helden der Vorzeit, die sich in Treue und Unterordnung für ihren Herrn geopfert hatten, zeichneten die eigene Zukunft vor. Allerdings diente der Adel dem Fürsten, und erst als ausführendes Organ seines Willens dem Lande; aber eine andere Auffassung kann doch billigerweise in Zeiten, denen jede Herrschaft noch vorwiegend als Recht des Regenten erschien, nicht erwartet werden.

So scheint sich dem Auge des nacherlebenden Forschers der Übergang der Reichsministerialität aus dem Reichsdienst in territorialherrliche Dienste in planmäßig anmutender Selbstverständlichkeit vollzogen zu haben. Welche Schwierigkeiten im Einzelfall vorher zu überwinden waren, entzieht sich unserer Kenntnis; regelmäßig stellt sich uns nur das Endergebnis dar.

Die neu übernommenen Pflichten und Aufgaben in der territorialherrlichen Wehr- und Verwaltungsorganisation kamen den im Reichsdienst geforderten wohl im allgemeinen gleich. Es mußte vom einzelnen Reichsministerialen nur eine Umstellung im Hinblick auf den wechselnden Herrn vollzogen werden; was wäre zu erwarten gewesen, wenn sich jene gewohnten Betätigungsmöglichkeiten nicht geboten hätten? Waren die Reichsdienstleute dann zu Raub und Freischärlertum gezwungen? Vielleicht gibt über diese soziologisch aufschlußreiche Frage einmal eine Untersuchung über den Verbleib der aktiven Offiziere niederen Ranges der deutschen Bundesstaaten nach dem für Deutschland unglücklichen Ausgang des Weltkrieges Auskunft.

